

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Jitky Zavřelové a soudců Petra Mikeše a Milana Podhrázkého v právní věci žalobce: **D. B.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 7. 2021, čj. MPSV-2021/118088-915, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 12. 2021, čj. 16 Ad 70/2021-63,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Karlových Varech, kontaktní pracoviště Aš, jako prvostupňový správní orgán svým rozhodnutím z 25. 5. 2021, čj. 10570/2021/ASS, žalobci nepřiznal dávku pomoci v hmotné nouzi příspěvek na živobytí. Žalovaný výše uvedeným rozhodnutím odvolání žalobce zamítl a rozhodnutí úřadu práce potvrdil. Žalobu proti rozhodnutí žalovaného Krajský soud v Plzni v záhlaví uvedeným usnesením odmítl pro opožděnost.

[2] Usnesení krajského soudu žalobce (dále „stěžovatel“) napadl kasační stížností z 22. 3. 2020 a současně navrhl, aby mu byl ustanoven zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud usnesením z 3. 6. 2022, čj. 8 Ads 87/2022-61, návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl, neboť dospěl k závěru, že byla zjevně podána opožděně, a proto jde o zjevně neúspěšný návrh ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. Soud zároveň stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské vzdělání vyžadované pro výkon advokacie. Současně jej poučil, že nevyhoví-li této výzvě, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Usnesení bylo stěžovateli odesláno do vlastních rukou v pondělí 6. 6. 2022. Zásilka mu byla prostřednictvím provozovatele poštovních služeb doručována 9. 6. 2022. Vzhledem k tomu, že nebyl doručovatelem zastížen, byla písemnost 10. 6. 2022 uložena u

provozovatele poštovních služeb (pošta Hazlov) a připravena k vyzvednutí. Od 11. 6. 2022 proto začala běžet desetidenní úložní doba k jejímu vyzvednutí. Stěžovateli bylo usnesení doručeno v pátek 17. 6. 2022, kdy si zásilku vyzvedl. Od následujícího dne začala běžet týdenní lhůta ke splnění výzvy. Posledním dnem lhůty pro předložení plné moci nebo prokázání vysokoškolského právníckého vzdělání proto byl pátek 24. 6. 2022.

[5] Nejvyšší správní soud jen pro úplnost, aniž to má jakékoli procesní důsledky, uvádí, že na žádost stěžovatele mu usnesení čj. 8 Ads 87/2022-61 zaslal 17. 6. 2022 rovněž do jeho e-mailové schránky X.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., *nestanoví-li zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.* Podle § 120 s. ř. s., *není-li v ustanoveních o řízení o kasační stížnosti stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I s. ř. s.*

[7] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. *musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnícké vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatel ve stanovené lhůtě do 24. 6. 2022 (a ani po jejím uplynutí) nepředložil soudu plnou moc udělenou advokátovi či doklad o svém právníckém vzdělání a o následcích nevyhovění výzvě soudu byl poučena, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] Nejvyšší správní soud nepřehlédl, že stěžovatel 17. 6. 2022 soudu zaslal e-mailem „*námitku proti usnesení o neustanovení advokáta*“. Nicméně, v této fázi řízení o kasační stížnosti, kdy soud posuzuje splnění podmínky řízení podle § 105 odst. 2 s. ř. s., nebyl pro řešení této námítky procesní prostor. Soud se jí proto nezabýval.

[10] O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. července 2022

Jitka Zavřelová
předsedkyně senátu