

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mráky v právní věci žalobců: **a) Ing. P. J., b) Mgr. M. Š., c) Spolek občanů Permanent**, Pístecká 1431/3, Nymburk, všech zastoupených advokátkou JUDr. Petrou Humlíčkovou, Ph.D., Panská 895/6, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**, Zborovská 81/11, Praha 5, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. prosince 2021, čj. 159833/2021/KUSK, sp. zn. SZ 042747/2021/KUSK ÚSŘ/EMB, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Colegium Reality s. r. o.**, Sokolská 1605/66, Praha 2, zastoupené advokátem JUDr. Janem Marečkem, Na Švihance 1476/1, Praha 2, **II) město Nymburk**, náměstí Přemyslovců 163, Nymburk, zastoupené advokátem JUDr. Bohuslavem Sedlatým, Boleslavská třída 137/8, Nymburk, v řízení o kasačních stížnostech osoby zúčastněné na řízení Colegium Reality s. r. o. (kasační stížnost I) a žalovaného (kasační stížnost II) proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 30. května 2022, čj. 54 A 12/2022-155, o návrhu společnosti Colegium Reality s. r. o. na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Osobě zúčastněné na řízení I) **se ukládá** zaplatit ve lhůtě **7 dnů** od doručení tohoto usnesení České republice – Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1 000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný v prosinci 2021 potvrdil rozhodnutí stavebního úřadu, jímž byly v říjnu 2020 dodatečně povoleny dílčí stavební úpravy ve výrobním areálu. Celý stavební záměr zahrnoval přestavbu a úpravy stávajících výrobních hal v areálu strojírenských závodů v Nymburku. Měly zde být umístěny a zprovozněny výrobní linky a další zařízení určená k podnikatelské činnosti, zejména ke kataforéznímu lakování.

[2] Žalobci – sousedící fyzické osoby a místní spolek – napadli rozhodnutí žalovaného žalobou, které krajský soud vyhověl, zrušil napadené rozhodnutí žalovaného i rozhodnutí stavebního úřadu o dodatečném povolení stavby a vrátil věc žalovanému k dalšímu řízení.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podali kasační stížnost jak současný vlastník stavby, společnost Colegium Reality (původně osoba zúčastněná na řízení), tak žalovaný.

Společnost Colegium Reality (stěžovatelka) současně požádala, aby NSS přiznal její kasační stížnosti odkladný účinek. Uvedla, že zrušení dodatečného povolení pro ni znamená vážnou újmu nepoměrně větší, než je újma způsobená jiným osobám. Krajský soud věc nesprávně právně posoudil a současně nerespektoval skutkový stav, který nemá negativní vliv na životní prostředí. Stěžovatelka svůj návrh na přiznání odkladného účinku ještě třikrát doplnila. Tvrdí, že pokud by soud jejímu návrhu nevyhověl, znemožnil by jí prokázat v připraveném zkušebním provozu neškodnost provozu a splnění všech požadavků veřejnoprávních předpisů (vliv na ovzduší, vliv hluku apod.). Stěžovatelka dále obsáhle argumentuje proti závěrům krajského soudu ohledně pasportu stavby a sporné otázky, zda byla výrobní hala již dříve užívána i jako lakovna. K tomu dokládá množství dokumentů. Dále se věnuje vstupním datům pro výpočet vzduchotechniky, jejichž správnost žalobci zpochybnili v žalobě.

[4] Žalobci navrhli, aby NSS stěžovatelčině návrhu nevyhověl. Poukázali na to, že připravený zkušební provoz má proběhnout až po téměř deseti letech nepovoleného provozu. Podle nich bude stěžovatelka pokračovat v provozu i po celou dobu řízení o kasační stížnosti, je proto otázkou, zda jí vůbec nějaká újma vznikne a jaká. Poukázali na negativní vlivy stavby a provozu na okolní obytnou zástavbu i životní prostředí (zápach, znečištění ovzduší neidentifikovanými látkami, hluk, poškození zdraví, nezákonné vypouštění odpadních látek do kanalizace). Újma vlastníků okolních nemovitostí jistě přesahuje stěžovatelčiny plánované zisky. Kumulovaná ztráta z poklesu cen nemovitostí nepochybně přesahuje cenu několikaměsíčního odložení zkušebního provozu do rozhodnutí soudu. Stěžovatelé dále zpochybnili, že pasportizace výrobní haly zahrnuje lakovnu, a vyjádřili se k jednotlivým dokumentům, které stěžovatelka předložila.

[5] Kasační stížnost nemá odkladný účinek, NSS jej však může na návrh stěžovatele přiznat (§ 107 s. ř. s.). Při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti NSS zjišťuje, zda jsou splněny zákonné předpoklady (§ 73 odst. 2 s. ř. s.), tj.

- zda stěžovateli hrozí – pro případ, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy – újma nepoměrně větší ve srovnání s újmou, kterou by utrpěly jiné osoby, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly, a
- zda odložení účinků napadeného rozhodnutí není v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[6] Odkladný účinek je institutem mimořádné povahy, tedy výjimkou ze zákonného pravidla; proto i k jeho využití musejí nastat mimořádné okolnosti. Současně je na žadateli o odkladný účinek, aby takové okolnosti tvrdil a podrobně uvedl, proč mají kvůli nim být odloženy účinky pravomocného rozhodnutí.

[7] Stěžovatelka spatřuje mimořádnost situace a hrozbu vzniku újmy v tom, že nyní nemůže provést zkušební provoz, v němž by prokázala, že stavba může být provozována v souladu s právními předpisy. Toto tvrzení o mimořádnosti situace nevypovídá. NSS podotýká, že napadeným rozsudkem krajského soudu bylo zrušeno rozhodnutí, kterým byly *dodatečně* povoleny stavební úpravy, které stavebník původně provedl protiprávně a současně provozoval (on či dřívější vlastníci) zařízení bez příslušných povolení (o tom není mezi stranami sporu). Stěžovatelka nyní spatřuje újmu v tom, že nemůže provést zkušební

pokračování

provoz a prokázat nezávadnost svého (do rozhodnutí o dodatečném povolení neoprávněně uskutečňovaného) provozu a jeho soulad s právními předpisy. Toto tvrzení nemůže obstát.

[8] NSS se v tomto usnesení nezabýval stěžovatelčinou argumentací týkající se pasportu stavby a vzduchotechniky. Ve skutečnosti se totiž jedná o konkrétní námitky proti závěrům krajského soudu; ty nemají vztah k návrhu na přiznání odkladného účinku, o němž rozhoduje soud rozhodnutím předběžné povahy, ale týkají se věci samé.

[9] Vzhledem k tomu, že stěžovatelka netvrdila ani neprokázala existenci nepoměrně větší újmy, která jí hrozí, nebylo již nutné poměřovat jí tvrzené skutečnosti s újmou, která by mohla hrozit třetím osobám a životnímu prostředí, ani posuzovat případný rozpor s důležitým veřejným zájmem, který by při přiznání odkladného účinku mohl nastat.

[10] NSS proto nepřiznal kasační stížnosti odkladný účinek. Tím však nijak nepředjímá své budoucí rozhodnutí o věci samé.

[11] Podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá soudnímu poplatku **ve výši 1 000 Kč** (podle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Poplatek je splatný vznikem poplatkové povinnosti (§ 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích). Poplatková povinnost v daném případě vzniká dnem právní moci tohoto usnesení [§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích *per analogiam*; srov. k tomu usnesení ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. NSS proto vyzval stěžovatelku ke splnění povinnosti zaplatit soudní poplatek za návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

Soudní poplatek lze zaplatit: a) vylepením kolků na tomto tiskopisu, nebo b) bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1100418222**.

V případě placení kolkovými známkami nalepte vždy oba jejich díly na tiskopis na vyznačeném místě. Tiskopis podepište a vraťte jej NSS. Kolkové známky neznehodnocujte.

V Brně dne 19. července 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn.: 10 As 182/2022

podpis

.....

Místo pro nalepení kolkových známek: