

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudce Zdeňka Kühna a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci navrhovatele: **město Újezd u Brna**, Komenského 107, Újezd u Brna, zastoupeného advokátem Mgr. Davidem Zahumenským, třída Kpt. Jaroše 1922/3, Brno, proti odpůrci: **město Újezd u Brna**, Komenského 107, Újezd u Brna, zastoupenému advokátem Mgr. Davidem Zahumenským, třída Kpt. Jaroše 1922/3, Brno, ve věci návrhu na zrušení opatření obecné povahy, v řízení o kasační stížnosti navrhovatele proti usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 29. 4. 2020, čj. 65 A 3/2020-239,

t a k t o :

- I. Řízení **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Navrhovateli **s e v r a c í** soudní poplatek snížený o 20 % ve výši **4 000 Kč**, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám zástupce navrhovatele Mgr. Davida Zahumenského, advokáta, a to do 1 měsíce od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel (stěžovatel) se kasační stížností ze dne 3. 6. 2020 domáhal zrušení usnesení krajského soudu označeného v záhlaví. Podáním ze dne 13. 7. 2022, doručeným NSS téhož dne, vzal stěžovatel kasační stížnost výslovně zpět.

Podle § 37 odst. 4 s. ř. s. může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Projev vůle, jímž byla kasační stížnost vzata zpět, nevzbuzuje pochybnosti. Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal kasační stížnost zpět do doby, než o ní bylo rozhodnuto, soud usnesením řízení zastavil podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s.

Podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. Vzhledem k tomu, že soud zastavil řízení v důsledku zpětvzetí kasační stížnosti před prvním jednáním, jsou podmínky tohoto ustanovení splněny. Proto soud rozhodl o vrácení soudního poplatku tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. července 2022

Ondřej Mrákota v. r.
předseda senátu