

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jiřího Pally a soudců Mgr. Aleše Roztočila a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Potamos CZ s.r.o.**, IČ 25969714, se sídlem Bubenská 943/8a, Praha 7, zast. JUDr. Filipem Seifertem, MBA, advokátem, se sídlem Na Florenci 1332/23, Praha 2, proti žalovanému: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Štěpánská 28, Praha 1, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 7. 2015, č. j. 5300535/15/2000-11450-105418, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 27. 4. 2022, č. j. 5 Af 61/2015 - 64,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím ze dne 29. 7. 2015, č. j. 5300535/15/2000-11450-105418, zamítl námitky podané žalobkyní proti exekučnímu příkazu Finančního úřadu pro hlavní město Prahu, Územní pracoviště pro Prahu 7, ze dne 3. 12. 2014, č. j. 6840907/14/2007-00540-108308, na příkázání pohledávky z účtu.

[2] Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) rozsudkem ze dne 27. 4. 2022, č. j. 5 Af 61/2015 - 64, rozhodnutí o námitkách zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Proti tomuto rozsudku městského soudu podal žalovaný (dále jen „stěžovatel“) včasnou kasační stížnost.

[3] V kasační stížnosti stěžovatel nezmínil, z jakých důvodů kasační stížnost podal, ani neuvedl relevantní skutkové či právní důvody. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 19. 5. 2022, č. j. 4 Afs 147/2022 - 9, vyzval stěžovatele k tomu, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost tak, že uvede důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu. Zároveň stěžovatele poučil, že pokud vady kasační stížnosti neodstraní, a v řízení proto nebude možné pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Podle § 37 odst. 5 s. ř. s. předseda senátu usnesením vyzve podatele k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu. Nebude-li podání v této lhůtě doplněno nebo opraveno a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud podání usnesením odmítne. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[5] Ustanovení § 106 odst. 3 s. ř. s. představuje prvek zásady koncentrace řízení o kasační stížnosti. Marné uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti v případě vydání usnesení, kterým je stěžovatel vyzván k doplnění chybějících náležitostí kasační stížnosti, má tedy za následek vznik jejího neodstranitelného nedostatku, s výjimkou případu, kdy soud rozhodne o prodloužení lhůty na základě žádosti stěžovatele, která je podána před jejím koncem.

[6] V nyní projednávané věci byla výzva k doplnění důvodů kasační stížnosti doručena stěžovateli dne 23. 5. 2022, jak vyplývá z údajů uvedených na doručence. Lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti tedy uplynula ve čtvrtek dne 23. 6. 2022. Stěžovatel však na výzvu k doplnění kasační stížnosti žádným způsobem nereagoval, přičemž před koncem uvedené lhůty nepožádal o její prodloužení. Za této situace má uplynutí lhůty k doplnění kasační stížnosti nezvratné účinky a způsobuje neodstranitelný nedostatek kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud ji proto odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. července 2022

JUDr. Jiří Palla  
předseda senátu