

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobce: **Bc. M. P.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 11. 2018, č. j. 2515/DS/16-20, o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 2. 2022, č. j. 17 A 26/2019 - 73,

t a k t o :

I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel ve shora označené věci dne 21. 3. 2022 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) podanou prostřednictvím Mgr. Václava Voříška, který tvrdil, že jedná jménem stěžovatele. Kasační stížností stěžovatel brojí proti v záhlaví uvedenému rozsudku Krajského soudu v Plzni (dále jen „napadený rozsudek“).

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) „[s]těžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.“

[3] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. „[n]estanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, [...] nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.“

[4] Podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017 - 33 „[b]yla-li žaloba podána zmocněncem jménem zmocnitele (procesní úkon byl zjevně činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu oprávnění zmocnitele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, je soud oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., aniž by byl povinen vyzývat ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnitele.“

[5] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 6. 2022, č. j. 2 As 70/2022 - 18, vyzval stěžovatele prostřednictvím jeho zmocněnce, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení usnesení předložil soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatele poučil o tom, že nebude-li ve stanovené lhůtě doloženo splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s., soud kasační stížnost odmítne.

[6] Usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 2 As 70/2022 – 18 bylo zmocněnci stěžovatele doručeno ve středu 15. 6. 2022 (viz doručenka na č. l. 18 spisu). Posledním dnem lhůty k doložení splnění podmínky dle § 105 odst. 2 s. ř. s. byl tudíž čtvrtek 30. 6. 2022. Stěžovatel plnou moc udělenou advokátovi ve stanovené lhůtě (a ani dodatečně) nedoložil.

[7] Stěžovatel byl prostřednictvím zmocněnce řádně vyzván k doložení plné moci udělené advokátovi za účelem splnění podmínky povinného zastoupení advokátem v řízení o kasační stížnosti a byl rovněž poučen o následcích spojených s nesplněním této podmínky. Jelikož stěžovatel na výzvu k předložení plné moci udělené advokátovi nereagoval, a tedy nedoložil splnění podmínky povinného zastoupení, nezbylo Nejvyššímu správnímu soudu než kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítnout.

[8] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. července 2022

Mgr. Eva Šonková
předsedkyně
senátu