

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Evy Šonkové a soudců JUDr. Miluše Doškové a JUDr. Karla Šimky v právní věci žalobkyně: **GOODWILL PARTNER, s. r. o.**, se sídlem U Dubu 691/48, Praha 5, proti žalovanému: **Krajský soud v Hradci Králové**, se sídlem Československé armády 218, Hradec Králové, v řízení o žalobě proti rozsudku žalovaného ze dne 13. 1. 2021, č. j. 31 Af 60/2018 - 113, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 14. 1. 2022, č. j. 31 Af 1/2022 - 14,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 29. 1. 2022 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“), kterou brojí proti v záhlaví označenému usnesení Krajského soudu v Hradci Králové, jímž byla odmítnuta žaloba Ing. Jaroslava Jelínka, neboť jí byl napaden rozsudek Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“) ze dne 13. 1. 2021, č. j. 31 Af 60/2018 - 113, pročež nebyla dána pravomoc o návrhu rozhodovat ve správním soudnictví. Stěžovatelka ve své kasační stížnosti namítala, že krajský soud namísto ní jako žalobce nesprávně určil Ing. Jaroslava Jelínka.

[2] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 8. 6. 2022, č. j. 2 As 14/2022 - 24, stěžovatelku vyzval ke splnění poplatkové povinnosti do 15 dnů od doručení usnesení a ke splnění podmínky podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve stejné lhůtě.

[3] Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno do její datové schránky ve čtvrtek 13. 6. 2022. Posledním dnem lhůty ke splnění stanovených povinností tak bylo úterý 28. 6. 2022. Protože stěžovatelka soudní poplatek na výzvu soudu do tohoto dne nezaplatila, Nejvyšší správní soud podle § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních

poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. řízení zastavil.

[4] Ačkoli stěžovatelka neodstranila ve stanovené lhůtě ani další vadu své kasační stížnosti, a to nedostatek zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s., přestože k tomu byla usnesením ze dne 8. 6. 2022, č. j. 2 As 14/2022 – 24, vyzvána, Nejvyšší správní soud nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před jinými procesními postupy.

[5] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že dne 8. 7. 2022 obdržel ve věci vedené pod sp. zn. 2 As 14/2022 podání stěžovatelky, v němž sděluje, že bere svou kasační stížnost zpět. Ačkoliv je v řízení o kasační stížnosti dán i jiný důvod pro jeho zastavení (zpětvzetí), upřednostnil Nejvyšší správní soud postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku, jelikož pokud by upřednostnil zastavení řízení z důvodu zpětvzetí návrhu, nezbylo by mu než podle § 10 odst. 3 zákona o soudních poplatcích trvat na úhradě části soudního poplatku (srov. obdobně usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 3. 2018, č. j. 9 Afs 428/2017 - 30).

[6] Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 14. července 2022

Mgr. Eva
Šonková
předsedkyně senátu