



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců Mgr. Ivety Postulkové a JUDr. Petry Kamínkové ve věci

žalobce: **Ing. M. M.**, narozený dne XXX,
bytem XXX
zast. advokátem Mgr. Janem Vihanem,
sídlem Štefánikova 16/29, 150 00 Praha 5

proti
žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**,
sídlem Mariánské náměstí 2/2, 110 00 Praha 1

řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 3. 2022, č. j. MHMP 380609/2022,

takto:

- I. Rozhodnutí Magistrátu hlavního města Prahy ze dne 2. 3. 2022, č. j. MHMP 380609/2022, se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 15 342 Kč, a to do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce Mgr. Jana Vihana, advokáta.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí vydaného Magistrátem hlavního města Prahy (dále jen „žalovaný“), kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Úřadu městské části Praha 8 (dále jen „prvostupňový orgán“ či „stavební úřad“) ze dne 19. 10. 2021, spis. zn. MCP8 318004/2019/OV.Kra (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), jímž byl k žádosti společnosti Madal Bal a.s., sídlem ul. Bartošova 40/3, 760 01 Zlín schválen stavební záměr „Nástavba 3. NP, přístavba 2. NP, zateplení a stavební úpravy řadového RD, Praha, Libeň č. p. 1626, ul. Za Vodárnou 15“.
2. Žalobce nejprve popsal průběh správního řízení, a sice že stavební úřad schválil předmětný stavební záměr již rozhodnutím ze dne 28. 7. 2020, č. j. MCP8 188894/2020, které však žalovaný jako odvolací orgán zrušil rozhodnutím ze dne 1. 3. 2021, č. j. MHMP 66716/2021. Poté stavební úřad vydal dne 19. 10. 2021 další rozhodnutí pod č. j. MCP8 425802/2021, v němž se však dopustil stejných vad jako v rozhodnutí ze dne 28. 7. 2020. Žalobce proto podal opět odvolání datované 8. 11. 2021.
3. Žalovaný zamítl odvolání žalobce jako opožděné, aniž by se jeho obsahem zabýval. Z odůvodnění vyplývá, že žalovaný ověřil ze správního spisu, že prvostupňové rozhodnutí bylo žalobci doručeno dne 26. 10. 2021. Za poslední den k podání odvolání označil žalovaný den 10. 11. 2021, k čemuž v odůvodnění uvedl, že odvolání žalobce bylo dodáno do podatelny Úřadu městské části Praha 8 dne 11. 11. 2021, tj. prokazatelně den po uplynutí zákonné 15denní lhůty pro podání odvolání.
4. Žaloba obsahuje jediný *žalobní bod*, v němž žalobce namítá, že žalovaný postupoval nezákonně, když nepostupoval podle ustanovení § 92 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) a nekorigoval postup stavebního úřadu, který se domníval, že odvolání je opožděné a tudíž nesprávně předal spis odvolacímu orgánu. Žalobce tedy namítá, že odvolání podal včas a je přípustné, neboť k zachování lhůty k podání odvolání postačí, aby byla poštovní zásilka obsahující odvolání adresovaná místně a věcně příslušnému správnímu orgánu podána držiteli poštovní licence. Žalovaný měl vrátit spis stavebnímu úřadu a uložit, aby postupoval podle § 85 a násl. správního řádu.
5. Žalovaný v písemném vyjádření ze dne 28. 4. 2022 a ze dne 12. 5. 2022 sdělil, že společnost Madal Bal, a.s. nedisponuje v současné době pravomocným rozhodnutím, kterým by byl povolen předmětný stavební záměr a který by ji opravňoval stavbu provádět. Žalovaný totiž napadené rozhodnutí ze dne 2. 3. 2022, č. j. MHMP 380609/2022, proti kterému je podána žaloba, zrušil ve zkráceném přezkumném řízení a to rozhodnutím ze dne 18. 4. 2022, č. j. MHMP 673387/2022 (dále též jen „zrušovací rozhodnutí“), které nabylo právní moci dne 5. 5. 2022. Žalovaný nyní opět pokračuje v odvolacím řízení ve věci předmětného stavebního záměru, proti kterému podal žalobce včas odvolání. K vyjádření žalovaný připojil též doručenky vztahující se k doručení uvedených rozhodnutí.
6. Žalobce ve vyjádření ze dne 27. 5. 2022 uvedl, že zrušovací rozhodnutí dosud právní moci nenabylo, neboť proti němu podal včasné odvolání. Vzhledem ke skutečnosti, že napadené rozhodnutí dosud nebylo pravomocně zrušeno, trvá na podané žalobě.
7. Žalovaný ve vyjádření ze dne 31. 5. 2022 uvedl, že zrušovací rozhodnutí ze dne 18. 4. 2022 napadl žalobce odvoláním a žalovaný předal spis nadřízenému správnímu orgánu, tj. Ministerstvu pro místní rozvoj. Žalovaný nechává na zvážení soudu, jak o podané žalobě rozhodne.

8. Společnost Madal Bal a.s. vyzvána soudem, zda bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení, na doručenou výzvu nijak nereagovala.
9. Soud rozhodl ve věci samé bez nařízení jednání, neboť žádný z účastníků s takovým projednáním ve stanovené lhůtě neprojevil nesouhlas. Soud proto postupoval v souladu s ust. § 51 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).
10. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, kterými je vázán (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.) a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.), a věc posoudil takto:
11. Podle ust. § 65 odst. 1 s. ř. s. *Kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“), může se žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti, nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak.*
12. Podle ust. § 40 odst. 1 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen „správní řád“) *Pokud je provedení určitého úkonu v řízení vázáno na lhůtu, je lhůta zachována, je-li posledního dne lhůty učiněno podání u věcně a místně příslušného správního orgánu anebo je-li v tento den podána poštovní zásilka adresovaná tomuto orgánu, která obsahuje podání, držiteli poštovní licence (...)*
13. Soud se předně zabýval otázkou, zda lze návrh věcně projednat, neboť o něm může rozhodnout pouze při splnění všech zákonem stanovených podmínek. Dospěl přitom k závěru, že o návrhu věcně jednat může.
14. Rozhodnou je v dané věci posouzení otázky, zda žalobou napadené rozhodnutí ze dne 2. 3. 2022, č. j. MHMP 380609/2022, nebylo zrušeno ještě dříve, než jej mohl přezkoumat soud. Žalovaný v přezkumném řízení rozhodnutím (jež doručil žalobci) ze dne 18. 4. 2022 napadené rozhodnutí zrušil.
15. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 12. 9. 2018, č. j. 9 As 218/2018-72, konstatoval, že *„Nezbytnou podmínkou řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu podle § 65 s. ř. s. je existence „rozhodnutí“ ve smyslu uvedeného ustanovení. Z ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu vyplývá, že pokud je žalobou napadené rozhodnutí pravomocně zrušeno, nahrazeno jiným nebo změněno v jiném řízení, odpadl tím předmět řízení o žalobě podle § 65 s. ř. s. Odpadnutí předmětu řízení je neodstranitelným nedostatkem podmínek řízení, pro který soud žalobu odmítne podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. (viz např. rozsudky ze 12. 4. 2007, č. j. 7 Afs 143/2006 - 95, ze dne 28. 5. 2010, č. j. 2 Afs 125/2009 - 104, ze dne 19. 5. 2011, č. j. 1 As 39/2011 - 60, nebo ze dne 30. 6. 2014, č. j. 4 As 16/2014 - 65).“* V projednávané věci bylo napadené rozhodnutí zrušeno novým rozhodnutím žalovaného, avšak toto zrušovací rozhodnutí bylo napadeno včasným odvoláním. Vzhledem ke skutečnosti, že napadené rozhodnutí bylo zrušeno prvostupňovým orgánem ve zkráceném přezkumném řízení dle ust. § 95 odst. 2 správního řádu a žalobce proti němu podal odvolání, napadené rozhodnutí nadále existuje, tudíž nemohl odpadnout předmět řízení. Žaloba je tedy projednatelná.
16. Vzhledem ke skutečnosti, že žalobce napadá rozhodnutí, jímž bylo zamítnuto odvolání jako opožděné, tj. žalovaný se odvoláním meritorně nezabýval, je Městský soud v Praze oprávněn posoudit jen a pouze to, zda bylo podání podáno skutečně opožděně (a v takovém případě žalobu zamítnout), či byla lhůta pro podání odvolání zachována.

K rozsahu přezkumu rozhodnutí, jímž bylo zamítnuto odvolání jako opožděné, se již vyjádřil Nejvyšší správní soud, např. v rozsudku ze dne 12. 5. 2021, č. j. 3 As 294/2019-42: „V případě žaloby proti rozhodnutí o zamítnutí odvolání jako opožděného nebo nepřijatelného je tedy správní soud oprávněn zkoumat v mezích žalobních bodů pouze to, zda se skutečně jednalo o opožděné nebo nepřijatelné odvolání a zda tedy byl žalobce zkrácen na svých právech neprovedením odvolacího přezkumu. Pokud krajský soud dospěje k závěru, že odvolání bylo po právu zamítnuto jako nepřijatelné nebo opožděné, žalobu zamítne, v opačném případě toto odvolací rozhodnutí zruší a věc vrátí žalovanému k dalšímu řízení (srovnej rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 5. 2011, č. j. 5 As 18/2011 – 81).“

17. Žalobce připojil k žalobě kopii podacího lístku ze dne 9. 11. 2021, adresovaného prvostupňovému orgánu. Rovněž sám žalovaný ve zrušovacím rozhodnutí a ve vyjádření k žalobě uvedl, že odvolání bylo následně posouzeno jako včasné podané. Je tedy nesporné, že odvolání žalobce proti prvostupňovému rozhodnutí bylo podáno včas a tudíž zde nebyly podmínky pro zamítnutí odvolání jako opožděného. Napadeným rozhodnutím byl tak žalobce zkrácen na svých právech, když mu byl odepřen přezkum jím podaného odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí. Rovněž vzhledem ke skutečnosti, že napadené rozhodnutí dosud nebylo pravomocně zrušeno, jím je stále zasahováno do práv žalobce.
18. S ohledem na shora uvedené tak Městský soud v Praze dospěl k závěru, že žaloba je důvodná a napadené rozhodnutí zrušil dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s., a to pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, spočívajícím v zamítnutí odvolání z důvodu opožděnosti, aniž proto byly splněny podmínky, a věc mu vrátil k dalšímu řízení dle ust. § 78 odst. 4 s. ř. s.
19. Podle ust. § 78 odst. 5 s. ř. s. je žalovaný vázán právním názorem vysloveným v tomto rozsudku, přičemž jeho povinností v dalším řízení bude se meritorně zabývat odvoláním žalobce ze dne 8. 11. 2021.
20. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce měl ve věci úspěch, proto mu soud přiznal náhradu nákladů řízení. Tu představuje zaplacený soudní poplatek ve výši 3 000 Kč a náklady na zastoupení advokátem za tři úkony právní služby [příprava a převzetí zastoupení, podání žaloby a vyjádření ze 27. 5. 2022 dle § 11 odst. 1 písm. a) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“)] po 3 100 Kč [§ 7 bod 5 ve vazbě na § 9 odst. 4 písm. d) advokátního tarifu] a dále režijní paušál ve výši 3 x 300 Kč podle § 13 odst. 3 advokátního tarifu. Zástupce žalobce je plátcem DPH a odměna se proto zvyšuje o zákonnou sazbu 21 %, tj. o 2 142 Kč. Výše odměny tak činí 15 342 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 9. června 2022

JUDr. Ludmila Sandnerová, v. r.
předsedkyně senátu