

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu ve věcech volebních, ve věcech místního a krajského referenda a ve věcech politických stran a politických hnutí Tomášem Langáškem v právní věci navrhovatelky: **vláda**, sídlem nábreží Edvarda Beneše 4, Praha 1, za kterou jedná na základě pověření Mgr. et Mgr. Tomáš Jirovec, ředitel odboru voleb Ministerstva vnitra, sídlem náměstí Hrdinů 3, Praha 4, za účasti: politické hnutí **PRO**, IČ 71443398, se sídlem náměstí Kinských 741/6, Praha 5, o návrhu jmenovaného likvidátora JUDr. Marka Pavlovského Ph.D., sídlem Plzeňská 232/4, Praha 5, na vyplacení zálohy na náklady likvidace,

t a k t o :

Záloha na náklady likvidace **se nepřiznává.**

Odůvodnění:

[1] Rozsudkem ze dne 17. 3. 2022, č. j. Pst 2/2022-29, rozhodl Nejvyšší správní soud o rozpuštění politického hnutí PRO a likvidátorem jmenoval JUDr. Marka Pavlovského, Ph.D., insolvenčního správce.

[2] Dne 13. 6. 2022 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena žádost likvidátora o vyplacení zálohy na náklady likvidace ve výši 3.000 Kč. Likvidátor v žádosti uvádí, že o vyplacení zálohy žádá za účelem zveřejnění výzvy věřitelům v Obchodním věstníku a na náklady účetních prací.

[3] Odměna a náhrada hotových výdajů likvidátora se řídí nařízením vlády č. 351/2013 Sb. Podle § 4 tohoto nařízení, *[j]sou-li odměna a hotové výdaje náležející likvidátorovi, likvidačnímu správci a členovi orgánu právnické osoby jmenovanému soudem hrazeny státem, vyplácí tyto částky soud, který odměnu určil.* Další ustanovení se týkají způsobu určení výše odměny a náhrady hotových výdajů likvidátora. Způsob a doba jejich platby nejsou upraveny.

[4] Možnost poskytnutí zálohy na náklady likvidace tedy není v nařízení vlády zmíněna. Není uvedena ani v soudním řádu správním, ani v zákoně o politických stranách. Je tedy nutno vycházet z premisy, že zákon tuto možnost nepředpokládá. Likvidátor má

bezpochyby právo na odměnu a náhradu hotových výdajů spojených s likvidací, avšak zásadně po ukončení likvidace (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2017, č. j. Pst 35/2017-41, ze dne 3. 8. 2017, č. j. Pst 34/2017-32, ze dne 6. 8. 2019, č. j. Pst 8/2019-39, a ze dne 11. 11. 2019, č. j. Pst 10/2019-49).

[5] Likvidátor je insolvenčním správcem zapsaným v rejstříku vedeném Ministerstvem spravedlnosti a podle údajů České advokátní komory též aktivním advokátem. Vynakládání běžných výdajů v průběhu likvidace, stejně tak jako při zastupování účastníků řízení soudem ustanoveným zástupcem se při výkonu těchto činností předpokládá, a jak je výše uvedeno, jsou likvidátorům či advokátům hrazeny následně po ukončení jejich činnosti v dané věci.

[6] Likvidátor ve své žádosti o vyplacení zálohy neuvedl žádné výjimečné důvody, které by mu bránily nyní vynaložit částku 3 000 Kč. Skutečnost, že společnost Economia, a. s., která spravuje Obchodní věstník, odmítá vystavit tzv. proforma fakturu bez přiznané zálohy likvidátora, není takovým důvodem. Ustanovenému likvidátorovi nic nebrání, aby náklady na zveřejnění výzvy v Obchodním věstníku ve výši 2.178 Kč uhradil ze svého a po ukončení likvidace je společně s dalšími náklady předložil soudu. Předseda senátu proto neshledal důvody pro vyhovění jeho žádosti a zálohu na vyplacení nákladů likvidace mu nepřiznal. Likvidátor jím vynaložené výdaje vyúčtuje v rámci závěrečného vyúčtování.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 15. června 2022

Tomáš Langášek
předseda senátu