



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl samosoudkyní Mgr. Lucií Trejbalovou ve věci

žalobce: **X**
bytem X
zastoupen advokátem JUDr. Petrem Doležalem
sídlem Mazovská 476, Praha 8

žalovanému: **Krajský úřad Ústeckého kraje**
sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 1. 2022, č. j. X

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobce se domáhá přezkumu shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Litoměřice (dále též „správní orgán I. stupně“) ze dne 18. 10. 2021, č. j. X, jímž byl žalobce uznán vinným z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů. Za přestupek byla žalobci uložena pokuta ve výši 1 500 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč.
2. V žalobě podané v zákonné lhůtě žalobce namítal, že řízení o přestupku bylo vedeno nezákonně, neboť správní orgán I. stupně vydal dne 14. 6. 2021 příkaz, který byl žalobci doručen dne 21. 6. 2021. Proti příkazu byl dne 29. 6. 2021 podán prostřednictvím veřejné datové sítě bez použití podpisu e-mailem odpor a správnímu orgánu bylo sděleno, že odpor bude doplněn v zákonné lhůtě 5 dnů. Lhůta pro potvrzení, resp. doplnění odporu skončila v neděli 4. 7. 2021, resp. pondělí 5. 7. 2021. V této lhůtě odpor potvrzen nebyl, proto se příkaz stal pravomocným. K potvrzení odporu zástupcem žalobce došlo až dne 7. 7. 2021, tedy opožděně. Za daných okolností bylo pokračování řízení a vydání správních rozhodnutí nezákonné. Žalobce proto navrhoval, aby soud rozhodnutí žalovaného i prvoinstanční rozhodnutí zrušil a žalobci proti žalovanému přiznal náhradu nákladů řízení.
3. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný uvedl, že pětidenní lhůta k doplnění odporu podaného e-mailem dne 29. 6. 2021 neskončila v pondělí 5. 7. 2021, protože šlo o svátek. Svátek připadl i na 6. 7. 2021, proto poslední den lhůty připadl na středu 7. 7. 2021, kdy žalobce prostřednictvím zmocněnce odpor náležitě doplnil. Správní orgán I. stupně proto v souladu se zákonem pokračoval v řízení, neboť příkaz nenabyl právní moci. Žalovaný navrhoval, aby soud žalobu zamítnul, náhradu nákladů řízení nepožadoval.
4. Napadené rozhodnutí a řízení jeho vydání předcházející přezkoumal krajský soud v řízení dle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), v rozsahu a mezích uplatněných žalobních námitek dle § 75 odst. 2 s. ř. s., kterými je soud v duchu dispoziční zásady vázán, přitom vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu v souladu s § 75 odst. 1 s. ř. s.
5. Spornou otázkou v dané věci je posouzení, zda pokračování v řízení o přestupku a vydání prvoinstančního rozhodnutí o přestupku a napadenému rozhodnutí žalovaného bránil pravomocný příkaz ze dne 14. 6. 2021, jímž byl žalobce ze shodného přestupku uznán vinným.
6. Z předloženého správního spisu soud ověřil, že žalobce byl z předmětného přestupku uznán vinným příkazem správního orgánu I. stupně ze dne 14. 6. 2021, který mu byl doručen dne 21. 6. 2021. Dne 29. 6. 2021 podal žalobce proti příkazu prostřednictvím veřejné datové sítě e-mailem odpor, bez zaručeného podpisu. Dne 7. 7. 2021 byl odpor potvrzen podáním učiněným z datové schránky žalobcova zmocněnce X, který současně předložil plnou moc k zastupování žalobce. Z odůvodnění rozhodnutí správních orgánů

obou stupňů vyplývá, že vycházely z toho, že odpor podaný žalobcem e-mailem byl platně doplněn, proto správní orgán I. stupně pokračoval v řízení, neboť podáním odporu byl příkaz zrušen.

7. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, může správní orgán rozhodnout o přestupku příkazem.
8. Podle § 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, lze podat proti příkazu odpor do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení, což neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor.
9. Podle § 37 odst. 4 správního řádu lze podání učinit písemně nebo ústně do protokolu nebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.
10. Podle § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu platí, že případně-li konec lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty příští pracovní den; to neplatí, jde-li o lhůtu určenou podle hodin.
11. V posuzovaném případě byl žalobci příkaz ze dne 14. 6. 2021, jímž byl z přestupku uznán vinným, doručen dne 21. 6. 2021. Poslední den lhůty 8 dnů k podání odporu připadl na den 29. 6. 2021. Tento poslední den lhůty žalobce proti příkazu podal prostřednictvím veřejné datové sítě bez podpisu odpor. Bylo tedy povinností žalobce tento odpor v souladu s § 37 odst. 4 věta druhá správního řádu potvrdit, resp. doplnit do 5 dnů podáním učiněným v souladu s § 37 odst. 4 věta první správního řádu. Konec lhůty 5 dnů k potvrzení odporu připadl v souladu s § 40 odst. 1 písm. c) správního řádu na středu 7. 7. 2021, neboť 5. den lhůty připadl na 4. 7. 2021, což byla neděle, další den, tj. pondělí 6. 7. 2021, byl svátek, stejně jako další den, tj. úterý 6. 7. 2021.
12. Ve shodě s žalovaným tedy soud konstatuje, že pokud byl odpor podaný žalobcem dne 29. 6. 2021 e-mailem potvrzen dne 7. 7. 2021 podáním učiněným zmocněncem z jeho datové schránky, byl odpor podán platně a včas. V souladu s § 150 odst. 3 věta správního řádu došlo ke zrušení příkazu ze dne 14. 6. 2021. Správní orgán I. stupně tedy postupoval v souladu s § 150 odst. 3 věta správního řádu, pokračoval-li v řízení o přestupku žalobce a vydal rozhodnutí ve věci. Rovněž napadené rozhodnutí žalovaného nelze považovat z žalobcem namítaných důvodů za nezákonné.
13. Na základě shora uvedené argumentace dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
14. O žalobě soud rozhodoval, aniž by v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. nařídil ústní jednání, když s takovým postupem soudu žalobce souhlasil a žalovaný ve stanové lhůtě svůj nesouhlas nevyjádřil.
15. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 1 věta první s. ř. s., podle něhož účastník, který měl ve věci plný úspěch, má právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. V souzeném případě měl úspěch žalovaný správní orgán, ten náhradu nákladů řízení nepožadoval, soud proto vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 3. červen 2022.

Mgr. Lucie Trejbalová
samosoudkyně