



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a Mgr. Zdeňka Macháčka ve věci

žalobce: X
sídlem X
zastoupen advokátem Mgr. Radimem Němečkem
sídlem Kollárova 447, Uherské Hradiště

proti

žalovanému: **Generální ředitelství cel**
sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 3. 8. 2021, č. j. X

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Předmět řízení

1. Podanou žalobou je napadeno shora označené rozhodnutí žalovaného, kterým bylo dílčím způsobem změněno a ve zbytku potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Liberecký kraj ze dne 6. 8. 2020, č. j. X. Tímto prvostupňovým rozhodnutím byl žalobce shledán vinným z přestupku podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, kterého se dopustil tím, že dne 20. 2. 2020 v provozovně X na adrese X, X, neumožnil hru nejméně u 4 započitatelných hracích stolů živé hry, a to vždy a bezodkladně, čímž porušil podmínku stanovenou ve výroku IV. bodu 15 rozhodnutí Ministerstva financí č. j. X (základního povolení pro živou hru). Dílčí změna rozhodnutí provedená žalovaným spočívala v doplnění textu „v době kontroly v čase od X hod.“
2. Za uvedený přestupek byla žalobci podle § 123 odst. 7 písm. a) zákona o hazardních hrách uložena pokuta ve výši 130 000 Kč a podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, povinnost nahradit náklady správního řízení ve výši 1 000 Kč.
3. Z předloženého spisového materiálu vyplynulo, že dne 20. 2. 2020 provedli pracovníci správního orgánu I. stupně u žalobce, jako kontrolované osoby, kontrolu ve shora označené provozovně. V herním prostoru provozovny se nacházely 4 započitatelné stoly živé hry – Kola štěstí. Pan X obsluhující provozovnu byl v čase X hod. požádán o umožnění provedení zkoušky provozu živé hry na všech započitatelných hracích stolech živé hry, načež sdělil, že musí telefonicky kontaktovat svého nadřízeného, což učinil. V čase X hod. se do provozovny dostavila paní X, která následně v čase X hod. kontrolujícím umožnila provedení zkoušky živé hry, a to tak, že postupně obsluhovala jednotlivé stoly s živou hrou.
4. Po nevyhovění námítkám proti kontrolnímu zjištění bylo vydáním příkazu ze dne 11. 5. 2020 zahájeno správní řízení o přestupku. Žalobce podal proti příkazu odpor, načež správní orgán I. stupně po provedeném ústním jednání ze dne 8. 7. 2020 vydal dne 6. 8. 2020 rozhodnutí o shora popsaném přestupku. V jeho odůvodnění upozornil na časový rozdíl mezi vznesením požadavku kontrolní skupiny na umožnění živé hry a skutečným započítáním živé hry. Následně popsal postupný průběh živých her, kdy obsluha postupně obcházela čtyři stoly a hráč musel cca čtyři minuty čekat na započítání dalšího kola, v čemž celní úřad nespatořoval bezodkladné umožnění živé hry na všech stolech současně. Živá hra nebyla předvedena v souladu s žalobcem předloženým znaleckým posudkem, který nevyvrátil závěry celního úřadu. V popsaném jednání spatořoval správní orgán I. stupně shora označený přestupek. Při stanovení výše trestu přihlédl k majetkovým poměrům žalobce a tomu, že žalobce v posledních 3 letech byl třináctkrát trestán za přestupky podle zákona o hazardních hrách.
5. Žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 3. 8. 2021 žalovaný nevyhověl žalobcovu odvolání. Konstatoval, že dle výroku IV. bodu 15 základního povolení byl žalobce povinen účastníkům živé hry bezodkladně a současně umožnit hru na všech započitatelných stolech uvedených v povolení k umístění kasina. Existence povolení k umístění kasina neznamena, že se žalobce nemohl dopustit přestupkového jednání. Podmínky pro provoz živé hry

nemohou být plněny teprve poté, co některý z hráčů požádá o hru, k čemuž žalovaný odkázal na správní judikaturu. V kasinu musí být jako hlavní činnost provozována živá hra. Skutkový stav byl dostatečně zjištěn provedenou kontrolou. Z ní vyplynulo, že živá hra byla umožněna se značným časovým odstupem (29 minut) a až po příchodu krupiéřky do kasina. Ani poté navíc nezajistil žalobce bezodkladnou a současnou hru na všech stolech. Simulace hry prokázala, že krupiéřka byla schopna obsluhovat stoly živé hry pouze postupně, po odehrání kola u jednoho stolu uzamkla žetony a přesunula se k dalšímu stolu, neboť stoly jsou v předmětné provozovně umístěny daleko od sebe. Podmínky simulace odpovídaly povaze kontrolované povinnosti.

6. Dle žalovaného nasvědčují okolnosti případu snaze žalobce o získání výhodného režimu bez plnění zákonných povinností. Ani umístění neatraktivní živé hry do kasina nezabavuje provozovatele jeho povinností. Zjištěný stav je v rozporu s účelem a smyslem ustanovení zákona o hazardních hrách, jimiž se zákonodárce snaží bránit vzniku tzv. kvazikasin. K tomu žalobce odkázal na důvodovou zprávu k § 68 zákona o hazardních hrách a odbornou literaturu. Postup správních orgánů rovněž odpovídá správní praxi. Žalovaný provedl dílčí doplnění výrokové části prvostupňového rozhodnutí, neboť měl za to, že je vhodné přestupkové jednání podrobněji časově specifikovat, když to skutková zjištění v daném případě umožňují. Ohledně posouzení výše uložené sankce se žalovaný ztotožnil se závěry správního orgánu I. stupně.

II. Žaloba

7. Žalobce ve včasné žalobě namítl, že dodržel požadavek vyjádřený ve výroku IV. bodu 15 základního povolení pro živou hru [v doplňujícím podání žalobce opravil označení tohoto ustanovení na výrok VI. písm. a) bod 15 základního povolení pro živou hru]. V provozovně byla u každého započitatelného stolu uskutečňována hra Kolo štěstí vždy ve dvou herních fázích, které v souhrnu představují provozování hry předepsaným způsobem. V první fázi si hráči připravují a následně vkládají své sázky, ve druhé fázi dojde k roztočení a zastavení kola, vyhodnocení výsledků a výplatě výher. Poté je znovu zahájena fáze vkládání sázek. Při současné hře u čtyřech započitatelných stolů se stejná herní fáze u každého stolu opakuje přibližně po 3 až 4 minutách. U každého ze započitatelných stolů tak touto formou probíhá hra současně a každému z hráčů je umožněno účastnit se hry bezodkladně. Z herního plánu schváleného základním povolením vyplývá, že konkrétní průběh živé hry Kolo štěstí organizuje a řídí krupiéř, na jehož posouzení a rozhodnutí je, aby průběh hry přizpůsobil aktuálním podmínkám v provozovně. Jestliže kontrolní orgán zcela účelově vytvořil extrémní situaci, při které se čtyři hráči domáhali hry u čtyř herních stolů, pak krupiéřka na tento stav oprávněně reagovala tak, že vždy po skončení druhé herní fáze u jednoho stolu umožnila hráči připravit si další sázku, čímž fakticky znovu zahájila první herní fázi vkládání sázek, poté se přesunula k dalším stolům, a fázi vkládání sázek spolu s druhou herní fází u daného stolu dokončila vždy až po svém návratu k němu.
8. Časové určení „bezodkladně“ je dle žalobce třeba vykládat vždy individuálně s ohledem na okolnosti konkrétního případu a na to, zda bylo jednáno bez neodůvodněných průtahů, což bylo v posuzované věci splněno. Krupiéřka neobsluhovala stoly pouze postupně, hra probíhala u všech stolů současně. Tento způsob provádění hry vyžaduje, aby hráč po dobu

nejvýše několika minut čekal na ukončení stávající a zahájení další herní fáze. Jde však o herní postup popsáný ve schváleném herním plánu. Krupiér má v jednotlivých fázích dostatečný přehled o hře. Časovému úseku „bezodkladně“ vyhovuje i přivolání krupiérky, která se do provozovny dostavila do 21 minut poté, co kontrolní skupina požádala o živou hru s tím, že do 8 minut po svém příchodu krupiérka zabezpečila i zahájení hry. Pokud žalovaný hodnotí způsob provozu kasina a hry Kolo štěstí z hlediska atraktivity a konkurenceschopnosti, jde o excesivní hodnocení, které žalovanému nepřisluší. Právní hodnocení věci žalovaným je překvapivé a odporující zejména zásadě legality, zákazu zneužití pravomoci a zásadě proporcionality. Rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 6 As 196/2020-32, nevylučuje, aby bylo umožnění živé hry zabezpečeno způsobem zvoleným žalobcem.

9. Žalobce dále nesouhlasil s hodnocením žalovaného ohledně znaleckého posudku X ze dne 28. 6. 2019, který žalobce předložil. Znalec posuzoval způsob provozování živé hry Kolo štěstí za situace, kdy jeden krupiér obsluhoval tři stoly živé hry. Tento způsob provozování hry je v předmětné věci podstatný, a závěry posudku je možno vztáhnout i na posuzovaný případ. Dle znalce je v případě hry na třech Kolech štěstí s jedním krupiérem umožněna hra bezodkladně, přičemž i kdyby jeden krupiér obsluhoval více než tři Kola štěstí, byla by tato hra v rychlosti stále srovnatelná s jinými živými hrami. Znalecký posudek tak představuje podstatný důkaz podporující žalobcovu argumentaci. Zákonodárci nic nebránilo, aby požadavek nepřetržité přítomnosti jednoho krupiéra u jednoho herního stolu živé hry výslovně vtělil do zákona. Zákonodárce však ponechal na provozovateli, jakým způsobem naplní předepsané podmínky pro provoz příslušného druhu živé hry v kasinu. Jestliže provozovatel získá nezbytná povolení a plní jejich podmínky i další zákonné podmínky a omezení, nelze mu nadto v rámci správního rozhodnutí ukládat, aby plnil další povinnosti výslovně zákonem ani povoleními neuložené. Žalobci nelze přičítat k tíži, že nabídku i způsob provozování živé hry přizpůsobil umístění provozovny, předpokládané cílové skupině zákazníků a svým provozním možnostem, a že se tedy chová ekonomicky.

III. Vyjádření žalovaného

10. V písemném vyjádření k žalobě žalovaný odkázal na obsah napadeného rozhodnutí a uvedl, že zajištění živé hry prostřednictvím krupiérů na telefonu neodpovídá požadavkům zákona, k čemuž odkázal na judikaturu správních soudů. Bezodkladná a současná živá hra na započítatelných stolech nebyla zajištěna již z důvodu prodlevy před příchodem krupiérky, nebyla však zajištěna ani po jejím příchodu, kdy krupiérka přecházela mezi stoly, které byly umístěny daleko od sebe, a byla schopna zajišťovat živou hru pouze u jednoho stolu. Nebyla připuštěna možnost, aby se na jednom stole sázelo, na druhém točilo a na třetím vyplácely výhry. Výklad žalobce směřuje proti účelu a smyslu požadavku na bezodkladnou a současnou živou hru na všech započítatelných stolech. Podstatou živé hry je interakce hráče s krupiérem. Je absurdní, aby krupiér neustále v průběhu hry od stolu odcházel či hru přerušoval a opětovně zahajoval z důvodů nesouvisejících s děním na konkrétním stole.
11. Živá hra musí být provozována jako hlavní činnost kasina. Žalobce není trestán za provoz neatraktivní živé hry, nicméně ani nezájem hráčů jej nezavazuje povinnosti zajistit po celou

provozní dobu podmínky pro provoz všech započítatelných stolů živé hry. Atraktivita hry Kolo štěstí není podstatnou okolností pro meritum věci. Toto konstatování však žalovaný nepovažuje za problematické, neboť krupíerka sama uvedla, že žádný z návštěvníků kasina o tuto hru dosud neprojevil zájem. Skutková zjištění plynoucí z provedené kontroly nejsou sporná, znalecký posudek popisující průběh hry v jiné provozovně není způsobitý přispět k objasnění projednávané věci. Žalovaný navrhl, aby soud podanou žalobu zamítl.

IV. Posouzení věci krajským soudem

12. Napadené rozhodnutí a řízení jeho vydání předcházející soud přezkoumal v řízení dle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), v rozsahu a v mezích uplatněných žalobních bodů dle § 75 odst. 2 s. ř. s. s tím, že přitom vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu v souladu s § 75 odst. 1 s. ř. s.
13. K projednání věci nařídil soud jednání. Při něm účastníci setrvali na svých dosavadních stanoviscích, žalobce odkazoval na své zkušenosti v oboru hazardních her, a to i ze zahraničí. Dále poukázal na význam jím ve správním řízení předloženého znaleckého posudku a měl za to, že z jemu vydaných povolení neplyne jakákoli podmínka, kterou by porušil. Soud neprovedl žalobcem navrhovaný důkaz výsledkem místopředsedy představenstva žalobce, který měl potvrdit skutečnosti uvedené v žalobě, neboť to považoval za nadbytečné pro vypořádání žalobních bodů. Stanovisko žalobce bylo z žaloby zřejmé, podstata sporu navíc spočívala v právním posouzení věci.
14. Podle § 123 odst. 1 písm. c) zákona o hazardních hrách se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provozuje hazardní hru v rozporu s podmínkami jejího řádného provozování stanovenými v základním povolení, schváleném herním plánem nebo provozuje hazardní hru prostřednictvím jiného modelu technického zařízení, než jaký byl v základním povolení schválen.
15. Podle výroku VI. písm. a) bodu 15. rozhodnutí Ministerstva financí ze dne 14. 3. 2019, č. j. MF-37014/2016/34-64 (dále jen „základní povolení“), *„Provozovatel zajistí, aby byla účastníkům živé hry v kasinu vždy bezodkladně umožněna současně hra na započítatelných hracích stolech uvedených v povolení k umístění kasina, jejichž provoz byl zahájen.“*
16. Mezi účastníky není sporu o tom, že v předmětném kasinu byly povoleny čtyři započítatelné stoly živé hry – Kola štěstí, tato skutečnost ostatně plyne také z povolení k umístění kasina založeného ve správním spise.
17. Na prvním místě považuje soud za potřebné vypořádat se se skutečností, že správní orgány obou stupňů chybně označovaly ustanovení základního povolení, které žalobce svým jednáním porušil, neboť zcela konzistentně odkazovaly na výrok IV. bod 15 základního povolení, nicméně dle obsahu základního povolení je správními orgány míněné ustanovení, které žalobci ukládá umožnit účastníkům živé hry vždy bezodkladně a současně hru na započítatelných hracích stolech, uvedeno ve výroku VI. písm. a) bodu 15 základního povolení. Tato vada se přitom promítla i do výroku prvostupňového rozhodnutí v části, kterou žalovaný potvrdil.

18. Z právní věty usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 3. 2011, č. j. 7 Azs 79/2009-84, plyne, že: „*Krajský soud je oprávněn zrušit rozhodnutí správního orgánu pro vady řízení, byť by nebyly žalobcem výslovně namítány, pokud tyto vady brání přezkoumání rozhodnutí v rozsahu žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.).*“ Z usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 1. 2008, č. j. 2 As 34/2006-73, pak plyne, že i vady výroku rozhodnutí spočívající v nedostatečném popisu skutku sice představují podstatné porušení ustanovení o řízení, nicméně jde o porušení dle § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s., které je důvodem pro zrušení napadeného rozhodnutí soudem k námitce účastníka řízení.
19. Soud konstatuje, že proti uvedenému pochybení, které nebrání vypořádání žalobních bodů, žalobce ničeho nenamítá. Žalobci je evidentně zřejmé, jaké ustanovení základního povolení měly správní orgány na mysli, když je v žalobě sám cituje, dokonce je původně také označil jako výrok IV. bod 15 základního povolení, načež učinil doplňující podání, kterým, jak sám uvedl, pouze odstranil písařskou chybu tak, že jím citované ustanovení je výrok VI. písm. a) bod 15 základního povolení. Odstranění písařské chyby nelze interpretovat jako žalobní námitku proti nesprávnému označení ustanovení ze strany správních orgánů, když žalobce v takovém smyslu ničeho neuvedl. Stejná situace, byť bez opravy písařské chyby, ostatně nastala již v odvolacím řízení, když je z obsahu odvolání zřejmé, že žalobce si byl vědom rozporu v označení ustanovení základního povolení správním orgánem I. stupně se skutečným označením míněného ustanovení, ale ani tehdy žalobce v tomto směru nevznesl odvolací námitku.
20. Stejně tak v žalobě jde žalobci dle jejího obsahu o věcné vyřešení problematiky umožnění bezodkladné a současné živé hry na všech započitatelných stolech a posouzení přístupu žalobce z hlediska ustanovení, které se v základním povolení nesporně nachází, byť bylo správními orgány nesprávně označeno. Je to žalobce, kdo vymezením žalobních bodů v souladu s § 75 odst. 2 s. ř. s. stanovuje meze soudního přezkumu napadeného rozhodnutí. Protože se námitka v popsáném smyslu v žalobě neobjevila, a soud je naopak schopen žalobcem vyjádřené žalobní body vypořádat bez ohledu na uvedené pochybení v označení příslušného ustanovení základního povolení, přistoupil soud k vypořádání uplatněných žalobních bodů. Ty přitom považuje za nedůvodné.
21. Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 2. 9. 2020, č. j. 6 As 196/2020-32, uvedl: „*V provozovně stěžovatelky byly v době kontroly umístěny 4 započitatelné stoly živé hry - tzv. „Kola štěstí“. V průběhu kontroly byla k zajištění provozování kasina přítomna pouze obsluha kasina, která měla mj. na starost vpouštění zákazníků do provozovny (po zazvonění zvonkem), jejich identifikaci, obsluhu 30 technických herních zařízení, obsluhu hostů a současně obsluhu těchto 4 stolů živé hry, včetně prodeje a výměny žetonů. Podle § 68 odst. 4 zákona o hazardních hrách musí být v kasinu umožněna hra nejméně u 3 hracích stolů živé hry, a to po celou provozní dobu kasina. Zákonodárce tedy vyžaduje, aby v kasinu byla jako hlavní činnost provozována živá hra (§ 68 odst. 1 zákona o hazardních hrách), čímž odlišuje kasino od herny, ve které je jako hlavní činnost provozována technická hra (§ 67 odst. 1 zákona o hazardních hrách). Po celou provozní dobu kasina vymezenou v povolení k umístění kasina tak musí být účastníkům hazardní hry umožněno si kdykoliv zahrát hru živé hry u kteréhokoli povoleného stolu živé hry. Tímto opatřením má být docíleno, že z pohledu zákona zůstane provoz živé hry*

hlavní činností kasina. Ačkoliv i v kasinu může vedle živé hry docházet k provozu technických her, je tato vedlejší činnost limitována stanovením minimálního počtu stolů, u kterých musí být po celou dobu provozu kasina umožněna živá hra povolená v souladu s § 98 odst. 2 zákona o hazardních hrách (tzv. započitatelné stoly živé hry). Na tyto počty hracích stolů živé hry jsou dále navázány limity pro počty herních pozic technické hry, které mohou být v kasinu povoleny. Není tedy pochyb o tom, že živá hra musí být v kasinu umožněna současně na všech započitatelných stolech živé hry. Vzhledem k tomu, že v provozovně stěžovatelky nebyl u žádného stolu živé hry přítomen krupiér, který by byl schopen živou hru aktivně nabízet, a obsluha provozovny (v počtu jednoho zaměstnance) byla vytížena jinými činnostmi spojenými s provozem kasina, dospěl krajský soud ke správnému závěru, že podmínka umožnění hry nejméně u 3 stolů živé hry po celou dobu provozu kasina nebyla v daném případě naplněna, a tedy došlo k porušení § 68 odst. 1 a 4 zákona.“

22. Krajský soud v Hradci Králové v rozsudku ze dne 28. 4. 2021, č. j. 31 Af 19/2020-72, k přítomnosti jediného zaměstnance v kasinu a případnému telefonickému přivolání krupiérů uvedl, že: „V tomto směru není možné vzít jako relevantní tvrzení o tom, že paní K. disponovala telefonními čísly dalších krupiérů, kteří by se v případě zájmu o hru dostavili, neboť v takovémto případě by přinejmenším nebyl naplněn předpoklad bezodkladného umožnění hry.“
23. Citované závěry správních soudů dobře ilustrují náhled správní judikatury a také zdejšího soudu na způsob, jakým žalobce v den provedení kontroly celním úřadem provozoval předmětné kasino. Žalobce měl povoleno provozování čtyř započitatelných stolů živé hry, konkrétně provozoval čtyři „Kola šestí“. Po skutkové stránce je situace při kontrole perfektně zdokumentována pořízeným videozáznamem, v podstatných obrysech ani není mezi účastníky o skutkových okolnostech sporu. Z tohoto důvodu nelze přisvědčit argumentaci klíčovým významem znaleckého posudku opatřeného žalobcem, který má doložit schopnost jediného krupiéra k současné obsluze více „Kol šestí“. Pro věc totiž není podstatný modelový případ řešený znaleckým posudkem, nýbrž konkrétní případ v provozovně žalobce.
24. Z pořízeného videozáznamu je jasné patrné, že po příchodu krupiérky do kasina neprobíhala živá hra na všech čtyřech stolech současně, když krupiérka postupně obcházel jednotlivé stoly a hráč, jehož stůl opustila, musel několik minut čekat na její návrat. Argumentace tím, že tato doba byla vyhrazena k učinění sázek, je účelová, neboť takový úkon trval hráči několik sekund, zatímco většinu času hráče u stolu tvořily, místo zabavení hrou, minuty nudného čekání na příchod krupiérky. Skutečnost, že se nejednalo o současnou hru na všech započitatelných stolech, podtrhuje fakt, že krupiérka při každém příchodu ke stolu odemykala skříňku s žetony a před přesunem k dalšímu stolu živé hry ji znovu zamykala. Z videozáznamu plyne, že každý stůl živé hry měl patrně skříňku s žetony na jiný klíček, proto krupiérce drahnou dobu trvalo jen to, než po příchodu ke stolu našla správný klíč a podařilo se jí odemknout žetony. To jistě nesvědčí o současném a nepřerušovaném provozu u všech započitatelných stolů živé hry, jak situaci popisuje žalobce.
25. Je bezpochyby pravdou, že živou hru organizuje a řídí krupiér, to se však týká hry probíhající u konkrétního stolu, kde krupiér např. přijímá sázky, roztáčí kolo či vyplácí

výhry. Z jeho rozhodnutí však nelze obcházet účel pravidla o současném umožnění hry u všech započitatelných stolů. Situace, kdy hráči obsadili všechny čtyři stoly, není extrémní, neboť hlavní činností kasina je provozování živé hry a žalobce je povinen umožňovat živou hru na všech započitatelných stolech živé hry současně. V řešeném případě nelze uzavřít, že by žalobce tuto svou povinnost splnil.

26. Podmínky základního povolení byly nicméně porušeny již dříve, v návaznosti na kontrolními pracovníky vyjádřený zájem zahrát si živou hru. Žalobce ani nesporně, že jediný přítomný pracovník kasina v reakci na tento požadavek telefonoval krupiéře, která se do kasina dostavila za 21 minut, a za dalších 8 minut zahájila živou hru. Tuto situaci nelze v žádném případě označit za bezodkladné umožnění živé hry. Má-li být žalobce připraven k bezodkladnému zahájení živé hry, vyžaduje to dle přesvědčení zdejšího soudu přinejmenším přítomnost krupiéra v kasinu. Zahájení hry za cca půl hodiny poté, co hráč vyjeví přání si živou hru zahrát, není bezodkladným umožněním hry.
27. Toto zpoždění nelze omlouvat ekonomickým přístupem a šetřením nákladů. Shora citovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu, jakož i napadené rozhodnutí, se věnovaly objasnění smyslu a účelu právní regulace kasin. Tato východiska není třeba opakovat. Také v jiných oblastech, než je provoz kasin, by absence právních či morálních norem vedla k větší ekonomické výhodnosti určitých činností pro konkrétní osoby. Je vědomým záměrem zákonodárce podmínky provozování hazardních her přísně regulovat, z čehož plynou pro provozovatele kasina překážky projevující se mj. v navýšení nákladů oproti stavu s mírnější či žádnou regulací. Ekonomická výhodnost nemůže v právním státě převážet nad respektováním zákonné úpravy. Pokud se žalovaný vyjádřil k atraktivitě žalobcem provozovaných živých her, nejednalo se o stěžejní argumentaci podstatnou pro výsledek řízení.
28. Soud uzavírá, že nesdílí náhled žalobce na projednávaný případ. Živá hra nebyla umožněna bezodkladně a současně na všech započitatelných stolech. Věcné posouzení ze strany správních orgánů, proti němuž směřují námitky žalobce, je souladné se zákonem.

V. Závěr a náklady řízení

29. Vzhledem k uvedeným závěrům posoudil krajský soud žalobu jako nedůvodnou a zamítl ji postupem podle § 78 odst. 7 s. ř. s.
30. Výrok o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 1 věta první s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl úspěch žalovaný správní orgán, jemuž náklady nad rámec jeho běžné činnosti nevznikly. Soud proto vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec dne 1. června 2022

Mgr. Lucie Trejbalová
předsedkyně senátu