

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

žalobců: a) **KROZBY s.r.o.**, IČO: 07850921,
sídlem Březenecká 4461, 430 04 Chomutov,

b) **Development Trade s. r. o.**, IČO: 04854799,
sídlem Melantrichova 970/17, 110 00 Praha 1,

oba zastoupeni advokátem Mgr. Michalem Varmužou,
sídlem Kozinova 21/2, 787 01 Šumperk,

proti
žalovanému: **Celní úřad pro Ústecký kraj**,
sídlem Hoření 3540/7A, 400 11 Ústí nad Labem,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 8. 2019, č. j. 194379-9/2019-620000-61,

takto:

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Každému ze žalobců **se vrací** část zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč. Tyto částky budou žalobcům vyplaceny z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Žalobci b) **se vrací** přeplatek na soudním poplatku ve výši 3 000 Kč. Tato částka bude žalobci b) vyplacena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobci se žalobou podanou v zákonem stanovené lhůtě prostřednictvím svého právního zástupce domáhali zrušení rozhodnutí žalovaného Celního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 19. 8. 2019, č. j. 194379-9/2019-620000-61, jímž byly zamítnuty námitky žalobce a) proti uložení opatření zadržení věci úředním záznamem o zadržení věci č. j. 194379-3/2019-620000-61 a úředním záznamem o odnětí věci č. j. 194379-4/2019-620000-61. Žalobci se

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

současně předmětnou žalobou domáhali ochrany před nezákonným zásahem žalovaného ze dne 6. 8. 2019 spatřovaným v zadržení a odnětí věci na základě úředního záznamu o zadržení věci č. j. 194379-3/2019-620000-61 a úředního záznamu o odnětí věci č. j. 194379-4/2019-620000-61. Řízení o žalobě proti rozhodnutí bylo usnesením ze dne 15. 10. 2019, č. j. 16 A 33/2019-32, vyloučeno k samostatnému řízení pod sp. zn. 16 Af 15/2019.

2. Podáním ze dne 2. 2. 2022 oba žalobci vzali prostřednictvím svého právního zástupce výslovně žalobu proti rozhodnutí žalovaného v plném rozsahu zpět.
3. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že „[n]avrhovatel může vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl“. Z § 47 písm. a) s. ř. s. přitom vyplývá, že soud řízení usnesením zastaví, vzal-li návrhovatel svůj návrh zpět.
4. Vzhledem k tomu, že projev vůle žalobců, jímž došlo ke zpětvzetí předmětné žaloby, byl zcela jednoznačný a nevzbudil pochybnosti o tom, že jím oba žalobci zamýšleli ukončení tohoto soudního řízení jeho zastavením, soud v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. ve výroku I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.
5. Z důvodu zastavení řízení soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. ve výroku II. tohoto usnesení vyslovil, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť neshledal důvody pro postup podle věty druhé citovaného odstavce.
6. Jelikož řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl o vrácení části soudního poplatku žalobcům, který byl soudu uhrazen za žalobu každým ze žalobců ve výši 3 000 Kč, a to toliko ve výši 2 000 Kč každému žalobci, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s tímto ustanovením soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobcům vrácen z účtu krajského soudu, a to v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).
7. Žalobce b) převodem z účtu zaúčtovaným na účet soudu dne 18. 11. 2019 uhradil na soudní poplatek další částku ve výši 3 000 Kč, ačkoli v té době již byl soudem předepsaný soudní poplatek za oba žalobce v plné výši uhrazen. V souladu s § 10 odst. 1 větou druhou zákona o soudních poplatcích mu tedy soud tento přeplatek výrokem IV. vrací. Soud současně rozhodl, o tom, že přeplatek bude žalobci b) vrácen z účtu krajského soudu, a to v zákonné lhůtě (srov. § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 1. června 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T