



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: **F. H.**
zastoupen JUDr. Jaromírem Kubisem, advokátem sídlem 741 01
Nový Jičín, Gen. Hlad'o 35/155

proti
žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlím 702 18 Ostrava, 28. října 117

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 4. 2021 č. j. MSK 40494/2021, o
přestupku

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Nový Jičín ze dne 22. 2. 2021 č. j. OPA/20287/2021/Pl o přestupku dle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů a rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno.
2. Žalobce namítal, že dal souhlas pouze k provedení zateplení štítové zdi, ovšem nikdy nedal souhlas k tomu, aby na této štítové zdi, která je v jeho spoluvlastnictví, byla zhotovena jakákoliv reklama třetí osoby. K tomu dále uvedl, že dal-li poškozeným souhlas k zateplení štítové zdi a ke vstupu na střechu domu, byl to pouze souhlas jeho osoby, nikoliv dalších spoluvlastníků předmětného domu, neboť k tomu nebyl jimi nikdy zplnomocněn. Žalobce dále namítal, že Z. L. a P. L. – poškození, nebyli a nejsou pasivně legitimováni, neboť jeho činností nevznikla škoda jim, nýbrž firmě, která na fasádu umístila bez jeho souhlasu svou reklamu, která měla být jeho činností poškozena. Žalobce rovněž namítal, že na své náklady uvedl fasádu do původního stavu a nápis odstranil, takže škoda vůbec nevznikla. Škoda vyčíslená poškozenými tedy není adekvátní a nemá reálný podklad. Správní orgány při rozhodování o vině si neopatřily potřebné důkazy pro svá rozhodnutí, před vydáním rozhodnutí neřešily předběžnou otázku ohledně vlastnictví předmětné štítové zdi domu č. X ulice X v X. Pokud by správní orgán před vydáním rozhodnutí si zajistil geometrický plán, provedl místní šetření za přímé účasti geodeta, musel by konstatovat, že štítová zeď je postavena na zdi spoluvlastníků domu č. X na ulici X v X, tedy na domu, který je v jeho spoluvlastnictví. V rozhodnutích správních orgánů není nikde specifikováno, jakým způsobem a jakou jeho činností vznikla škoda poškozeným, škoda nebyla v rozhodnutích specifikována a on s ní nebyl seznámen.
3. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí a dále uvedl, že žalovaný považuje za prokázané, že žalobce nastříkal sprejem zelené barvy na zateplený štít fasády domu nápis o rozměrech 4 x 4 m. Sám žalobce uvedl u ústního jednání, že předmětný nápis na stěnu sprejem nastříkal. Věděl přitom, že zateplení stěny není jeho, za stavební práce neplatil, a ani se na nich nijak nepodílel. Souhlas k zateplení podepsal. Co se týká vlastnictví štítu, o tom v průběhu řízení nevznikla důvodná pochybnost. Poškození L. si vyžádali od žalobce souhlas s provedením úpravy na jejich společném majetku a žalobce jej jako spoluvlastník vyjádřil. Námitku, že si L. nevyžádali souhlas všech spoluvlastníků, žalobce má na mysli nespíš svého syna a dceru, považuje žalovaný za účelovou. Žalobce neměl problém s udělením souhlasu se zateplením. Nadto ze spisu vyplývá, že je jediným „správcem“ domu a řeší věci kolem něho sám. Co se týká neudělení souhlasu k „umístění“ reklamy, není tato námitka důvodná. V daném případě se nejedná o žádný předmět, který by byl umístěn na fasádě. Reklama je součástí faktického provedení fasády. Fasáda může být realizována různým způsobem, může být jednobarevná i vícebarevná. Žalobce dal souhlas k provedení zateplení a vytvoření nové fasády, a to bez dalšího. Pokud chtěl svůj souhlas nějak limitovat, měl tak učinit již při udělení souhlasu a ne ex post vyjadřovat nelibost s konkrétním vizuálním provedením fasády.
4. Krajský soud při přezkoumání napadeného rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu, rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. V souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. soud rozhodl o věci bez jednání, neboť účastníci řízení se

k výzvě soudu dle § 51 odst. 1 s.ř.s. nevyjádřili a svůj nesouhlas s projednáním věci bez jednání soudu nesdělili.

5. Ze správních spisů bylo zjištěno, že Městský úřad Nový Jičín rozhodnutím ze dne 22. 2. 2021 č. j. OPA/20287/2021/Pl uznal žalobce vinným ze spáchání přestupku proti majetku podle ust. § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, kterého se dopustil tím, že dne 15. 1. 2020 v době od 9:30 hodin do 15:00 hodin v Novém Jičíně na ulici Novosady, nastříkal sprejem zelené barvy na zateplený štít fasády domu č. p. X nápis o rozměrech 4 x 4 m a textu „to je firma která čmáře po cizích objektech svoje reklamy“, čímž došlo k poškození vzhledu fasády domu a vzniku majetkové újmy spolumajitelům objektu Z. L., nar. X (dále jen „poškozený L.“) a P. L., nar. X (dále jen „poškozená L.“), kdy způsobená škoda byla společností Fabriko Morava s.r.o., IČO 28632761, zahrnuta do souhrnného vyčíslení ve výši 97 727 Kč, tedy úmyslně způsobil škodu na cizím majetku poškozením věci z takového majetku. Za spáchaný přestupek byl žalobci podle § 8 odst. 4 přestupkového zákona, § 35 písm. b) a § 46 zákona o odpovědnosti za přestupky uložen správní trest pokuta ve výši 7 000 Kč a bylo rozhodnuto o splatnosti pokuty a dále nákladů správního řízení ve výši 1 000 Kč. Výrokem III. byli poškození s uplatněným nárokem na náhradu škody ve výši 97 727 Kč odkázáni k případnému podání žaloby k obecnému soudu.
6. Ze správního spisu se podává, že předmětná přestupková věc byla městskému úřadu oznámena Policií České republiky, obvodním oddělení Nový Jičín dne 27. 4. 2020 pod č. j. KRPT-15016-47/PŘ-2020-070414. Městský úřad oznámil žalobci zahájení řízení ve věci předmětného přestupku a nařídil ústní jednání. U ústního jednání byl vyslechnut žalobce a poškozený Mgr. Z. L. Co se týká zjištění z jejich výpovědí, soud odkazuje na odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně, neboť tato zjištění korespondují s obsahem správního spisu a jsou správná. U ústního jednání správní orgán provedl důkaz listinami, kromě jiného protokolem o ohledání místa činu ze dne 15. 1. 2020, fotodokumentací, protokolem o ohledání z místa ze dne 15. 1. 2020, fotodokumentací místa činu ze dne 27. 3. 2020, stanoviskem Stavebního úřadu městského úřadu Nový Jičín ze dne 13. 4. 2018, kupní smlouvou, stavebními schémata domu č. p. X, fotodokumentací nápisu a zařezání plechu do zateplení, fotodokumentací předchozího stavu nemovitosti č. p. X, výzvou obviněného k nápravě vzniklého stavu, výpisem z katastru nemovitostí, opisem z evidence přestupků, listinou – Prohlášení vlastníka sousední nemovitosti ze dne 16. 4. 2018.
7. Co se týká žalobní námitky ohledně nesprávně zjištěného skutkového stavu věci, vycházel krajský soud z ust. § 3 správního řádu, zákona č. 500/2004 Sb., podle kterého, nevyplývá-li ze zákona něco jiného, postupuje správní orgán tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonů s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu. Co se týká zjištění ze všech podkladů pro rozhodnutí, krajský soud odkazuje na odůvodnění rozhodnutí správního orgánu I. stupně, v němž jsou tato zjištění, která korespondují s obsahem spisu, správná. S námitkou žalobce, že skutkový stav nebyl zjištěn řádně, soud nesouhlasí. Výše citovanými důkazy a podklady pro rozhodnutí bylo bez důvodných pochybností prokázáno, že žalobce dne 15. 1. 2020 v době od 9:30 hodin do 15:00 hodin ze střechy svého domu sprejem zelené barvy nastříkal na fasádu stěny domu poškozených nápis o rozměrech 4 x 4 m a textu „to je firma která čmáře po cizích objektech svoje reklamy“. Ve shodě se správními orgány soud nesouhlasí s námitkou žalobce, že předmětná stěna domu, na kterou nastříkal nápis, je jeho vlastnictvím. Ze sdělení – stanoviska Stavebního úřadu městského úřadu Nový Jičín ze dne

13. 4. 2018 zcela jednoznačně vyplývá, že předmětná štitová stěna, na níž bylo zhotoveno zateplení, je štitovou stěnou rodinného domu č. p. X na ulici X. Z prohlášení žalobce, které bylo rovněž podkladem pro rozhodnutí, plyne, že žalobce s provedením zateplení fasády předmětného domu č. p. X v katastrálním území X ve vlastnictví manželů L., vyslovil souhlas. Žalobce se k předmětnému přestupkovému jednání doznal, potvrdil, že předmětný nápis na zateplený štít fasády domu č. p. X v katastrálním území X ve vlastnictví poškozených L. nastříkal. Pro posouzení přestupkového jednání je bez právního významu námitka žalobce, že poškození neměli souhlas k provedení zateplení od ostatních spoluvlastníků domu č. X na ulici X v X. Právně významnou je skutečnost, že předmětná štitová zeď je ve vlastnictví poškozených, ti také prostřednictvím firmy Fabriko Morava s.r.o. zateplení zdi realizovali a zaplatili. Soud souhlasí se správními orgány také v tom, že tvrdil-li žalobce, že nápis, který na štitovou zeď nastříkal, odstranil, a že k žádné škodě nedošlo, pak k odstranění škodlivého následku tím, že žalobce opětovně a zcela svévolně přestříkal jím způsobený nápis tak, že po tomto zásahu na stěně vznikl zcela viditelný flek, k odstranění škodlivého následku nedošlo. Odstraněním škodlivého následku se míní uvedení věci do původního stavu, k čemuž jak plyne z podkladů rozhodnutí, zejména fotodokumentace, nedošlo. Co se týká námitky žalobce, které se týkají výše škody, pak k tomu soud uvádí, že o výši náhrady škody ve správním řízení rozhodnutím správních orgánů nedošlo. Správní orgán I. stupně poškozené s uplatněným nárokem na náhradu škody odkázal na řízení občanskoprávní. Soud proto považuje za nadbytečné vyjadřovat se k námitce žalobce ohledně výše škody.

8. Soud má za to, že závěrům správních orgánů o naplnění skutkové podstaty předmětného přestupku žalobcem nelze nic vytknout. Shodně s žalovaným má soud za to, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Na základě provedených důkazů bylo možno dospět k závěru, že se žalobce dopustil přestupku podle § 8 odst. 1 písm. a) bod 4 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož fyzická osoba se dopustí přestupku tím, že úmyslně způsobí škodu na cizím majetku zničením nebo poškozením věci z takového majetku. K porušení § 3 správními orgány nedošlo.
9. Ze všech shora uvedených důvodů soud proto žalobu jako nedůvodnou zamítl.
10. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

[Zadejte text.]

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 30.03.2022

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje