

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Ing. Petra Šuránka a soudkyně Mgr. Věry Pazderové, LL.M., M.A., a Mgr. Ing. Lenky Bursíkové ve věci

žalobce: J. T.

bytem X

proti

žalovanému: **Městský úřad Rakovník**

sídlem Husovo náměstí 27, Rakovník

o žalobě na ochranu proti nečinnosti žalovaného ve věci vedené žalovaným pod sp. zn. OD01/22254/2020/Ti

t a k t o :

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Krajského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

1. Žalobce se žalobou podle § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhal, aby soud uložil žalovanému rozhodnout ve věci vedené žalovaným pod sp. zn. OD01/22254/2020/Ti. Žalobci byl dne 15. 6. 2020 doručen příkaz č. j. MURA/24491/2020 vydaný žalovaným dne 5. 6. 2020. Proti tomuto příkazu žalobce podal dne 17. 6. 2020 odpor prostřednictvím poznámky pro příjemce bankovní platby. Žalobce je přesvědčen, že odpor byl včasný a přípustný a že jeho podáním byl příkaz ze dne 5. 6. 2020 zrušen. Po podání odporu však žalovaný zůstal nečinný. Žalobce podal ke Krajskému úřadu Středočeského kraje (dále jen „krajský úřad“) žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti. Krajský úřad však žádosti usnesením ze dne 6. 8. 2021 nevyhověl.
2. Soud se nejprve zabýval procesními podmínkami a shledal, že žaloba je opožděná.
3. Podle § 79 odst. 1 s. ř. s. se může ten, kdo bezvýsledně vyčerpal prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u správního orgánu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti správního orgánu, žalobou domáhat toho, aby soud uložil správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí ve věci samé nebo vydat osvědčení. Může tak ovšem učinit pouze ve lhůtě stanovené v § 80 odst. 1 s. ř. s., podle kterého „[ž]alobu lze podat nejpozději do jednoho roku ode dne, kdy ve věci, v níž se žalobce domáhá ochrany, marně proběhla lhůta stanovená zvláštním zákonem pro vydání rozhodnutí nebo osvědčení, a není-li taková lhůta stanovena, ode dne, kdy byl žalobcem vůči správnímu orgánu nebo správním orgánem proti žalobci učiněn poslední úkon.“ Zmeškání lhůty přitom nelze prominout (§ 80 odst. 2 s. ř. s.).
4. Žalobce byl příkazem žalovaného ze dne 5. 6. 2020 uznán vinným ze spáchání dopravního přestupku (překročení nejvyšší povolené rychlosti v obci) a byla mu uložena pokuta ve výši 2 700 Kč. Procesním předpisem byl v daném případě zákon č. 250/2016 Sb., o

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. R.

odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Podle § 94 tohoto zákona správní orgán vydá rozhodnutí o přestupku nejpozději do 60 dnů ode dne zahájení řízení, nelze-li rozhodnutí vydat bezodkladně.

5. Podal-li by žalobce včasný a účinný odpor, mělo by to za následek zrušení příkazu a pokračování v řízení (§ 150 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění účinném od 1. 7. 2017). V takovém případě by měl žalovaný na rozhodnutí 60 dnů, neboť podle § 150 odst. 3 věty čtvrté začínají lhůty pro vydání rozhodnutí znovu běžet podáním odporu.
6. Žalobce tvrdí, že proti příkazu podal odpor dne 17. 6. 2020, což dokládá výpisem o provedení transakce z internetového bankovníctví, v němž je ve zprávě pro příjemce uvedeno „*Podávám odpor proti příkazu č. j. MURA/24491/2020, ze dne 5. 6. 2020. J. T.*“. Pokud by žalobce dne 17. 6. 2020 skutečně účinně podal odpor, byl by žalovaný povinen rozhodnout o přestupku nejpozději v pondělí dne 17. 8. 2020. Od tohoto data je pak třeba odvíjet počátek lhůty pro podání žaloby na ochranu proti nečinnosti.
7. Žalobce však podal žalobu na ochranu proti nečinnosti až dne 27. 9. 2021, tedy zjevně po uplynutí jednoleté lhůty k podání žaloby podle § 80 odst. 1 s. ř. s. Taková žaloba je opožděná a soud ji podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítl.
8. Pouze pro informaci pro žalobce soud dodává, že v podstatě shodnou žalobní argumentací obdobně „vynálezavého“ žalobce se již zabýval Krajský soud v Plzni v rozsudku ze dne 30. 9. 2021, č. j. 77 A 73/2021-31. Ve zmíněném rozsudku může žalobce nalézt odpověď na argumenty uplatněné v žalobě, včetně nosného závěru, že má-li odpor vyvolat kvalifikované účinky (zrušení příkazu a pokračování řízení), musí být podán u správního orgánu, který příkaz vydal (tedy u správního orgánu věcně a místně příslušného). Prostřednictvím zprávy pro příjemce v rámci bankovní platby, kterou je hrazena pokuta, odpor účinně podat nelze.
9. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
10. Podle § 10 odst. 3 a 5 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud vrátí zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení odmítnut. Zaplacený poplatek ve výši 2 000 Kč bude žalobci vyplacen z účtu soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a zákona o soudních poplatcích).

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 26. dubna 2022

Mgr. Ing. Petr Šuránek, v. r.
předseda senátu