

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudkyň Mgr. Sylvy Šiškeové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **V. J.**, proti žalovaným: **1) Městský úřad Krnov**, se sídlem Hlavní náměstí 96/1, Krnov, **2) Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 2771/117, Ostrava, v řízení o námitce podjatosti soudců pátého senátu Nejvyššího správního soudu vznesené žalobcem v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 92/2022,

t a k t o :

Soudci pátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Jakub Camrda, Ph. D., JUDr. Lenka Matyášová, Ph. D., a JUDr. Viktor Kučera **n e j s o u v y l o u č e n í** z projednávání a rozhodování v řízení vedeném u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 5 As 92/2022.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 17. 2. 2022, č. j. 22 A 12/2022-42. Krajský soud tímto usnesením odmítl stěžovatelovu žalobu směřující proti výzvě žalovaného 1) a proti sdělení žalovaného 2). Stěžovatel nesouhlasil výzvou žalovaného 1), aby odplevelil a pokosil své pozemky, a dále se neztotožnil s reakcí žalovaného 2) na svou stížnost v téže věci. Krajský soud dospěl k závěru, že žaloba nesměruje proti úkonům, jež by byly rozhodnutími ve smyslu § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), a vyloučil i možnost, že by se stěžovatel mohl u soudu bránit prostřednictvím jiného žalobního typu.

[2] V přípisě doručeném Nejvyššímu správnímu soudu dne 26. 5. 2022 stěžovatel vyslovil přání, aby došlo ke změně rozhodujícího senátu. Senát by měl být nově obsazen soudci, kteří mají bohaté odborné znalosti o tom, co je to zemědělská půda a jak se dá obdělávat. Držitelé akademického titulu JUDr. podle stěžovatele nemusejí být schopni posoudit, jak má vypadat péče o zahradu.

[3] Soudci pátého senátu posoudili stěžovatelovo sdělení jako námitku podjatosti. Ve vyjádření k ní uvedli, že stěžovatele osobně neznají, nemají žádný poměr k věci nebo účastníkům řízení a podle jejich názoru není dán zákonný důvod pro jejich vyloučení. Námitka podjatosti byla v souladu s rozvrhem práce dne 15. 6. 2022 přidělena k rozhodnutí druhému senátu Nejvyššího správního soudu.

[4] Námitka podjatosti není důvodná.

[5] Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. jsou soudci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, *jestliže se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech.*

[6] Rozhodnutí o vyloučení soudce z důvodů uvedených v § 8 s. ř. s. představuje výjimku z ústavní zásady, podle níž nikdo nesmí být odňat svému zákonnému soudci. Příslušnost soudu i soudce stanoví zákon (čl. 38 odst. 1 Listiny základních práv a svobod). Odnětí věci příslušnému soudci a přidělení soudci jinému je proto nutno chápat jako postup zcela výjimečný. Vzhledem k tomu lze vyloučit soudce z projednávání a rozhodnutí přidělené věci jen z opravdu závažných důvodů, které mu brání rozhodnout v souladu se zákonem nezaujatě a spravedlivě. Reálné pochybnosti o podjatosti soudce tak s ohledem na výše uvedené může vyvolat pouze konkrétní tvrzení účastníka řízení týkající se vztahu soudce k projednávané věci, jejím účastníkům či zástupcům. Pro úsudek o podjatosti soudce a nemožnosti rozhodnout v důsledku toho nestranně a nezávisle není dostačující obecné či subjektivní přesvědčení účastníka řízení, které nevzbuzuje ani pochybnosti o porušení nestrannosti a nezávislosti soudce.

[7] V posuzované věci stěžovatel neuvedl žádné konkrétní skutečnosti, které by mohly zakládat zákonný důvod pro vyloučení soudců pátého senátu Nejvyššího správního soudu. Stěžovatelovy výhrady se týkají jeho nedůvěry vůči budoucímu postupu soudců pátého senátu v jeho věci, kterou považuje za vysoce odbornou. Tyto obavy jsou především ničím neopodstatněné, navíc tím stěžovatel ventiluje svůj předběžný nesouhlas s budoucím postupem soudců pátého senátu v řízení o projednávané věci. Jak však vyplývá z poslední věty již citovaného § 8 odst. 1 s. ř. s., není možné, aby byl soudce vyloučen z rozhodování pro svůj postup v řízení o projednávané věci.

[8] Stěžovatel v posuzované věci neuvedl nic, co by umožnilo pochybovat o nepodjatosti soudců pátého senátu. Takové skutečnosti neplynou ani z vyjádření členů pátého senátu k námitce podjatosti.

[9] Soud proto uzavřel, že soudci pátého senátu Nejvyššího správního soudu JUDr. Jakub Camrda, Ph. D., JUDr. Lenka Matyášová, Ph. D., a JUDr. Viktor Kučera nejsou vyloučeni z projednávání a rozhodování věci vedené pod sp. zn. 5 As 92/2022.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2022

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu