



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mráky, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **V. B.**, zastoupeného advokátkou JUDr. Miloslavou Šmokovou, 28. října 976, Uherský Brod, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát v Brně**, Moravské náměstí 1, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5. 9. 2018, sp. zn. ZKI BR-O-91/653/2018/4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 1. 7. 2020, čj. 29 A 201/2018 - 38,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e z a m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[1] Žalobce (stěžovatel) nabyt v červnu 2016 vlastnické právo k podílu ½ na nemovitých věcech zapsaných na listu vlastnictví 2241 v katastrálním území Bánov jako dar od své matky L. B. Soudní exekutor informoval katastrální úřad v září 2016 o probíhající exekuci na spoluvlastnické podíly L. B. a předložil mu k tomu usnesení z ledna 2007, jímž okresní soud nařídil výkon rozhodnutí prodejem nemovitostí. Katastrální úřad pro Zlínský kraj, Katastrální pracoviště Uherský Brod, proto obratem vložil do katastru nemovitostí poznámku o nařízeném výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí.

[2] Stěžovatel se domáhal opravy údajů v katastru nemovitostí – konkrétně výmazu poznámky o nařízeném výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí – postupem podle § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon). Katastrální úřad poznámku nevymazal, neboť se nejedná o zřejmou chybu. Stěžovatel se proti rozhodnutí katastrálního úřadu odvolal, avšak Zeměměřický a katastrální

inspektorát v Brně odvolání zamítl. Proti rozhodnutí inspektorátu podal stěžovatel žalobu, kterou Krajský soud v Brně rovněž zamítl.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost. Nesouhlasí se zápisem poznámky a domnívá se, že nebyly splněny podmínky k provedení zápisu, protože se jej vymáhaný dluh netýká a exekuční listina nenavazovala na žádný předchozí zápis.

[4] Inspektorát souhlasil se závěry krajského soudu a doplnil, že katastrální úřad zapsal poznámku na základě veřejné listiny, jejíž obsah ze zákona nezkontroluje a zapisuje poznámku bez ohledu na vlastníka nemovité věci. Katastrální úřad proto postupoval podle zákona.

[5] Kasační stížnost není důvodná.

[6] Katastrální úřad opraví na návrh vlastníka nebo jiné oprávněné osoby chybné údaje v katastru, které vznikly zřejmým omylem při vedení a obnově katastru [§ 36 odst. 1 písm. a) katastrálního zákona]. Chybně zapsané údaje úřad opraví podle listiny, která byla podkladem pro zápis tohoto údaje do katastru (§ 44 odst. 2 katastrální vyhlášky).

[7] Při opravě chyby v katastru nemovitostí je role katastrálního úřadu jen evidenční. Oprava chyby totiž slouží k tomu, aby byly uvedeny do souladu údaje zapsané v katastru s listinami založenými ve sbírce listin. Katastrální úřad tedy opraví jen ty údaje, které jsou chybné v důsledku zřejmého omylu. Při tom může činit jen základní a jednoduché právní úvahy vycházející z obsahu listin, nikoliv řešit sporné právní otázky (rozsudky NSS ze dne 31. 7. 2013, čj. 7 As 90/2012 - 65, č. 2969/2014 Sb. NSS, nebo ze dne 12. 5. 2016, čj. 6 As 166/2015 - 27, bod 29).

[8] NSS ze správního spisu zjistil, že katastrální úřad zapsal poznámku o nařízeném výkonu rozhodnutí prodejem nemovitostí podle listin předložených soudním exekutorem (sdělení soudního exekutora a usnesení exekučního soudu). Údaje zapsané v katastru nemovitostí se shodují s předloženými listinami. NSS proto souhlasí s krajským soudem, že katastrální úřad nezapsal poznámku na základě zřejmého omylu, a tak nebylo možné provést navrhovanou opravu. Katastrální úřad postupoval správně, pokud poznámku nevymazal.

[9] NSS neshledal důvodnými ani zbylé námitky (podle nichž se vymáhaný dluh stěžovatele netýká a exekuční listina nenavazovala na předchozí zápis). Stěžovatel jimi totiž zpochybňuje jen to, zda byly splněny podmínky pro zápis poznámky do katastru nemovitostí, a tedy zda byl zápis věcně správný. Případný věcně nesprávný zápis poznámky však nelze považovat za zřejmý omyl, a nelze jej tak odstranit cestou opravy zřejmého omylu (obdobně rozsudek NSS ze dne 14. 4. 2016, čj. 9 As 242/2015 - 55, body 27-32). Námitky o věcně nesprávném zápisu tak nemohou ovlivnit napadený závěr, podle kterého zápis poznámky nebyl zřejmým omylem.

[10] Stěžovatel se svými námitkami neuspěl, a NSS proto kasační stížnost zamítl. Stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměl úspěch; inspektorátu nevznikly žádné náklady vymykající se z běžné úřední činnosti.

23
pokračování

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. června 2022

Ondřej Mrákota
předseda senátu