

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Daniely Menclové a Mgr. Lenky Havlíčkové ve věci

žalobkyně: **Pražská mediální společnost, s. r. o.**, IČ: 07632967,
sídlem Ctiněves č. p. 64, 413 01 Ctiněves,
zastoupená daňovým poradcem Ing. Pavlem Řádkem,
sídlem Křížíkova 1120, 430 01 Chomutov,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2019, č. j. 18843/19/5300-21441-712599,

takto:

I. Žaloba se odmítá.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím svého zástupce domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2019, č. j. 18843/19/5300-21441-712599, kterým žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a potvrdil rozhodnutí Finančního úřadu pro Ústecký kraj ze dne 7. 2. 2019, č. j. 253614/19/2512-40512-508153, jímž Finanční úřad pro Ústecký kraj zamítl žádost žalobkyně k registraci k dani z přidané hodnoty.

Žaloba, kterou žalobkyně podala, směřuje proti rozhodnutí žalovaného, a tudíž se jedná o žalobu proti rozhodnutí správního orgánu, která je jako institut upravena v části třetí hlavy druhé první dílu zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), tj. v § 65 až § 78. Podle § 72 odst. 1 s. ř. s. **lze takovou žalobu podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení** nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Z odstavce 4 téhož ustanovení vyplývá, že **zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout**. Podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením návrh (žalobu) odmítne, jestliže byl návrh (žaloba) podán předčasně nebo opožděně.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Podle § 40 odst. 1 věty první s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. Podle odstavce 2 věty první téhož ustanovení lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle odstavce 3 věty první téhož ustanovení, případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Z dokladů předložených soudu žalovaným (doručenky) soud zjistil, že žalobou napadené rozhodnutí bylo doručeno žalobkyni, resp. jejímu zástupci prostřednictvím datové schránky dne 20. 5. 2019. Tento den je pak zapotřebí považovat za den oznámení dotčeného rozhodnutí ve smyslu § 72 odst. 1 s. ř. s. Dnem určujícím počátek lhůty počítané podle měsíců bylo tedy v případě žalobou napadeného rozhodnutí pondělí **20. 5. 2019**, dvouměsíční **lhůta pro podání žaloby** počala plynout v úterý 21. 5. 2019 a v souladu se shora citovaným § 40 odst. 1 a 3 s. ř. s. **skončila v pondělí 22. 7. 2019**, jakožto první pracovní den po sobotě 20. 7. 2019, na kterou by jinak poslední den lhůty pro podání žaloby připadl.

Pro zachování lhůty k podání žaloby tudíž bylo třeba, aby ji žalobkyně nejpozději dne **22. 7. 2019** předala soudu nebo jemu zaslala prostřednictvím držitele poštovní licence anebo předala orgánu, který má povinnost ji doručit. Jak vyplývá z obsahu soudního spisu, to však žalobkyně neučinila.

Žalobkyně podala žalobu až dne 3. 2. 2022, jak vyplývá ze záznamu o ověření elektronického podání založeného na č. 1. 26 soudního spisu, tj. po uplynutí zákonem stanovené lhůty. Lhůta pro podání žaloby tedy nebyla zachována. Pro úplnost soud podotýká, že žaloba proti shora specifikovanému rozhodnutí žalovaného byla dne 3. 2. 2022 podána jako součást doplnění žaloby proti nezákonnému zásahu, o níž je vedeno krajským soudem samostatné řízení pod sp. zn. 15 A 101/2019. Z doručenek, které jsou založeny ve správním spise (č. 1. 1 a č. 1. 33 soudního spisu), jakož i z podání žalobkyně ze dne 3. 2. 2022 jednoznačně vyplývá, že žalobou napadené rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno až poté, co podala žalobu proti nezákonnému zásahu. V tomto kontextu soud dále podotýká, že obě žaloby (proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2019, č. j. 18843/19/5300-21441-712599 i na ochranu před nezákonným zásahem) byly vedeny u zdejšího soudu pod sp. zn. 15 A 101/2019, žaloba proti rozhodnutí žalovaného byla usnesením Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 30. 3. 2022, č. j. 15 A 101/2019-31, vyloučena k samostatnému projednání (nyní vedena pod sp. zn. 16 Af 10/2022) a žaloba proti nezákonnému zásahu žalovaného je nadále vedena pod sp. zn. 15 A 101/2019.

S ohledem na výše uvedené soud shledal, že žalobkyně podala předmětnou žalobu **opožděně**, neboť nebyla dodržena zákonem stanovená dvouměsíční lhůta k jejímu podání. Soud proto podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. žalobu pro opožděnost odmítl.

Z důvodu odmítnutí žaloby soud současně v souladu s § 60 odst. 3 větou první s. ř. s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. O soudním poplatku soud nerozhodoval, neboť ke dni vydání tohoto rozhodnutí nebyl uhrazen.

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 28. dubna 2022

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: I. T