

## USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a Mgr. Radima Kadlčáka ve věci

žalobkyně: **Technické služby Obrnice, příspěvková organizace**, IČO: 05140323,  
sídlem Mírová 111, 435 21 Obrnice,  
zastoupena Mgr. Ing. Pavlem Musilem, advokátem,  
sídlem Škroupova 1325/34, 430 01 Chomutov,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,  
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 4. 2020, č. j. 14193/20/5000-10480-703694,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 4. 2020, č. j. 14193/20/5000-10480-703694, jímž bylo zamítnuto její odvolání a byly potvrzeny platební výměry na penále za prodlení s odvodem za porušení rozpočtové kázně za období od 11. 8. 2018 do 9. 10. 2019 ze dne 10. 10. 2019, č. 107/P/2019, č. j. 2230560/19/2500-31472-506136, ve znění rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností ze dne 20. 11. 2019, č. j. 2447032/19/2500-31472-506136, kterým bylo žalobkyni vyměřeno penále ve výši 6 800 Kč, č. 108/P/2019, č. j. 2230614/19/2500-31472-506136, ve znění rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností ze dne 20. 11. 2019, č. j. 2447299/19/2500-31472-506136, kterým bylo žalobkyni vyměřeno penále ve výši 87 284 Kč, č. 109/P/2019, č. j. 2230635/19/2500-31472-506136, ve znění rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností ze dne 20. 11. 2019, č. j. 2447390/19/2500-31472-506136, kterým bylo žalobkyni vyměřeno penále ve výši 11 900 Kč, č. 110/P/2019, č. j. 2230671/19/2500-31472-506136, ve znění rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností ze dne 20. 11. 2019, č. j. 2447505/19/2500-31472-506136, kterým bylo žalobkyni vyměřeno penále ve výši 8 428 Kč, a č. 111/P/2019, č. j. 2230689/19/2500-31472-506136, ve znění rozhodnutí o opravě zřejmých nesprávností ze dne 20. 11. 2019, č. j. 2447570/19/2500-31472-506136, kterým bylo žalobkyni vyměřeno penále ve výši 39 403 Kč.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

2. Podáním doručeným soudem dne 27. 4. 2022 sdělil žalovaný, že dne 19. 4. 2022 vydal pod č. j. 10074/22/5000-10612-703694 rozhodnutí, jímž žalobkyni uspokojil.
3. Podle § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odstavec 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
4. V předmětném případě právní zástupce žalobkyně v podání ze dne 3. 5. 2022 soudem sdělil, že žalobkyně byla rozhodnutím žalovaného ze dne 19. 4. 2022, č. j. 10074/22/5000-10612-703694, uspokojena. Soud proto ve smyslu § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s § 47 písm. b) s. ř. s. výrokem I. tohoto usnesení řízení o předmětné žalobě zastavil.
5. Jelikož soudní řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) výrokem II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni, jenž soud uhradila při podání žaloby za žalobu ve výši 3 000 Kč, a to toliko v částce 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
6. Výrok III. tohoto usnesení o nákladech řízení se opírá o § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle níž má navrhovatel (žalobce) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele. V daném případě bylo s ohledem na vyjádření žalobkyně i na obsah rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 4. 2022, č. j. 10074/22/5000-10612-703694, řízení ve věci zastaveno právě pro uspokojení žalobkyně. S přihlédnutím k této skutečnosti má soud za to, že nastala situace předvídaná v § 60 odst. 3 věta druhá s. ř. s., v důsledku čehož žalobkyni vzniklo právo na přiznání náhrady nákladů řízení vůči žalovanému. Z tohoto důvodu soud výrokem III. tohoto usnesení uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, částka 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), a to za převzetí a přípravu zastoupení a podání žaloby, částka 600 Kč za dva s tím související režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 1, odst. 3 advokátního tarifu a částka 1 428 Kč představující 21% DPH, kterou byl advokát podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z vyčíslené odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

7. Soud dále upozorňuje na to, že dle § 62 odst. 5 s. ř. s. rozhodnutí žalovaného ze dne 19. 4. 2022, č. j. 10074/22/5000-10612-703694, nabývá právní moci dnem právní moci tohoto usnesení.

### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).

Ústí nad Labem 17. května 2022

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.  
předseda senátu