



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Milana Taubera a soudců
Vadima Hlavatého a Pavly Klusáčkové ve věci

žalobkyně:

Jana 78 s. r. o., IČ 288 30 580
sídlem Kryblická 120, Kryblice, 541 01 Trutnov
zastoupená advokátem Mgr. Michalem Solichem
sídlem Československé armády 556/27, 500 03 Hradec Králové

proti
žalovanému:

Ministerstvo zemědělství
sídlem Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 5. 2016, č. j. 20845/2016-MZE-14141

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

Odůvodnění:

I.

Základ sporu

1. Podanou žalobou napadla žalobkyně v záhlaví označené rozhodnutí, jímž žalovaný zamítl její odvolání a potvrdil rozhodnutí Státního zemědělského intervenčního fondu ze dne 11. 1. 2016 č. j. SZIF/2016/0009577.
2. Správní orgán I. stupně přitom svým rozhodnutím zamítl žádost žalobkyně o jednotnou platbu na plochu za rok 2015 v souladu s čl. 19 odst. 1 nařízení Komise v přenesené pravomoci č. 640/2014 ze dne 11. března 2014, kterým se doplňuje nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1306/2013, pokud jde o integrovaný administrativní a kontrolní systém a o podmínky pro zamítnutí nebo odnětí plateb a správní sankce uplatňované na přímé platby, podporu na rozvoj venkova a podmíněnost (dále jen „nařízení“ nebo „nařízení č. 640/2014“).
3. Vydání rozhodnutí správního orgánu I. stupně předcházela kontrola, v rámci které správní orgán I. stupně zjistil nesoulad mezi deklarovanou plochou vedenu v žádosti žalobkyně a plochou skutečně obhospodařovanou. Tento rozdíl měl činit 7,44 ha (tj. 20,08 % celkové plochy, kterou měla žalobkyně dle své žádosti obhospodařovat).

II.

Obsah žaloby a související vyjádření

4. Žalobkyně předně uvádí, že napadené rozhodnutí považuje za nezákonné a nesprávné, a to včetně postupu správního orgánu ve správním řízení. Dále rekapituluje průběh řízení předcházejícího vydání napadeného rozhodnutí. Vysvětluje, že dne 29. 5. 2015 doručila správnímu orgánu I. stupně žádost o jednotnou platbu na plochu na zemědělskou půdu o výměře 44,49 ha v souladu s nařízením vlády pro rok 2015 (dále jen „žádost“). V rámci kontroly správním orgánem I. stupně byly zjištěny údajné nesoulady mezi deklarovanou plochou uvedenou v žádosti a plochou zjištěnou v rámci kontroly na místě. Tento rozdíl měl činit 7,44 ha (tj. 20,08 % celkové plochy, kterou měla žalobkyně dle své žádosti obhospodařovat). Výsledek kontroly byl žalobkyni sdělen Protokolem o kontrole č. 3734/400/42/2015, do kterého žalobkyně podala námitky, ty však byly správním orgánem zamítnuty. Protože byl zjištěný rozdíl větší než 20 %, ale nepřesáhl 50 % zjištěné plochy, správní orgán I. stupně v souladu s § 19 odst. 1 nařízení č. 640/2014 žádost žalobkyně zamítl.
5. Žalobkyně shrnuje jednotlivé své nesouhlasy s výsledkem kontroly tak, že u části dílu půdního bloku (dále jen „DPB“) i.č. 630-1000-1801/11 o výměře 3,97 ha žalobkyně připouští, že tato nebylo obhospodařována, protože ji měl obhospodařovat třetí subjekt, který na tomto pozemku od roku 2012 hospodařil a čerpal dotace. Žalobkyně doplňuje, že tento díl půdního bloku se do její žádosti dostal administrativním omylem.
6. U části DPB i.č. 640-1000 1002/3 o výměře 0,12 ha (k. ú. Javorník v Krkonoších), i. č. 620-1000 4008/3 o výměře 0,10 ha (k. ú. Petříkovice u Trutnova) a i. č. 630-0980 5502/4 o výměře 0,22 ha (k. ú. Dolní Malá Úpa) žalobkyně namítá, že měření ze strany správního orgánu I. stupně neproběhlo správně, že bylo nepřesné a že neodráželo pravý stav věcí.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

7. Dle názoru žalobkyně správní orgán I. stupně nepostupoval při měření v souladu se zákonem, neboť svá zjištění opřel o fotografie pořízené na místě a měření provedené pomocí LPISu, ačkoliv dle žalobkyně mělo být správně provedeno měření GPST – GPS Topcon. Žalobkyně se domnívá, že měření prováděné správním orgánem I. stupně bylo prováděno toliko odhadem na základě fotografií či poznámek (pamatování si) daného stavu v hlavě osob provádějících kontrolu. Podle žalobkyně je proto toto měření třeba považovat za nepřesné a nepřezkoumatelné. Vzhledem k množství kontrolovaných pozemků během jediného dne je dle názoru žalobkyně vyloučeno, že by si kontrolující osoby byly schopny vše zapamatovat a jiné dostupné poznámky ve spise nejsou. Nadto není z pořízených fotografií možné přesně určit, co je a co není obhospodařované, natož výměra těchto částí pozemku.
8. Žalobkyně uvádí, že napadené rozhodnutí spočívá na nesprávném a neúplném zjištění skutkového stavu věci (nesprávném hodnocení důkazů) a nesprávném právním posouzení, řízení předcházející vydání napadeného rozhodnutí pak je dle jejího názoru stíženo vadami, které ho činí nezákonným.
9. Žalobkyně nesouhlasí s odůvodněním napadeného rozhodnutí, podle kterého mělo být měření provedeno na základě liniového globálního navigačního satelitního systému GNSS zařízením Topcon GMS-2 a následně přeneseno do LPISu. Podle žalobkyně totiž nic takového ze správního spisu neplyne. Poukazuje přitom na části protokolu o kontrole, který je součástí správního spisu, kde je uveden způsob měření u jednotlivých DPB. Podle žalobkyně mělo měření až na výjimky (které dle žalobkyně nesouvisí se spornými výměrami) probíhat metodou LPIS, tj. měřením nad ortofotomapou.
10. Dodává, že ze strany kontrolorů nedošlo k přesnému zaměření neobhospodařovaných půdních ploch, přičemž vzhledem k množství kontrolovaných pozemků během jediného dne je zcela vyloučeno, že by si kontrolující osoby byly schopny vše zapamatovat a jiné dostupné poznámky ve spise nejsou. Z pořízených fotografií nelze přesně určit, co je a co není obhospodařované (natožpak výměra těchto neobhospodařovaných ploch).
11. Navíc žalobkyně poukazuje na zaměření obhospodařované plochy sporných dílů půdních bloků, které si nechala zpracovat u geodeta Ing. R. B. Tento geodet dospěl k číslu 7 196 m² obhospodařované plochy. Správní orgán I. stupně provádějící kontrolu přitom dospěl k výměře 5 900 m². S ohledem na skutečnost, že část obhospodařované plochy je mimo zakres v LPISu, provedla žalobkyně korekci 556 m², přičemž je přesvědčena, že jí nesprávně bylo odečteno nejméně o 740 m² více, než kolik byl skutečný stav.
12. V té souvislosti žalobkyně odmítá tvrzení žalovaného, že pro účely měření jí objednaného geodeta provedla dodatečné úpravy sporných DPB. Doplnuje, že rozdíl zjištěné plochy přesáhl 20 % jen o 0,8 %, což v absolutních číslech představuje 296,4 m² z celkových 44 490 m². Žalobkyně tak jen díky této nepatrné výměře přišla o celou dotaci.
13. Žalobkyně dále vznáší pochybnosti stran provedených měření, když dle jejích osobních zkušeností by nemělo být z hlediska časového možné provést fyzickou kontrolu všech půdních bloků, které byly kontrolovány, když tyto jsou navíc rozmístěny v odlehlých katastrech okresu Trutnov.
14. Žalobkyně rovněž uvádí, že v rámci kontroly provedené dne 11. 2. 2016 jí bylo zaměstnancem správního orgánu I. stupně sděleno, že vykazovaná měření (tj. metoda GPST-GPS Topcon) jsou přesná s tolerancí plus mínus 1 až 2 metrů (v závislosti na

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

lokalitě). To podle žalobkyně může u celkové výměry jí obhospodařovaných pozemků znamenat poměrně značnou odchylku v měření (pokud by se ovšem touto metodou měření provádělo).

15. Žalobkyně proto navrhuje, aby soud zrušil napadené rozhodnutí i jemu předcházející rozhodnutí správního orgánu I. stupně a aby uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci náklady řízení.
16. Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě ze dne 1. 9. 2016 zdůrazňuje, že s žalobní argumentací žalobkyně nesouhlasí. Vysvětluje, že se tvrzení žalobkyně týkající se způsobu měření obhospodařovaných ploch „odhadem“ nezakládá na pravdě. Kontrola obhospodařovaných ploch byla dle žalované provedena liniovým globálním navigačním satelitním systémem (tzv. „GNSS“). To znamená, že linie reprezentující hranici mezi způsobilou a nezpůsobilou plochou byla v terénu zaměřena GNSS zařízením Topcon GMS-2, což je tzv. submetrová GPS umožňující příjem signálu jak z amerického systému NAVSTAR GPS, tak ruského GLONASS. Polohová přesnost vhodná pro měření v zemědělství je navíc u této GPS dosaženo příjmem diferenciálních korekcí. Tyto přístroje byly dle vyjádření žalovaného validovány Evropskou komisí, resp. jejím výzkumným centrem JRC. Data zjištěná v terénu byla následně zavedena do kontrolního modulu geografického informačního systému LPIS. V prostředí LPIS byla data zpracována a využita k vytvoření finálních zákresů. Z těchto zákresů byly následně dle žalovaného zjištěny skutečné výměry obhospodařovaných ploch.
17. Metoda měření „LPIS“ tedy neznamená metodu měření v terénu, ale způsob zjištění skutečně obhospodařované plochy. Ke zjištění skutečné výměry plochy totiž v tomto případě nedochází v terénu, ale až následně nad ortofotomapou získanou zpracováním dat z terénu v systému LPIS. Při použití liniového měření v terénu se totiž nezaměřuje celá plocha, resp. celý obvod pozemku, ale pouze určitá linie nebo více linií (např. hranice obhospodařované plochy), bez jejichž následného zakreslení do mapy nelze zjistit skutečnou plochu zaměřeného pozemku. Je-li tedy v kontrolním protokolu uvedena metoda měření „LPIS“ nelze z toho vyvodit, že v terénu neprobíhalo žádné měření. U dotčených DPB, jejichž skutečnou plochu žalovaný zpochybňuje a tvrdí, že byla zjištěna odhadem, bylo provedeno liniové zaměření výše zmíněnou technologií Topcon GMS-2. Data z těchto měření byla následně přenesena do LPIS, v němž byly z těchto dat vytvořeny zákresy map skutečně obhospodařovaných částí DPB. Z těchto map pak byly metodou LPIS zjištěny skutečné výměry zemědělské půdy žalobkyně.
18. Žalovaný dodává, že je-li naopak v kontrolním protokolu uvedena u některého DPB metoda měření „Topcon GMS-2“, znamená to, že v terénu bylo provedeno plošné zaměření pozemku. V tomto případě lze již z měřicího přístroje zjistit skutečně obhospodařovanou plochu. V takovém případě se sice data do systému LPIS také zadávají, není to však nutné ke zjištění skutečně zaměřené plochy, protože v tomto případě dochází ke zjištění plochy přímo přístrojem v terénu a nikoli až po zpracování dat v systému LPIS. Žalovaný také uvádí, že v případě, kdy pozemek není ani částečně obhospodařován, měření se neprovádí a pořídí se fotodokumentace.
19. K tvrzení žalobkyně, že kontrola byla s ohledem na rozsah kontrolovaných pozemků příliš krátká a že tak nebylo možné v terénu učinit dostatečná zjištění ohledně obhospodařovaných ploch, žalovaný odkazuje na protokol o kontrole a pořízenou fotodokumentaci obsahující datum a hodinu pořízení. Dodává, že pracovníci strávili

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

v terénu 3 dny, přičemž liniové měření není tak časově náročné jako měření plošné. Nadto v případech DPB, které nebyly vůbec obhospodařovány, se pořídila fotodokumentace a měření se neprovádělo. Žalovaný považuje dobu kontroly za přiměřenou. Doplnuje, že žalobkyně měla možnost se kontrolních úkonů na místě zúčastnit, ale tohoto svého práva nevyužila.

20. Žalovaný také uvádí, že kontrolní zjištění nelze vyvrátit měřením geodeta, které proběhlo až dne 25. 1. 2016 (tj. zhruba 2,5 měsíce po provedené kontrole). Domnívá se, že v mezidobí mohlo dojít ze strany žalobkyně i k manipulaci s dotčenými pozemky, což mohlo vést k rozdílným výsledkům zaměřených ploch.
21. Žalovaný si k tvrzenému nedostatečnému časovému prostoru pro kontrolu nechal vyžádat vyjádření správního orgánu I. stupně, ze kterého vyplývá, že dne 11. 2. 2016 se pracovníci správního orgánu I. stupně sešli s jednatelem žalobkyně v Javorníku a v Petřkovicích, a to za účelem vyjasnění si navrhovaných změn zákresů pozemků v LPIS. K měření v terénu provedenému za tímto účelem za účasti žalobkyně správní orgán I. stupně uvedl, že se jednalo spíše o praktickou ukázkou měření předvedení dané technologie žalobkyni, čemuž také odpovídala delší doba, kterou pracovníci oproti běžnému měření na místě strávili.
22. Žalobkyně namítala, že byla pracovníky správního orgánu I. stupně na místě dne 11. 2. 2016 informována o tom, že použitá technologie měření (metoda GPST – GPS Topcon) má toleranci cca 1 - 2 metry, a že tato odchylka měření může znamenat poměrně značný posun v měření, a to zejména při zohlednění celkové výměry žalobkyní obhospodařovaných pozemků. Žalovaný v té souvislosti zdůrazňuje, že uvedená tolerance zahrnuje nejen posun v horizontálním směru, ale též ve vertikálním, který nemá na přesnost měření vliv, a zároveň, že tato nepřesnost bývá u všech bodů měřených v krátkém časovém úseku totožně směřována (posunutá) a ve svém důsledku má za následek spíše posun celého polygonu, než jeho chybnou výměru.
23. Žalovaný navrhuje, aby soud žalobu zamítl.
24. Soud o podané žalobě rozhodl rozsudkem ze dne 17. 12. 2019 č. j. 3 A 127/2016-35 tak, že žalobu zamítl a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Nejvyšší správní soud pak toto rozhodnutí svým rozsudkem ze dne 9. 12. 2021 č. j. 9 As 8/2020-32 zrušil a věc vrátil soudu k dalšímu řízení.
25. Soud vyzval žalovaného dne 7. 2. 2022 ke sdělení, 1) jak přesné je měření přístrojem Topcon GMS-2; 2) jakým způsobem byla stanovena technická tolerance; 3) zda, případně jakým způsobem byla tato určená technická tolerance reflektována ve výsledně zjištěné ploše dílů půdních bloků; 4) jakým způsobem je s technickou tolerancí počítáno v protokolu o kontrole a zda jsou naměřená data uváděna již po korekci technickou tolerancí, či nikoliv; a 5) k doplnění informací o geometrii pomocných měření, která jsou obsahem kontrolního modulu LPIS (správní spis neobsahuje dokumenty o měření zařízením Topcon GMS-2 a ani výsledky těchto měření).
26. Podáním ze dne 23. 2. 2022 žalovaný informace doplnil následovně.
27. K dotazu soudu ad 1) žalovaný uvádí, že přístroje Topcon GMS-2 pracují v tzv. submetrové přesnosti, kdy za ideálních podmínek a za příjmu korekcí dosahují polohové přesnosti v řádech decimetrů. Vysvětluje, že správní orgán I. stupně měřil s korekcemi CZEPOS, případně TOPNET, pro které také proběhla validace dle metodiky JRC. Tato metodika vypočítává toleranci v závislosti na obvodu změřené plochy a zohledňuje jak tvar

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

změřené plochy, tak zastínění obzoru, aby nebyla tolerance nastavena pouze pro ideální podmínky. Pro rok 2015 byl pro metodu měření GPS Topcon nastaven *buffer* v hodnotě 0,75 m, který je pak uplatněn v toleranci na základě změřeného obvodu. V příloze podání zaslal žalovaný soudu validační protokol.

28. K dotazu soudu ad 2) žalovaný vysvětluje, že tolerance byla stanovena na základě dokumentu DSCG-2014-32-FINAL_OTSC-ON-THE-SPOT CHECKS ACCORDING TO ART. 24, 25, 26, 27, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 OF REGULATION (EU) NO 809/2014 GUIDANCE FOR ON-THE-SPOT CHECKS (OTSC) AND AREA MEASUREMENT¹ CLAIM YEAR 2015, který je přílohou podání a ve kterém lze v kapitole 3.2.2. na příkladech vidět, že tolerance se vypočítá jako obvod (který nesmí být uměle navyšován) x hodnota *bufferu* tolerance x 0,001 (převod z m² na ha).
29. V uvedených případech je hodnota tolerance vidět v KL DPB (D0106.02.01), který má dle tvrzení žalovaného soud k dispozici. Žalovaný vysvětluje, že pro DPB 640-1000 1002/3 je spočítána: 442 (Pole „Obvod pro technickou toleranci m“) x 0,75 (výše uvedený *buffer* dle validace JRC) x 0,0001 = 0,03 ha (Pole „Technická tolerance ha“). Pro DPB 620-1000 4008/3 je spočítána: 276 (Pole „Obvod pro technickou toleranci m“) x 0,75 (výše uvedený *buffer* dle validace JRC) x 0,0001 = 0,02 ha (Pole „Technická tolerance ha“). Pro DPB 630-0980 5502/4 je spočítána: 465 (Pole „Obvod pro technickou toleranci m“) x 0,75 (výše uvedený *buffer* dle validace JRC) x 0,0001 = 0,03 ha (Pole „Technická tolerance ha“). Žalovaný tedy shrnuje, že tolerance vyjadřuje, o kolik větší nebo menší by byla výměra změřená, pokud by přístroj měřil po celém obvodu s chybou 0,75 m. Tento tolerovaný *buffer* je pak porovnáván s výměrou deklarovanou.
30. K dotazu soudu ad 3) žalovaný uvádí, že v dokumentu DSCG-2014-32-FINAL_OTSC lze vidět, jak se s výše zjištěnou tolerancí má pracovat, kdy konkrétně kapitola 2.4.5. popisuje, že pokud je měření v toleranci, jako výměra zjištěná má být prohlášena výměra deklarovaná. Pokud je rozdíl výměry změřené a deklarované (v absolutní hodnotě) vyšší než hodnota tolerance, má být jako zjištěná brána výměra změřená. Dle tohoto dokumentu tak nedochází k dalšímu odečítání tolerance nebo úpravě změřené výměry. Je to pouze rozhodovací proces, který určuje, zda je rozdíl ve výměrách způsoben nepřesnostmi přístroje, nebo chybnou deklarací.
31. Žalovaný dále vysvětluje, že výše uvedený evropský předpis byl implementován do výpočtů v KL DPB. Na poli „Rozdíl ha“ je uveden rozdíl mezi výměrou deklarovanou a změřenou, který je následně porovnán s hodnotou technické tolerance „Technická tolerance ha“ a dále je stanovena zjištěná výměra „Výměra zjištěná ha“ dle pravidla výše. Výměra zjištěná nesmí přesáhnout maximální způsobitou plochu, což ovšem nemá na tyto konkrétní případy vliv. Žalovaný dodává, že zmíněné principy jsou popsány i ve vysvětlivkách KL DPB.
32. Dále žalovaný uvádí, že pro všechny rozporované DPB vychází rozdíly výměr mimo technickou toleranci, proto je jako výměra zjištěná brána výměra změřená. Pro DPB 640-1000 1002/3 je výměra deklarovaná 0,70 ha, výměra změřená 0,58 ha, rozdíl je 0,12 ha a tedy mimo technickou toleranci 0,03 ha uvedenou výše. Pro DPB 620-1000 4008/3 je výměra deklarovaná 0,49 ha, výměra změřená 0,39 ha, rozdíl je 0,10 ha a tedy mimo technickou toleranci 0,02 ha uvedenou výše. Pro DPB 630-0980 5502/4 je výměra deklarovaná 0,81 ha, výměra změřená 0,59 ha, rozdíl je 0,22 ha a tedy mimo technickou toleranci 0,03 ha uvedenou výše.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

33. K dotazu soudu ad 4) žalovaný sděluje, že v protokolu z měření je uvedena výměra změřená, která je vstupem pro výpočet technické tolerance provedený v KL DPB. Dle aplikace technické tolerance je stanovena výměra zjištěná, která se propisuje z KL DPB do Výsledků kontroly DPB (D0106.02.02), které jsou součástí protokolu o kontrole.
34. K dotazu soudu ad 5) žalovaný uvádí, že v příloze podání doplňuje protokoly z měření k jednotlivým DPB o vizualizaci linií naměřených GNSS přístrojem Topcon GMS-2 dle údajů uložených v LPIS. Z uvedeného je dle jeho názoru zřetelné, že hranice způsobilé plochy pro opatření SAPS kopíruje naměřené linie. Nezpůsobilá část tak byla oddělena na základě měření GPS.

III.

Posouzení žaloby

35. Městský soud v Praze přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v rozsahu uplatněných žalobních bodů, jimiž je vázán [§ 75 odst. 2 věta první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“)], a vycházel přitom ze skutkového i právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s. ř. s.).
36. Soud rozhodl v souladu s § 51 odst. 1 s. ř. s. bez jednání, protože žádná ze stran s takovým postupem nevyjádřila nesouhlas.
37. Žaloba není důvodná.
38. Při posouzení věci soud vyšel z následující právní úpravy.
39. Podle § 3a odst. 2 zákona č. 252/1997 Sb., o zemědělství, v rozhodném znění (dále jen „ZOZ“ nebo „zákon o zemědělství“): *„Evidence využití půdy je informačním systémem veřejné správy, jehož správcem je ministerstvo.“*
40. Podle § 9 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, v rozhodném znění (dále jen „kontrolní řád“): *„Kontrolující je v souvislosti s výkonem kontroly povinen zjistit stav věci v rozsahu nezbytném pro dosažení účelu kontroly a v závislosti na povaze kontroly doložit kontrolní zjištění potřebnými podklady [...]“*.
41. Podle § 12a odst. 2 zákona č. 256/2000 Sb., o Státním zemědělském intervenčním fondu a o změně některých dalších zákonů (zákon o Státním zemědělském intervenčním fondu)(dále jen „ZoSZIF“): *„Při výkonu kontroly podle odstavce 1 postupuje Fond vůči fyzickým a právnickým osobám [...] podle kontrolního řádu, zákona o zemědělství, podle tohoto zákona a podle zákona o finanční kontrole.“*
42. Podle čl. 19 odst. 1 nařízení č. 640/2014: *„Pokud je v případě skupiny plodin podle čl. 17 odst. 1 plocha ohlášená pro účely jakéhokoli režimu nebo opatření podpory na plochu vyšší než plocha zjištěná podle článku 18, vypočítá se podpora na základě zjištěné plochy snížené o dvojnásobek zjištěného rozdílu, je-li tento rozdíl vyšší než 3 % nebo dva hektary, ale není vyšší než 20 % zjištěné plochy. Pokud rozdíl přesahuje 20 % zjištěné plochy, nelze na danou skupinu plodin podporu na plochu poskytnout.“*
43. Z obsahu správního spisu zjistil zdejší soud následující, pro projednávanou věc podstatné, skutečnosti.
- 1) Dne 16. 10. 2015 byla správním orgánem I. stupně zahájena kontrola na místě, která byla ukončena dne 4. 11. 2015.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

- 2) Na kontrolním listě DPB i. č. 640-1000 1002/3 je uvedena výměra deklarovaná (0,70 ha), výměra změřená (0,58 ha) – včetně metody měření LPIS, změřený obvod (481 m), redukovaný obvod (442 m) a výměra zjištěná (0,58 ha).
 - 3) Na kontrolním listě DPB i. č. 620-1000 4008/3 je uvedena výměra deklarovaná (0,49 ha), výměra změřená (0,39 ha) – včetně metody měření LPIS, změřený obvod (276 m), redukovaný obvod (315 m) a výměra zjištěná (0,39 ha).
 - 4) Na kontrolním listě DPB i. č. 630-0980 5502/4 je uvedena výměra deklarovaná (0,81 ha), výměra změřená (0,59 ha) – včetně metody měření LPIS, změřený obvod (512 m), redukovaný obvod (465 m) a výměra zjištěná (0,59 ha).
 - 5) Součástí správního spisu jsou Protokoly z měření nad ortofotomapou LPIS, kde je metoda měření uvedena LPIS. Tyto protokoly se sporných DPB netýkají.
 - 6) Součástí správního spisu jsou rovněž Protokoly z měření GPS Topcon, kde je metoda měření uvedena GPS Topcon. Tyto protokoly se sporných DPB netýkají.
 - 7) Součástí správního spisu jsou konečně i Protokoly z měření, který se týká sporných DPB, kde je jako metoda měření uvedena LPIS.
 - 8) V námitkách žalobkyně proti kontrolnímu zjištění ze dne 7. 12. 2015 se u DPB i.č. 640-1000 1002/3 o výměře 0,12 ha (k. ú. Javorník v Krkonoších) uvádí nesouhlas se stanoveným rozsahem neobdělávané plochy. U DPB i. č. 620-1000 4008/3 o výměře 0,10 ha (k. ú. Petříkovice u Trutnova) se uvádí, že tento DPB je třeba považovat za zemědělsky udržovaný (obdělávaný) v celém rozsahu zakreslené výměry, a u DPB i. č. 630-0980 5502/4 o výměře 0,22 ha (k. ú. Dolní Malá Úpa) se neuvádí žádné námitky.
 - 9) Součástí správního spisu je v neposlední řadě fotodokumentace sporných DPB obsahující datum a hodinu porřízení.
44. Soud předně vysvětluje, že v projednávané věci je užíván pojem LPIS (zkratka z anglického „Land Parcel Identification System“). Jedná se o geografický informační systém, který je tvořen primárně evidencí využití zemědělské půdy, jak lze dovodit z § 3a odst. 2 ZOZ. Hlavním účelem LPIS je umožnit ověřování údajů v žádostech o dotace poskytovaných ve vazbě na zemědělskou půdu, a to bez ohledu na to, zda jde o dotace financované ze zdrojů EU nebo o národní dotační programy.
45. Systém LPIS funguje na základě referenčních pozemků. Referenčním pozemkem se rozumí jedinečně identifikovaná zeměpisně vymezená zemědělská plocha ve smyslu čl. 4 odst. 1 písm. e) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1307/2013 ze dne 17. prosince 2013, kterým se stanoví pravidla pro přímé platby zemědělcům v režimech podpory v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zrušují nařízení Rady (ES) č. 637/2008 a nařízení Rady (ES) č. 73/2009. Platí přitom, že žadatelé o dotace ve své žádosti musí pečlivě prověřit každou mapu a identifikovat a ze svých žádostí vyloučit veškerou zemědělsky neobhospodařovanou půdu, jakož i nezpůsobilé prvky, které se na pozemcích nacházejí, jako budovy, dvory, křoviny, vozovky, lesy, jezera atd.
46. Evidence využití půdy LPIS je tedy registr založený na geografickém informačním systému mapující reálné využití zemědělské půdy. Využití pozemku konkrétním uživatelem je evidováno pomocí zákresů DPB. Díl půdního bloku tedy představuje zemědělsky užívanou půdu, která je obhospodařována jedním uživatelem a odpovídá jednomu druhu

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

zemědělské kultury, přičemž LPIS obsahuje relevantní informace týkající se DPB (a to včetně jejich výměry, rozkreslení jejich hranic atp.).

47. Podstatou projednávané věci je spor žalobkyně a žalovaného o přezkoumatelnost a správnost určení výměry částí dílů půdních bloků, které byly žalobkyní neobhospodařovány.
48. Městský soud v souladu s názorem Nejvyššího soudu konstatuje, že ze správního spisu je zřejmé, jakým způsobem žalovaný a správní orgán I. stupně dospěli k určení neobhospodařovaných částí příslušných DPB. To ostatně soud uvedl již v bodě 42 rozsudku ze dne 17. 12. 2019 č. j. 3 A 127/2016-35. Správní orgán I. stupně při kontrole změřil zařízením Topcon GMS-2 neobhospodařované části DPB a o takto změřené části následně upravil zákresy DPB obsažené v LPIS. To, že v protokolu o kontrole je uvedena metoda měření „LPIS“ a nikoliv „GPST“ (tj. měření zařízením Topcon GMS-2), je způsobeno tím, že tímto zařízením byly změřeny pouze neobhospodařované části DPB nebo linie oddělující obhospodařovanou část DPB od neobhospodařované (přičemž další kraje tohoto prostoru tvořily hranice DPB zanesené v LPIS) a nikoliv obhospodařované části DPB. Lze tedy uzavřít, že tento postup byl zákonný.
49. Z obsahu správního spisu nicméně dosud nebylo možné ověřit výsledky měření částí DPB v terénu. Soud proto žalovaného vyzval k doplnění informací o geometrii pomocných řešení, která jsou obsahem kontrolního modulu LPIS. Žalovaný soudu předložil protokoly z měření k jednotlivým DPB o vizualizaci linií naměřených GNSS přístrojem Topcon GMS-2 dle údajů uložených v LPIS. Z těchto protokolů je zřejmé, že neobhospodařované části pozemků byly odděleny na základě měření GPS.
50. Soud poukazuje na to, že z fotografií pořízených na místě v den kontroly ve spojení s žalovaným předloženými protokoly o měření přístrojem Topcon GMS-2 lze usuzovat na to, že na předmětných DPB se nacházely zjevně neobhospodařované části, na kterých se nacházela přerostlá vegetace, náletové dřeviny apod. Tyto plochy správní orgán I. stupně výše popsaným způsobem změřil přístrojem Topcon GMS-2 a takto zjištěné údaje následně přenesl do grafického systému LPIS. S ohledem na uvedené soud konstatuje, že závěry správních orgánů jsou podloženy a logicky odůvodněny. Námitku žalobkyně týkající se měření DPB podle fotografií a poznámek proto soud neshledal důvodnou.
51. Pokud jde o přezkoumatelnost operací s technickou tolerancí, respektive odchylkou měření, soud vycházel z žalovaným předložených dokumentů (validačního protokolu a dokumentu DSCG-2014-32-FINAL_OTSC - ONTHE-SPOT CHECKS ACCORDING TO ART. 24, 25, 26, 27, 30, 31, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41 OF REGULATION (EU) NO 809/2014 GUIDANCE FOR ON-THE-SPOT CHECKS (OTSC) AND AREA MEASUREMENT1 CLAIM YEAR 2015 (dále jen „Dokument“), ze kterých dovodil následující.
52. Z validačního protokolu vyplývá, že pro zohlednění tvaru změřené plochy, zastínění obzoru apod. je nastavena tolerance tak, aby tyto vlastnosti měřené plochy zohledňovala a nebyla použitelná jen v ideálních podmínkách. Pro rok 2015 byl pro metodu měření GPS Topcon nastaven *buffer* v hodnotě 0,75 m. Pro stručnost odůvodnění soud odkazuje na popis výpočtu této tolerance uvedený ve validačním protokolu. Z kapitoly 3.2.2. Dokumentu dále vyplývá, že tolerance měření se vypočítá jako obvod x hodnota *bufferu* tolerance x 0,001 (převod z m² na ha). Tolerance vyjadřuje, o kolik větší nebo menší by byla změřená výměra plochy, kdyby přístroj měřil po celém obvodu s chybou 0,75 m.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

Tento tolerovaný *buffer* je pak porovnáván s deklarovanou výměrou. Popsaným způsobem lze spočítat technickou toleranci u DPB i. č. 640-1000 1002/3 v hodnotě 0,03 ha, u DPB i. č. 620-1000 4008/3 v hodnotě 0,02 ha a u DPB i. č. 360-0980 5502/4 v hodnotě 0,03 ha.

53. Pokud jde o přehlednost výpočtů tolerance, respektive o způsob jejího započítávání do výsledného měření, pak soud odkazuje na kapitulu 2.4.5. Dokumentu, podle které se s tolerancí pracuje tak, že je-li měření v toleranci, jako výměra zjištěná je prohlášena výměra deklarovaná. Je-li však rozdíl výměry změřené a deklarované vyšší než hodnota tolerance, je jako výměra zjištěná brána výměra změřená. Dále již k odečítání tolerance nebo úpravě změřené výměry nedochází. Lze tedy uzavřít, že při použití technické tolerance dochází pouze k rozhodnutí, zda je rozdíl ve výměrách způsoben nepřesností přístroje nebo chybnou deklarací výměry žadatelem.
54. Z protokolů o kontrole se podává, že u všech předmětných DPB vychází rozdíly mimo technickou toleranci, tzn. jako výměra zjištěná je brána výměra změřená. Konkrétně u DPB i. č. 640-1000 1002/3 je výměra deklarovaná 0,70 ha, výměra změřená 0,58 ha, rozdíl je 0,12 ha a tedy mimo technickou toleranci 0,03 ha uvedenou výše. U DPB i. č. 620-1000 4008/3 je výměra deklarovaná 0,49 ha, výměra změřená 0,39 ha, rozdíl je 0,10 ha a tedy mimo technickou toleranci 0,02 ha uvedenou výše. U DPB i. č. 630-0980 5502/4 je výměra deklarovaná 0,81 ha, výměra změřená 0,59 ha, rozdíl je 0,22 ha a tedy mimo technickou toleranci 0,03 ha uvedenou výše.
55. Pokud jde o přesnost měření zařízením Topcon GMS-2, soud uzavírá, že toto bylo validováno podle metodiky JRC dostupné na https://marswiki.jrc.ec.europa.eu/wikicap/index.php/Valid_Method, a to výše popsáným způsobem zahrnujícím zohlednění nepřesností terénu s přesností řádově na decimetry (viz výše uvedený *buffer* v hodnotě 0,75 m).
56. S ohledem na výše popsáný způsob práce s technickou tolerancí, respektive její použití při rozhodování, zda bude použita výměra deklarovaná či změřená, soud shledal postup správních orgánů za přezkoumatelný, logický, řádně odůvodněný a podložený protokoly. Nadto soud poukazuje na to, že správní orgán nepochybil, pokud stanovoval výměru neobdělávaných dílů sporných DPB pouze tak, že rozměřil hranici obdělávané a neobdělávané části DPB, kterou později zanesl do grafického prostředí LPIS, kde také vypočítal (tj. změřil) výměru neobdělávané části DPB. Naopak, pokud by v rámci kontroly na místě správní orgán I. stupně přeměřoval všechny hranice všech DPB, které byly předmětem dotčené kontroly, postupoval by v rozporu s § 9 písm. a) kontrolního řádu, tj. nepostupoval by co nejučelněji, nejrychleji, nejjednodušeji a nejlevněji. Samotná výměra dotčených DPB navíc ani nebyla žalobkyní rozporována (jak je patrné z námitek proti kontrolnímu zjištění ze dne 7. 12. 2015). Žalobkyně toliko rozporovala výměru neobdělávané části dotčených DPB. Nedávalo by proto žádného smyslu, aby za této situace správní orgán I. stupně přistoupil k přeměření všech údajů týkajících se dotčených DPB, které se nacházely v LPISu, jak navrhovala žalobkyně.
57. Soud dále zdůrazňuje svůj již dříve vyslovený závěr, že měření provedené geodetem po kontrole správního orgánu I. stupně není v projednávaném případě relevantní, když pro posouzení žádosti jsou relevantní pouze podložené závěry kontroly. Soud setrvává rovněž na svém názoru, že pochybnosti žalobkyně o časových možnostech kontrolorů v průběhu třídní kontroly nejsou opodstatněné, když s ohledem na počet měřených DPB a způsob měření nevznikají o přiměřenosti délky kontroly důvodné pochybnosti.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

58. Soud tak uzavírá, že správní orgány postupovaly správně, když ze shora citovaného čl. 19 odst. 1 nařízení č. 640/2014 jednoznačně plyne, že pokud příslušný vnitrostátní orgán zjistí rozdíl vyšší jak 20%, nemá jinou možnost, než podporu neposkytnout, protože nařízení č. 640/2014 žádný prostor pro uvážení zjevně neobsahuje.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

59. Soud uvážil, že žaloba není důvodná, a proto ji podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
60. O nákladech řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., podle kterého má účastník, který měl ve věci plný úspěch, právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, proti účastníkovi, který ve věci úspěch neměl. Ve věci měl plný úspěch žalovaný, avšak žalovanému v řízení žádné náklady nad rámec jeho běžných činností nevznikly. Soud proto rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 28. dubna 2022

Mgr. Milan Tauber v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. H.