

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Bc. J. K.**, zast. Mgr. Petrem Letovancem, advokátem se sídlem Lidická 544, Třinec, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 28. 3. 2022, č. j. 18 Ad 2/2022 – 34,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozsudkem ze dne 28. 3. 2022, č. j. 18 Ad 2/2022 – 34, Krajský soud v Ostravě zamítl žalobu, kterou se žalobce (stěžovatel) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 11. 2021, č. j. MPSV-2021/189230-923, kterým bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – Krajské pobočky v Ostravě ze dne 18. 10. 2021, č. j. 320868/21/FM, jímž byl stěžovateli snížen příspěvek na bydlení z důvodu navýšení jeho příjmů vyplacením tzv. kompenzačních bonusů.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel kasační stížnost, v níž však neuvedl, z jakých důvodů ve smyslu § 103 odst. 1 s. ř. s. ji podal, stejně jako neuvedl žádné konkrétní skutkové či právní důvody podřaditelné pod toto ustanovení.

[3] Nejvyšší správní soud tedy vyzval stěžovatele usnesením ze dne 27. 4. 2022, č. j. 5 Ads 116/2022 – 8, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu, a aby doplnil petit kasační stížnosti (§ 106 odst. 1 a 3 s. ř. s.). V uvedeném usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatele také poučil o tom, že pokud nedoplní kasační stížnost ve stanovené lhůtě a v řízení nebude možné pro tento nedostatek pokračovat, soud kasační stížnost odmítne.

[4] Uvedené usnesení by bylo zástupci stěžovatele doručeno prostřednictvím datové schránky dne 8. 5. 2022, a to fikcí dle § 17 odst. 4 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických

úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, ovšem vzhledem k tomu, že uvedený den připadl na neděli (a navíc státní svátek), došlo dle § 40 odst. 3 s. ř. s. k doručení rozhodnutí fikcí v pondělí dne 9. 5. 2022 (viz rozsudek rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 5. 2022, č. j. 4 Afs 264/2018 – 85, dostupný na www.nssoud.cz). Lhůta pro doplnění kasační stížnosti tedy marně uplynula ve čtvrtek dne 9. 6. 2022. Následně až dne 13. 6. 2022 stěžovatel zaslal Nejvyššímu správnímu soudu doplnění kasační stížnosti.

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.

[6] Ústavní soud již v nálezu ze dne 10. 8. 2006, sp. zn. I. ÚS 138/06, publ. pod č. 152/2006 Sb. ÚS, uvedl, že *„tak závažné procesní oprávnění, jakým je možnost stěžovatele rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody, nelze činit závislou na právně nejisté a nepředvídatelné skutečnosti, zda soud vyzve stěžovatele k doplnění náležitostí kasační stížnosti ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. či nikoli. To nic nemění na skutečnosti, že pokud je stěžovatel vyzván k doplnění kasační stížnosti postupem dle § 106 odst. 3 s. ř. s., může rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody jen ve lhůtě jednoho měsíce v tomto ustanovení zakotvené, pokud nebyla na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů soudem prodloužena“*. Soudní řád správní zakotvuje koncentraci řízení o kasační stížnosti, je-li stěžovatel podle § 106 odst. 3 s. ř. s. vyzván k doplnění kasační stížnosti. Uplatnit důvody dosud v kasační stížnosti neuplatněné tedy v takovém případě lze pouze v měsíční lhůtě stanovené usnesením soudu, kterou lze prodloužit pouze na včasnou žádost stěžovatele. K důvodům kasační stížnosti uplatněným po uplynutí uvedené lhůty nelze s ohledem na opožděnost takového doplnění kasační stížnosti přihlížet (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 4. 2009, č. j. 2 As 28/2009 – 28, dostupné na www.nssoud.cz).

[7] V daném případě stěžovatel podal blanketní kasační stížnost, kterou ve stanovené lhůtě nedoplnil, ani nepožádal o prodloužení této lhůty. K doplnění kasační stížnosti, které bylo soudu zasláno po uplynutí stanovené lhůty dne 13. 6. 2022, nelze přihlídnout, neboť bylo podáno opožděně. Z důvodu neodstranění vad kasační stížnosti ve stanovené lhůtě tak není možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 21. června 2022

pokračování

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu