



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Zorou Šmolkovou ve věci

žalobkyně: A. H.

proti
žalované: Česká správa sociálního zabezpečení
sídlem Křížová 1292/25, 150 00 Praha 5

o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 2. 7. 2021, ve věci jednorázového příspěvku,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně žalobou doučenou Krajskému soudu v Ostravě žádala o změnu rozhodnutí žalované, specifikovaného výše, kterým byla zamítnuta její žádost o jednorázový příspěvek

Shodu s prvopisem potvrzuje

důchodci podle zákona č. 469/2020 Sb., dále jen „zákon o rouškovném“, na který vznikl nárok jejímu manželovi, nebyl však vyplacen z důvodu jeho úmrtí. V žalobě poukázala na okolnosti, za kterých příspěvek vyplacen nebyl. Stalo se tak z důvodu hospitalizace manžela žalobkyně v době výplaty příspěvku. Žalobkyně se domnívala, že se manžel z nemocnice vrátí, zemřel však, aniž by mu příspěvek byl vyplacen. Nikdo ji neupozornil na možnost tzv. donášky, aby si manžel mohl příspěvek převzít v nemocnici. Žalobkyně poukázala na komplikace při doručování zásilek, na to, že o manžela pečovala až do jeho smrti a vznikly ji v souvislosti s péčí o něj náklady na speciální potraviny, kterými se snažila jeho stav zlepšit a ulevit mu. Zdůraznila, že postup žalované považuje za křivdu, neboť mnoho lidí svůj příspěvek propilo, její manžel by jej však využil k tomu, k čemu byl určen. Zákon považuje za tvrdý. Odvolala se rovněž na vyjádření dřívějšího premiéra Andreje Babiše v televizi.

2. Žalovaná odkázala na napadené rozhodnutí. Žalobkyni nevznikl nárok na příspěvek po jejím zemřelém manželovi, neboť podle § 3 odst. 4 zákona o rouškovném nárok nepřechází na jiné osoby. Žádost proto musela zamítnout; z procesního hlediska změnila prvostupňové rozhodnutí, kterým správní orgán I. stupně nesprávně rozhodl o zastavení řízení, když žalobkyni shledal osobou neoprávněnou.
3. Krajský soud poté, co zjistil, že žaloba byla podána včas ve lhůtě dvou měsíců po doručení písemného vyhotovení rozhodnutí žalované žalobkyni, tedy v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), přezkoumal napadené rozhodnutí v souladu s ustanovením § 75 odst. 2 s. ř. s. v mezích žalobních bodů a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná; ve věci rozhodl bez jednání v souladu s ustanovením § 51 odst. 1 s. ř. s., neboť s tímto postupem obě účastníce souhlasili.
4. Ze správního spisu krajský soud zjistil, že panu A. H. byl dne 4. 12. 2020 odeslán jednorázový příspěvek ve výši 5 000 Kč poukázkou typu B. Tento se vrátil žalované jako nevyplacený. Dne X pan H. zemřel. Žalobkyně o jednorázový příspěvek po zemřelém manželovi požádala dne 4. 1. 2021. Usnesením ze dne 9. 3. 2021 správní orgán I. stupně řízení o žádosti zastavil podle §66 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., neboť žádost může podat jen poživatel důchodu, který však zemřel, a důchod nepřechází na jiné osoby. Proti usnesení podala žalobkyně odvolání, o kterém žalovaná rozhodla napadeným rozhodnutím, kterým žádost zamítla, neboť žalobkyně nemá nárok na příspěvek po svém manželovi.
5. Jak vyplývá z § 3 odst. 4 zákona o rouškovném, *nárok na příspěvek nepřechází na jiné osoby.*
6. Příspěvek je vázán na konkrétní fyzickou osobu – důchodce (§2 odst. 1 zákona o rouškovném). To, že nepřechází na jiné osoby, znamená, že pokud nebyl vyplacen této fyzické osobě z důvodu jejího úmrtí, jak je tomu v posuzované věci, není možné jej vyplatit dědicům, tedy ani pozůstalé manželce. Není možné zohlednit ani důvod, pro který příspěvek nebyl vyplacen, ani neutěšenou situaci pozůstalé manželky, protože to zákon neumožňuje. Ze stejného důvodu není možné přihlídnout ani k žádné okolnosti, kterou žalobkyně tvrdí, ani ke zvýšeným nákladům, které s manželovou nemocí před jeho smrtí měla, ani k tomu, že kdyby vyplacen byl, byl by použit přesně k tomu účelu, ke kterému byl určen. Výslovnou zákonnou úpravou je soud vázán a nemůže ji měnit, jakkoliv by byla vůči žalobkyni tvrdá. Takovou pravomoc soud nemá.
7. Žaloba proto není důvodná a soud ji podle § 78 odst. 8 zamítl.

[Zadejte text.]

8. V řízení byla plně procesně úspěšná žalovaná, které však v souladu s § 60 odst. 2 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení nevzniklo; procesně neúspěšná žalobkyně právo na náhradu nákladů řízení nemá.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů po doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

Ostrava 25. května 2022

JUDr. Zora Šmolková
samosoudkyně