

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Josefa Baxy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce: **RI OKNA a.s.**, se sídlem Úkolky 1055, Bzenec, zastoupen JUDr. Ing. Pavlem Schreiberem, advokátem se sídlem Jakubská 1, Brno, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Jihomoravský kraj**, se sídlem náměstí Svobody 4, Brno, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem spočívajícím v nečinnosti, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 3. 2022, č. j. 31 A 131/2021 - 62,

**takto:**

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků  **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalobci  **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jeho zástupce, advokáta JUDr. Ing. Pavla Schreiberera, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

### Odůvodnění:

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 19. 4. 2022 doručena kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) směřující proti rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“) specifikovanému v záhlaví.

[2] Kasační stížnost neobsahovala náležitosti podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), neboť v ní stěžovatel nspecifikoval důvody, pro něž napadá rozsudek krajského soudu. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *„[n]emá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.“*

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 3. 5. 2022, č. j. 1 Afs 85/2022 - 9, stěžovatele vyzval k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení. Současně jej poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě odstraněny, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli (jeho zástupci) doručeno dne 5. 5. 2022. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. „případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den.“* Vzhledem k tomu, že poslední den lhůty připadl na neděli 5. 6. 2022, uplynula lhůta k doplnění kasační stížnosti v pondělí 6. 6. 2022.

[4] Jelikož stěžovatel přes výzvu soudu důvody kasační stížnosti ve lhůtě řádně nedoplnil, soud kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[6] Stěžovatel za kasační stížnost zaplatil soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek.* Nejvyšší správní soud proto výrokem III. rozhodl o tom, že stěžovateli vrací uhrazený soudní poplatek. Částka ve výši 5.000 Kč bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacena k rukám zástupce stěžovatele do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 20. června 2022

JUDr. Lenka Kaniová  
předsedkyně senátu