

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl asistentem soudkyně Mgr. Lukášem Baudišem ve věci

žalobce: **J. V.**,
sídlem X,

zastoupený JUDr. Michalem Kellnerem, advokátem,
sídlem Havlíčkova 1043/41, Praha,

proti
žalovanému: **Finanční úřad pro Středočeský kraj**,
sídlem Na Pankráci 1685/17, 19, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 2. 2022, č. j. 806442/22/2100-11420-202083,

takto:

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) domáhá zrušení shora označeného rozhodnutí žalovaného, jímž žalovaný postupem podle § 113 odst. 1 písm. b) zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) částečně vyhověl odvolání žalobce a změnil své rozhodnutí ze dne 12. 10. 2021, č. j. 4416298/21/2107-50522-205935, tak, že žalobci vyměřil k úhradě silniční daň za rok 2020 ve výši 77 300 Kč, na místo původně vyměřené částky 93 425 Kč. Ve zbytku odvolání žalobce zamítl.
2. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle tohoto zákona nepřípustný.
3. Podle § 68 písm. a) s. ř. s. je žaloba nepřípustná také tehdy, nevyčerpal-li žalobce řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem, připouští-li je zvláštní zákon, ledaže rozhodnutí správního orgánu bylo na újmu jeho práv změněno k opravnému prostředku jiného.
4. Podmíněnost vyčerpání opravných prostředků ve správním řízení před podáním žaloby k soudu [§ 5, § 68 písm. a) s. ř. s.] je nutno vnímat jako provedení zásady subsidiarity soudního přezkumu a minimalizace zásahů soudů do správního řízení. To znamená, že účastník správního řízení musí zásadně vyčerpat všechny prostředky k ochraně svých práv, které má ve své procesní dispozici, a teprve po jejich marném vyčerpání se může domáhat soudní ochrany. Soudní přezkum správních rozhodnutí je totiž koncipován až jako následný prostředek ochrany subjektivně veřejných práv, který nemůže nahrazovat prostředky nacházející se uvnitř veřejné správy (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2005, č. j. 2 Afs 98/2004-65, č. 672/2005 Sb. NSS). Není na úvaze navrhovatele, zda nejprve

Shodu s prvopisem potvrzuje: J. R.

vyčerpá jemu dostupné řádné opravné prostředky, nebo zda podá žalobu přímo proti rozhodnutí, proti kterému lze brojit řádným opravným prostředkem. Žaloba ve správním soudnictví je přípustná pouze po vyčerpání řádných opravných prostředků, připouští-li je zákon. Žalobu, která jim předchází, soud odmítne (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 9. 2003, č. j. 4 As 27/2003-77, č. 64/2004 Sb. NSS).

5. Žalobce napadá rozhodnutí správce daně prvního stupně, kterým bylo v souladu s § 113 odst. 1 písm. b) daňového řádu částečně vyhověno jeho odvolání proti rozhodnutí téhož správce daně. Proti takovému rozhodnutí lze však v souladu s § 109 odst. 1 větou první daňového řádu podat odvolání, o čemž byl ostatně žalobce v napadeném rozhodnutí řádně poučen. Daňový řád mu tedy umožňuje, aby se proti napadenému rozhodnutí bránil řádným opravným prostředkem (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 3. 2019, č. j. 2 Afs 400/2018-27). Žalobce je přitom před podáním žaloby povinen odvolání nejen podat, ale též vyčkat, než o něm příslušný orgán rozhodne. Teprve rozhodnutím odvolacího orgánu o odvolání je podmínka vyčerpání řádných opravných prostředků naplněna (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 3. 2004, č. j. 3 Ads 58/2003-32). Žaloba směřující přímo proti napadenému rozhodnutí je tedy v daném případě nepřipustná.
6. Jelikož před podáním žaloby nebyla splněna podmínka bezvýsledného vyčerpání řádného opravného prostředku, jde o žalobu nepřipustnou. Soud proto žalobu odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 68 písm. a) s. ř. s.
7. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s., podle které nemá v případě odmítnutí žaloby právo na náhradu nákladů řízení žádný z účastníků.
8. Soud o návrhu na přiznání odkladného účinku žalobě z důvodu jejího odmítnutí nerozhodoval.

Poučení:

Proti tomuto usnesení jsou přípustné námitky podle § 9 odst. 2 zákona č. 121/2008 Sb., o vyšších soudních úřednících, ve znění pozdějších předpisů, které lze podat do 15 dnů ode dne doručení tohoto usnesení u Krajského soudu v Praze. V námitkách nelze uplatnit nové skutečnosti nebo důkazy. O těchto námitkách rozhodne předseda senátu.

Praha 2. května 2022

Mgr. Lukáš Baudiš, v. r.
asistent soudkyně