

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Radima Kadlčáka a Mgr. Ladislava Vaško ve věci

žalobkyně: **Technické služby Obrnice, příspěvková organizace**, IČO: 05140323,
sídlem Mírová 111, 435 21 Obrnice,
zastoupená Mgr. Ing. Pavlem Musilem, advokátem,
sídlem Škroupova 1325/34, 430 01 Chomutov,

proti

žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**,
sídlem Masarykova 427/31, 602 00 Brno,

o žalobě proti rozhodnutí ze dne 24. 9. 2019, č. j. 39877/19/5000-10480-703694,

takto:

I. Řízení se zastavuje.

II. Žalobkyni se vrací část zaplaceného soudního poplatku v částce 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobkyni vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

III. Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 9. 2019, č. j. 39877/19/5000-10480-703694, jímž byla zamítnuta její odvolání, a byly potvrzeny platební výměry Finančního úřadu pro Ústecký kraj na odvody za porušení rozpočtové kázně ze dne 22. 2. 2019, č. j. 357256/19/2500-31472-507823, ve výši 19 830 Kč, č. j. 357467/19/2500-31472-507823, ve výši 92 712 Kč, č. j. 373331/19/2500-31472-507823, ve výši 16 000 Kč, č. j. 387501/19/2500-31472-507823, ve výši 205 373 Kč a č. j. 387653/19/2500-31472-507823, ve výši 28 000 Kč.
2. V reakci na podanou žalobu žalovaný podáním ze dne 1. 3. 2022 soudu sdělil svůj záměr uspokojit žalobkyni ve věci postupem ve smyslu § 124 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů.
3. Následně žalovaný soudu zaslal své rozhodnutí ze dne 14. 4. 2022, č. j. 9495/22/5000-10612-703694, přičemž sdělil, že jím byla žalobkyně uspokojena.
4. Za dané situace soud vydal dne 25. 4. 2022 pod č. j. 16 Af 19/2019-56 výzvu ve smyslu § 62 odst. 3 s. ř. s., kterou žalobkyni prostřednictvím jejího právního zástupce vyzval, aby ve stanovené lhůtě sdělila, zda byla postupem žalovaného, tj. vydáním shora uvedeného

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

rozhodnutí ze dne 14. 4. 2022, č. j. 9495/22/5000-10612-703694, plně uspokojena. K předmětné výzvě soudu právní zástupce žalobkyně zaslal podání ze dne 3. 5. 2022, které soud obdržel dne 4. 5. 2022, v němž výslovně uvedl, že žalobkyně byla vydáním nového rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2022, č. j. 9495/22/5000-10612-703694, uspokojena, a současně vznesl požadavek, aby žalovaný uhradil žalobkyni náhradu nákladů soudního řízení.

5. Podle § 62 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odstavec 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.
6. V předmětném případě pak soud v návaznosti na veškeré shora rekapitulované skutečnosti dospěl k závěru, že žalobkyně byla vydáním nového rozhodnutí žalovaného 14. 4. 2022, č. j. 9495/22/5000-10612-703694, zcela uspokojena. Soud proto plně v souladu s § 62 odst. 4 ve spojení s § 47 písm. b) s. ř. s. výrokem I. tohoto usnesení řízení o podané žalobě zastavil, s tím, že dle § 62 odst. 5 s. ř. s. právní mocí tohoto usnesení současně nabyde právní moci nové rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2022, č. j. 9495/22/5000-10612-703694.
7. Jelikož soudní řízení skončilo jeho zastavením před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), výrokem II. tohoto usnesení rozhodl o vrácení části zaplaceného soudního poplatku žalobkyni, jenž soudu uhradila při podání žaloby ve výši 3 000 Kč, a to toliko v částce 2 000 Kč, když podle citovaného ustanovení mj. platí, že soud vrátí z účtu zaplacený poplatek za řízení snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, pokud bylo řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud rovněž rozhodl o tom, že snížený poplatek bude žalobkyni vrácen z účtu krajského soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.
8. Výrok III. tohoto usnesení o nákladech řízení se poté opírá o § 60 odst. 3 větu druhou s. ř. s., podle které má navrhovatel (žalobkyně) proti odpůrci (žalovanému) právo na náhradu nákladů řízení, vzal-li navrhovatel (žalobkyně) podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce (žalovaného) nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele (žalobce). V daném případě bylo s ohledem na vyjádření samotné žalobkyně i na obsah rozhodnutí žalovaného ze dne 14. 4. 2022, č. j. 9495/22/5000-10612-703694, řízení ve věci zastaveno právě pro uspokojení žalobkyně. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobkyni do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 9 228 Kč, kterou představuje částka 1 000 Kč za zkonsumovaný soudní poplatek, částka 6 200 Kč za dva úkony právní služby po 3 100 Kč podle § 7, § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb ve znění pozdějších předpisů (dále jen „advokátní tarif“), a to za převzetí a přípravu zastoupení a podání žaloby, částka 600 Kč za dva s tím související režijní paušály po 300 Kč podle § 13 odst. 1, odst. 3 advokátního tarifu a částka 1 428 Kč představující 21% DPH, kterou byl advokát podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z vyčíslené odměny za zastupování a náhrady hotových výdajů.

Shodu s prvopisem potvrzuje I. T.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 17. května 2022

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
předseda senátu