

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **J. S.**, zast. pro účely podání kasační stížnosti Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, proti žalované: **MEBYS Trutnov s.r.o.**, se sídlem Horská 5, Trutnov, zast. JUDr. Blankou Mourovou, advokátkou se sídlem U Nemocnice 83, Trutnov, na ochranu proti nečinnosti žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 29. 3. 2022, č. j. 30 A 101/2021 - 69,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobci **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který mu bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto usnesení, a to k rukám Mgr. Václava Voříška, advokáta se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6.
- IV. Soud **v y z ý v á** Mgr. Václava Voříška, aby ve lhůtě **1 t ý d n e** ode dne doručení tohoto usnesení sdělil číslo bankovního účtu, na který má být zaplacený soudní poplatek vrácen.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal prostřednictvím Mgr. Václava Voříška v zákonné lhůtě kasační stížnost proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba na ochranu proti nečinnosti žalované ve věci poskytování informací.

[2] Podle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[3] Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) z vyžádaného spisu krajského soudu zjistil, že žalobce zmocnil plnou mocí ze dne 29. 1. 2021 Mgr. Václava Voříška k „podání kasační stížnosti proti rozhodnutí o žalobě krajským soudem pro věci správního soudnictví“. Takto specifikovaný rozsah zmocnění ovšem pokrývá pouze úkon podání kasační stížnosti, nikoli zastupování po dobu řízení o této kasační stížnosti. Podmínku § 105 odst. 2 s. ř. s. proto nelze mít za splněnou.

[4] Usnesením ze dne 5. 5. 2022, č. j. 9 As 65/2022 - 13, proto NSS vyzval stěžovatele k doložení splnění podmínky podle § 105 odst. 2 s. ř. s. pro řízení o kasační stížnosti ve lhůtě sedmi dnů, a to buďto předložením plné moci udělené advokátu, která by pokrývala i řízení o kasační stížnosti, nikoli pouze její podání, nebo předložením dokladu o stěžovatelově vysokoškolském právnickém vzdělání. Uvedené usnesení bylo Mgr. Václavu Voříškovi, který za stěžovatele kasační stížnost podal, doručeno do datové schránky dne 5. 5. 2022. Dne 28. 5. 2022 bylo toto usnesení doručeno do datové schránky také přímo stěžovateli, a to na základě fikce.

[5] Stěžovatel do konce sedmidenní lhůty k odstranění nedostatku povinného zastoupení, ani do dne nynějšího rozhodnutí, nevyhověl výzvě soudu a nepředložil plnou moc, která by pokrývala i řízení o kasační stížnosti, ani neprokázal své právní vzdělání. Jelikož nebylo možné pro výše uvedený nedostatek pokračovat v řízení, NSS kasační stížnost odmítl za použití § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Nejvyšší správní soud dále rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč podle § 10 odst. 3 věty třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů. Mgr. Václav Voříšek uhradil za stěžovatele soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč formou kolků, avšak jeho návrh na zahájení řízení byl před prvním jednáním odmítnut. Uvedená částka bude vrácena z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám Mgr. Václava Voříška, advokáta se sídlem Pod kaštany 245/10, Praha 6, jenž platbu provedl, a to ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto usnesení (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

[8] V této souvislosti soud rovněž vyzval Mgr. Václava Voříška ke sdělení čísla bankovního účtu, na který má být soudní poplatek vrácen. Určil mu k tomu lhůtu 1 týdne, kterou považuje za přiměřenou povaze požadovaného úkonu. V případě neuposlechnutí výzvy ve stanovené lhůtě mu může být uložena pořádková pokuta podle § 44 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. června 2022

pokračování

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu