

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **a) H. D.**, zastoupena Ing. Mgr. Bc. Petrem Molnárem, advokátem se sídlem Vrchlického 678/19, Hradec Králové, a **b) M. Č.**, bez průkazu plné moci zastoupena Ing. Mgr. Bc. Petrem Molnárem, advokátem se sídlem Vrchlického 678/19, Hradec Králové, proti žalovanému: **Zeměměřický a katastrální inspektorát Pardubice**, se sídlem Čechovo nábřeží 1791, Pardubice, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Ing. S. H.**, zastoupen JUDr. Martinem Týle, advokátem se sídlem Škroupova 561, Pardubice, **II) Mgr. M. V.**, **III) M. V.**, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 5. 2021, č. j. ZKI PA-O-014/00424/2021-14, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně a) a žalobkyně b) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích ze dne 9. 3. 2022, č. j. 52 A 55/2021 - 73,

t a k t o :

Kasační stížnost žalobkyně b) **se odmítá**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně a) a b) [dále jen „stěžovatelky“ nebo „stěžovatelka a)“ a „stěžovatelka b)“] se kasační stížností ze dne 2. 4. 2022 domáhaly zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové - pobočky v Pardubicích (dále jen „krajský soud“). Tímto rozsudkem krajský soud zamítl žalobu, kterou stěžovatelky napadly výše specifikované rozhodnutí žalovaného, jímž na základě jejich odvolání částečně změnil rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Pardubický kraj, katastrální pracoviště Pardubice (dále jen „správní orgán I. stupně“), ze dne 24. 2. 2021, č. j. OR-123/2020-606-29, a ve zbytku jej potvrdil. Správní orgán I. stupně v napadeném rozhodnutí rozhodl o opravě chyby v katastrálním operátu podle § 36 zákona č. 256/2013 Sb., o katastru nemovitostí (katastrální zákon).

[2] Kasační stížnost podal jménem stěžovatelek Ing. Mgr. Bc. Petr Molnár, advokát, který je zastupoval v řízení o žalobě vedeném u krajského soudu. Po nahlédnutí do spisu krajského soudu Nejvyšší správní soud zjistil, že na listě č. 6 se nachází plná moc ze dne 21. 5. 2021, kterou stěžovatelky zmocnily advokáta Ing. Mgr. Bc. Petra Molnára

k jejich zastupování v soudním řízení ve věci žaloby proti v záhlaví specifikovanému rozhodnutí žalovaného a současně k podání návrhu na přezkum tohoto správního rozhodnutí. Z této plné moci nevyplývalo, že by stěžovatelky svého advokáta zmocnily taktéž k podání kasační stížnosti k Nejvyššímu správnímu soudu a k jejich zastupování během celého řízení o kasační stížnosti.

[3] Nejvyšší správní soud proto výrokem III. a IV. usnesení ze dne 22. 4. 2022, č. j. 3 As 101/2022 - 15, vyzval stěžovatelky prostřednictvím jejich dosavadního advokáta, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení předložily řádnou plnou moc udělenou advokátovi k jejich zastupování v řízení o kasační stížnosti, popř. aby prokázaly, že mají vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Dále stěžovatelky poučil, že neodstraní-li tuto vadu, Nejvyšší správní soud jejich kasační stížnosti odmítne pro nedostatek podmínek řízení podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

[4] Uvedené usnesení bylo tvrzenému zástupci stěžovatelek doručeno dne 13. 5. 2022. Lhůta patnácti dnů k doložení řádné plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti tak počala běžet následující den poté, tj. dne 14. 5. 2022 (§ 40 odst. 1 s. ř. s.). Uvedený zástupce na výzvu Nejvyššího správního soudu zareagoval tak, že dne 27. 5. 2022 doložil plnou moc, kterou jej stěžovatelka a) zmocnila k jejímu zastupování v řízení o kasační stížnosti. V případě stěžovatelky b) advokát sdělil, že s ohledem na její věk a vážný zdravotní stav ohrožující její život již nadále vystupovat v tomto soudním řízení nebude. Lhůta k doložení plné moci, kterou by stěžovatelka b) zmocnila tvrzeného zástupce k jejímu zastupování při podání kasační stížnosti a řízení před Nejvyšším správním soudem, tak marně uplynula dne 30. 5. 2022 (§ 40 odst. 3 s. ř. s.).

[5] Vzhledem na shora uvedené skutečnosti tak Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že v případě stěžovatelky b) nebyla splněna podmínka řízení předepsaná ustanovením § 105 odst. 2 s. ř. s. Stěžovatelka b) totiž na výzvu soudu nepředložila plnou moc udělenou advokátovi pro zastupování v tomto řízení a ani nedoložila, že by ona sama měla vysokoškolské právnické vzdělání. Plnou moc, jež by ho opravňovala k úkonům jménem stěžovatelky b), nepředložil ani její tvrzený zástupce, advokát Ing. Mgr. Bc. Petr Molnár. Usnesení přitom obsahovalo řádné poučení o možnosti odmítnutí kasační stížnosti.

[6] Podle konstantní judikatury Nejvyššího správního soudu, *pokud stěžovatel není v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem (§ 105 odst. 2 s. ř. s.) a tato vada nebyla k výzvě soudu odstraněna, nelze v řízení pokračovat a soud kasační stížnost odmítne* (srov. usnesení NSS ze dne 12. 11. 2003, č. j. 3 Afs 9/2003 - 19).

[7] Nedostatek průkazu plné moci zástupce stěžovatelky b) způsobuje nedostatek podmínek řízení na její straně, neboť na tuto skutečnost je třeba hledět tak, že není v řízení o kasační stížnosti zastoupena a úkony činěné v zastoupení nejsou relevantní. Jedná se o nedostatek podmínek řízení, který přes výzvu soudu nebyl odstraněn,

pokračování

proto Nejvyšší správní soud její kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona odmítl.

[8] Nejvyšší správní soud k její údajné vůli se nadále neúčastnit soudního sporu, což by bylo možné si vyložit jako zpětvzetí její kasační stížnosti, dodává, že jelikož advokát neprokázal zastoupení stěžovatelky b), není možné ani k tomu úkonu přihlídnout, a bylo proto na místě kasační stížnost odmítnout podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nikoliv řízení zastavit podle § 47 písm. a) s. ř. s.

[9] Nejvyšší správní soud nadále povede řízení pouze o kasační stížnosti stěžovatelky a). Teprve v konečném rozhodnutí se soud bude zabývat náhradou nákladů řízení všech účastníků řízení, jakož i osob zúčastněných na řízení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14. června 2022

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu