



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci

žalobce: Mgr. J. D.

proti

žalovanému: Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR
sídlem 128 01 Praha 2, Na Poříčním právu 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 6. 2021 č. j. MPSV-2021/98181-923, ve věci
příspěvku na zvláštní pomůcku

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 7. 6. 2021 č. j. MPSV-2021/98181-923 **se zrušuje** a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobou podanou v zákonné lhůtě se žalobce domáhal zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí žalovaného, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ostravě ze dne 11. 5. 2021, kterým byla žalobci

příznána dávka pro osoby se zdravotním postižením příspěvek na zvláštní pomůcku – „Digitální zápisník pro zrakově postižené s hlasovým výstupem nebo braillovým displejem“ ve výši 58 724 Kč dle ust. § 9, § 10, § 11 a § 14 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů a výše uvedené rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo potvrzeno.

2. Žalobce konstatoval, že cena předmětné pomůcky ve smyslu § 10 odst. 3 zákona č. 329/2011 Sb., tedy cena, která byla v průběhu řízení dne 20. 4. 2021 doložena k žádosti o příspěvek, a jež odpovídala rozpisu komponent pomůcky od jím zvoleného dodavatele GALOP, spol. s r.o., činila 75 900 Kč. Úřad práce však zohlednil cenu pouze ve výši 65 249 Kč. Úřad práce se rozhodl cenu pomůcky s odkazem na § 9 odst. 10 citovaného zákona snížit, a to u těchto položek: 1. Microsoft Office, Home a Student 2019 – z původní ceny 3 000 Kč započítal úřad práce cenu 1 100 Kč, 2. Dokovací stanice – z ceny 3 500 Kč úřad práce nezapočítal nic, 3. Hlasový výstup Speechtech TSS, Jan – z ceny 3 000 Kč úřad práce neuznal ničeho, 4. USB HDD 2 TB – z ceny 2 000 Kč úřad práce neuznal ničeho. Žalobce uvedl, že před podáním odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně důkladně zvážil argumentaci úřadu práce a některé argumenty správního orgánu uznal za oprávněné, nicméně některé považoval a stále považuje za neoprávněné a má za to, že se s nimi žalovaný dostatečně nevypořádal. Vydáním napadeného rozhodnutí došlo ke zkrácení jeho práv.
3. Žalobce dále uvedl, že u položky č. 1. – Microsoft Office, Home a Student 2019 správní orgán z původní ceny 3 000 Kč zohlednil toliko částku 1 100 Kč s odůvodněním, že z cenového srovnání pomocí webové stránky www.heureka.cz zjistil, že lze „tento kancelářský balíček v elektronické verzi zakoupit v ceně 1 100 Kč (e-shop www.Softfair.cz, www.digitalnilicence.cz)“. Žalobce k tomu namítal, že na základě jím zjištěných informací se jedná o doprodej multilicencí od různých firem, což lze chápat jako pololegální nákup. Kupující tedy nemá na Microsoft svůj vlastní účet, spadá pod účet multilicence. Takový produkt vlastně firma sestavující kompenzační pomůcku ani prodávat nemůže. Zdůraznil, že se nejedná pouze o nákup licence, ale hlavně o odbornou instalaci celého kompletu tak, aby v OS Windows korektně fungoval a současně spolupracoval s dalšími programy nainstalovanými v systému. Žalovaný se v napadeném rozhodnutí soustředil pouze na druhou část jeho argumentace, tedy na otázku odborné instalace tohoto pro zápisník nepostradatelného základního software, ale jádro jeho argumentace tkví v tom, že za cenu 1 100 Kč nikdy nebylo a není možné zakoupit legální licenci software Microsoft Office, kterou by dodavatel mohl legálně vybavit dodávanou pomůcku, čímž se žalovaný vůbec nezabýval. Žalobce vyslovil přesvědčení, že v tomto bodě nezapočítáním plné ceny 3 100 Kč, došlo ze strany správních orgánů ke zkrácení jeho práv. K tomu žalobce dále poznamenal, že u této položky již zohlednil nejmenší ekonomickou náročnost tohoto základního software. Od roku 1998 jako středoškolský profesor fyziky a matematiky vždy pracoval s MS Office Professional, což nezbytně potřeboval při práci s matematickými a fyzikálními texty, tabulkami atd. S ohledem na co nejnížší cenu však nyní vybral nejzákladnější variantu, tedy Word, Excel a PowerPoint (bez Outlook 2019, OneNote 2019, Publisher 2019, Access 2019 a Skype for Business 2016). Dále žalobce podotkl, že argumentuje-li žalovaný v odůvodnění této položky přílohou č. 1 vyhl. č. 388/2011 Sb., v tom smyslu, že instalace či nastavení není zmíněno u položky digitální zápisník pro zrakově postižené s hlasovým výstupem nebo braillovým displejem, je třeba popravdě uvést, že nastavení ani instalace nejsou uvedeny u žádné z pomůcek pro osoby se zrakovým postižením, což pravděpodobně neznamená, že dodavatelské firmy tuto službu nemohou

uvádět mezi nezbytné komponenty pomůcky, neboť ani ostatní komponenty, s nimiž správní orgány neprojevily nesouhlas, ve vyhlášce nikde uvedeny nejsou.

4. K položce 2. – Dokovací stanice (5TW10AA) ve výši 3 500 Kč žalobce citoval odvolací námitky proti rozhodnutí Úřadu práce a dále uvedl, že žalovaný se v napadeném rozhodnutí ztotožnil s názorem úřadu práce a argumentuje tak, že tuto komponentu není do pomůcky možné zahrnout proto, že ač by mu jako nevidomému výrazně usnadnila práci s pomůckou, nebyl by zápisník (pouze jako notebook) bez této komponenty nefunkční. Žalobce k tomu namítal, že ust. § 9 odst. 10 zákona č. 329/2011 Sb., však neříká, že testem základního provedení pomůcky s nejnižší ekonomickou náročností je její funkčnost či nefunkčnost, ale to, že pomůcka má žadateli vzhledem k jeho zdravotnímu postižení plně vyhovovat. Navíc je příjemce příspěvku na zvláštní pomůcku povinen tuto užívat po dobu 60 měsíců od poskytnutí příspěvku, a to pod sankcí vrácení poměrné části příspěvku. Žalobce vyslovil přesvědčení, že dokovací stanici lze považovat v jeho případě za komponentu odpovídající základnímu provedení pomůcky s nejmenší ekonomickou náročností.
5. Co se týká položky 3. – Hlasový výstup, žalobce konstatoval, že akceptoval argumentaci správního orgánu I. stupně a tuto dále nerozporuje.
6. K položce 4. – USB HDD 2 TB, žalobce uvedl, že jde o externí disk, a jeho pořízení odůvodnil již v odvolání tak, že současné notebooky jsou osazeny SSD pevnými disky. Bohužel při jejich sebemenší poruše není možné uložená data obnovit. Proto operační systém pravidelně disk zálohuje na druhý pevný disk (který zde není). Poznamenal, že má osobní zkušenost s havárií SSD disku, naštěstí měl data zálohovaná na externím disku. Firma GALOP, spol. s r.o. tedy oprávněně dodává ke svým sestavám externí pevný disk právě z důvodu zálohování dat. Externí HDD považuje za nezbytnou součást dodávky. Vzhledem k požadavku na co nejnižší ekonomickou náročnost připouští, že se nemusí jednat o HDD s kapacitou 2 TB, minimálně kapacity by však neměla být nižší než 500 GB, tedy velikost základního disku, jímž je notebook vybaven. K argumentaci správních orgánů, že zápisník by byl funkční i bez této komponenty namítal, že bezpečnost uložených dat je dnes elementárním požadavkem a je přesvědčen, že nejde o neodůvodnitelný nadstandard, že i s externím diskem, byť s menší kapacitou, než jakou původně požadoval, by se stále jednalo o pomůcku v základním provedení.
7. Žalovaný v písemném vyjádření navrhl zamítnutí žaloby. Předně odkazem na příslušnou právní úpravu zopakoval argumentaci správních orgánů. K položce č. 1. – Microsoft Office, Home a Student 2019 uvedl, že balíček kancelářských aplikací Word, Excel a PowerPoint se dle zjištění úřadu práce na trhu pohybuje v ceně 1 100 Kč, přičemž cena firmy GALOP, spol. s r.o. byla v nabídce uvedena ve výši 3 000 Kč. Vzhledem k tomu, že se jednalo o elektronickou licenci, nelze se domnívat, že jde u nabídky firem zjištěných úřadem práce na internetu o ilegální prodej. V rámci popisu produktu se jedná o elektronickou licenci pro jedno zařízení. Úřad práce tedy nezohlednil cenu firmy GALOP, spol. s r.o. v ceně 3 000 Kč, ale cenu na trhu v částce 1 100 Kč. Že se jedná o individuální posouzení operačních systémů, vyplývá i ze žaloby, neboť žalobce sám zmiňuje, že když pracoval, tak měl nainstalovaný Microsoft Office Professional a nyní si vybral nejzákladnější variantu Microsoft Office, Home a student 2019, kterou ale úřad práce našel v nižší cenové nabídce, než ji nabízela firma GALOP, spol. s r.o. Nutno také dodat, že se tento komponent u žádného prodejce na internetu nepohyboval v ceně 3 000 Kč. Další komponenty, dokovací stanice, externí harddisk jsou komponenty, které nejsou nezbytnou

součástí pomůcky a nemají vliv na její fungování. K položce č. 2 Dokovací stanice (5TW10AA), žalovaný uvedl, že dokovací stanice zjednodušuje ovládání požadované pomůcky tím, že se jednotlivá zařízení nemusejí stále odpojovat, zvyšuje uživatelský komfort, nikoliv základní obsluhu a slouží především k usnadnění připojení externích přídatných zařízení (klávesnice, myš, monitor, sluchátka, apod.) k počítači. Nelze však hovořit o tom, že by se jednalo o nedílnou součást pomůcky, bez které by byla nefunkční. V současnosti je žalobce ve starobním důchodu, v minulosti pracoval jako učitel. Aktuálně nebude pomůcku využívat např. k dennodenním pracovním aktivitám, není nutnost jejího každodenního přenášení, proto nebyla cena dokovací stanice v poskytnuté výši pomůcky zahrnuta. K položce č. 4 – USB HDD 2 TB – pevný disk o velikosti 512 GB je součástí notebooku, proto externí harddisk úřad práce nepovažoval za komponent, který by byl pro fungování pomůcky nezbytný a jeho cenu v ceně pomůcky nepromítl. K tomu žalovaný citoval § 9 odst. 5 zákona č. 329/2011 Sb. Žalovaný dále poukázal na to, že na komplet pomůcky je poskytována snížená sazba DPH ve výši 15 %. V rámci cenových nabídek jednotlivých firem, které byly vytvořeny s ohledem na individuální potřeby žalobce, vyplývá, že komponenty, které jsou individuální či nejsou nezbytnou součástí pomůcky a nemají vliv na fungování pomůcky, byly ve faktuře v některých případech uvedeny se sníženou sazbou DPH 15 %, ale u některých tomu tak není a sazba DPH činí 21 %. Z toho lze usuzovat, že opravdu nejsou součástí pomůcky a je možné si je pořídit i jinde, než u toho prodejce, který vystavil nabídku, a pakliže je některá firma do ceny zahrnula, považovala je za součást pomůcky, která byla sestavena individuálně na základě uvedených potřeb žalobce, proto firma poskytla sníženou sazbu DPH na všechny tyto komponenty a pomůcky. V napadeném rozhodnutí je uvedeno, že instalace a nastavení pomůcky se považuje za službu společnosti zákazníkovi nikoliv za komponenty dané pomůcky, které navíc nebyly uvedeny v předložené cenové nabídce firmy GALOP, spol. s r.o. jako samostatná položka nebo podpoložka komponentů, jako tomu mělo být u firmy GALOP, spol. s r.o. v ceně komponentu Microsoft Office, Home a Student 2019. V souvislosti s tím žalovaná odkázala např. č 1 k vyhl. č. 388/2011 Sb. Co se týká dokovací stanice, žalovaný dále uvedl, že vzhledem k tomu, že žalobce již není ekonomicky aktivní a digitální zapisník nemusí každodenně přenášet, nepovažují ji správní orgány za nezbytnou součást pomůcky. Porty je možné vhodně označit tak, aby bylo zřejmé, jakou stranou se zasunují. K argumentaci žalobce, že externí harddisk USB HDD 2TB požadoval proto, že má osobní zkušenost, že data uložená na pevných discích počítače nejsou při jejich poruše obnovit, žalovaný uvedl, že pevný disk o velikosti 512 GB je součástí notebooku. Pořízení harddisku nemá vliv na fungování pomůcky a není ani jeho základní součástí, je to externí část. Žalovaný vyslovil domněnku, že by v tomto případě šlo o jakousi duplicitu disku, proto k tomuto komponentu nebylo přihlédnuto. Pokud žalobce chce a má obavy ze ztráty dat, může si „pro jistotu“ data zálohovat na externím harddisku, který si ale zakoupí z vlastních prostředků.

8. Krajský soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí v souladu s ust. § 75 odst. 1 a odst. 2 s.ř.s. v mezích žalobních bodů, včetně řízení, které předcházelo vydání napadeného rozhodnutí, dle skutkového a právního stavu k datu vydání napadeného rozhodnutí a žalobu vyhodnotil jako důvodnou. V souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. soud rozhodl o žalobě bez nařízení jednání.
9. Ze správního spisu bylo zjištěno, že dne 3. 3. 2021 žalobce podal u úřadu práce žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku – digitální zapisník pro zrakově postižené s hlasovým výstupem nebo braillovým displejem ve výši 75 900 Kč. K žádosti doložil prohlášení,

v němž uvedl, že digitální zápisník využívá jako nezbytné zařízení při komunikaci a prezentacích mimo domov, a to na přednáškách, besedách či školení v komunitě seniorů a zrakově postižených osob. Digitální zápisník, který dosud vlastní, a na který obdržel příspěvek v roce 2016, je již značně poškozen a jeho opravu odborný servis nedoporučuje. Uvedl rovněž, že speciální pomůcky firmy GALOP, spol. s r.o. odebírá již přes 20 let a plně mu vyhovují. K žádosti žalobce doložil cenové nabídky firmy SPECTRA v celkové výši 82 605 Kč, firmy TyfloCentrum Olomouc, o.p.s. v celkové výši 87 800 Kč a firmy GALOP, spol. s r.o. v celkové výši 75 900 Kč pro možnost porovnání ceny zvláštní pomůcky v základním provedení. Úřad práce požádal následně Okresní správu sociálního zabezpečení v Karviné o posouzení zdravotního stavu žalobce pro účely příspěvku na zvláštní pomůcku. Posudkový lékař OSSZ dne 7. 4. 2021 posoudil zdravotní stav žalobce pro účely příspěvku na zvláštní pomůcku a v rámci posudkového zhodnocení konstatoval, že se u žalobce jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je praktická slepota obou očí. Dle posudkového závěru žalobce je ve smyslu ust. § 9 odst. 1 a 4 zákona č. 329/2011 Sb., osobou se zdravotním postižením charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a jeho zdravotní stav nevylučuje přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku. Jde o těžké zrakové postižení uvedené v části I. bodu 2 písm. b) přílohy k citovanému zákonu. Platnost posudku stanovil posudkový lékař od 3. 3. 2021, tj. ode dne podání žádosti. Úřad práce odeslal e-mailový dotaz firmě GALOP dne 15. 4. 2021 s žádostí o upřesnění položky v cenové nabídce s tím, že konkrétně byly uvedeny dva typy NTP HP EliteBook, a to 850 G7 a 855 G7, a nebylo zřejmé, který typ notebooku žalobce požaduje. Dále úřad práce požádal o přesnou cenu položky 2 TB USB HDD, neboť ta byla zahrnuta do celkové ceny notebooku a rovněž tak o upřesnění položky USB optická mechanika, včetně podrobného popisu. Dle sdělení firmy GALOP ze dne 15. 4. 2021 uvedené typy notebooku již nejsou na trhu dostupné a jsou nahrazeny řadou G8. Úřad práce poté vyzval žalobce o doložení nové cenové nabídky požadované pomůcky, včetně rozepsaných komponentů. Úřadu práce pak žalobce 20. 4. 2021 zaslal novou cenovou nabídku firmy GALOP na požadovanou pomůcku v celkové výši 75 900 Kč. Obsahem této cenové nabídky jsou tyto komponenty: 1. NTB HP Elite Book 850 G8 a 2TB USB HDD v ceně 39 900 Kč, 2. USB optická mechanika v ceně 1 500 Kč, 3. Dokovací stanovice (5TW10AA) v ceně 3 500 Kč, 4. Microsoft Office, Home a Student 2019 v ceně 3 000 Kč, 5. ABBYY Fine Reder 15 ESD v ceně 3 000 Kč, 6. JAWS Home Edition, UPGRADE z verze 2021 na 2021 + 2 v ceně 22 000 Kč, 7. hlasový výstup Speech Tech TTS, Jan v ceně 3 000 Kč. Žalobce také doložil novou cenovou nabídku firmy SPECTRA ve výši 95 614 Kč. Úřad práce České republiky – krajská pobočka v Ostravě rozhodnutím ze dne 11. 5. 2021 č. j. 254737/21/KA přiznal žalobci příspěvek na zvláštní pomůcku – digitální zápisník pro zrakově postižené s hlasovým výstupem nebo braillovým displejem ve výši 58 724 Kč. Co se týká sporných položek v žalobě namítaných, a to Microsoft Office, Home a Student 2019 s požadavkem žalobce na úhradu příspěvku 3 000 Kč, správní orgán I. stupně uvedl, že se jedná o balíček kancelářských aplikací Microsoft Office 2019 pro domácnosti a studenty, který obsahuje kancelářské aplikace Word, Excel a PowerPoint, k čemuž dále uvedl, že zhodnotil cenu této položky v místě a čase obvyklém pomocí internetové stránky heureka.cz, kde lze tento kancelářský balíček v elektronické verzi zakoupit v ceně 1 100 Kč (Softfair.cz, digitalnilicence.cz). Na tomto místě krajský soud poznamenává, že správní spis ovšem žádný podklad k tomuto závěru správního orgánu I. stupně neobsahuje. Co se týká položky dokovací stanice (5TW10AA), ohledně níž žalobce požadoval příspěvek 3 500 Kč, správní orgán I. stupně uvedl, že k dokovací stanici jsou trvale připojena všechna potřebná

zařízení, např. scanner, externí monitor. Funkce dokovací stanice zjednodušuje ovládání této pomůcky s tím, že se jednotlivá zařízení nemusejí stále odpojovat. Správní orgán dospěl k závěru, že dokovací stanici nelze do výše příspěvku zahrnout, neboť se nejedná o základní provedení. Dle správního orgánu I. stupně zvláštní pomůcka je plně funkční i bez dokovací stanice. Ke sporné položce USB HDD 2TB s požadavkem žalobce na příspěvek 2 000 Kč správní orgán uvedl, že se jedná o pevný disk s kapacitou 2 000 GB. Správní orgán uvedl, že vzhledem k tomu, že pevný disk o velikosti 512 GB je součástí notebooku HP EliteBook 850 G8, nepovažuje tuto položku za základní provedení.

10. Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podal žalobce odvolání, o němž žalovaný rozhodl žalobou napadeným rozhodnutím ze dne 7. 6. 2021 č. j. MPSV-2021/98181-923 tak, že odvolání zamítl a rozhodnutí správního orgánu I. stupně potvrdil. Ze spisu žalovaného se podává, že jeho součástí jsou vytištěné internetové stránky z blíže neoznačených e-shopů, které se týkají balíčku kancelářských aplikací Microsoft Office 2019 Home and Student s uvedením ceny 1 100 Kč. Tyto listiny součástí správního spisu správního orgánu I. stupně nebyly. Ze spisu žalovaného se dále podává, že žalovaný po doplnění těchto listin žalobce neupozornil na to, že spis o tyto listiny doplnil ani jej nepoučil o právu se s těmito podklady seznámit. Následně žalovaný vydal žalobou napadené rozhodnutí.
11. Podle ust. § 50 odst. 1 a odst. 2 věta první zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, podklady pro vydání rozhodnutí mohou být zejména návrhy účastníků, důkazy, skutečnosti známé správnímu orgánu z úřední činnosti, podklady od jiných správních orgánů nebo orgánů veřejné moci, jakož i skutečnosti obecně známé. Podklady pro vydání rozhodnutí opatřuje správní orgán.
12. Podle ust. § 36 odst. 3 věty první zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, nestanoví-li zákon jinak, musí být účastníkům před vydáním rozhodnutí ve věci dána možnost vyjádřit se k podkladům rozhodnutí; to se netýká žadatelů, pokud se jeho žádosti v plném rozsahu vyhovuje, a účastníka, který se práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí vzdal.
13. Krajský soud předně odkazuje na judikaturu Nejvyššího správního soudu konkrétně na závěry uvedené v rozsudku NSS č. j. 1 As 30/2009-70, v němž Nejvyšší správní soud odmítl představu, že vědomost o obsahu určité internetové stránky je bez dalšího skutečností obecně známou, dále uvedl, že navíc obsah jedné a té samé internetové stránky vzhledem k povaze internetu může být, a obvykle též je, proměnlivý v čase, proměnlivé v čase může být též pořadí, v jakém jednotlivé internetové vyhledávače zobrazují na určitý dotaz relevantní výsledky, proměnlivé pak může být i to, jaká relevance bude jednotlivým nalezeným výsledkům přiřazena vyhledávacím programem. NSS rovněž uvedl, že pokud tedy správní orgán nezachytí stav internetové stránky, kterou vzal v potaz pro své rozhodování, ať již tiskem nebo uložením na elektronický nosič dat, znemožní tak v podstatě správnímu soudu úkol vycházet při přezkumu rozhodnutí ze skutkového stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 s.r.s.). Není totiž žádná záruka, že informace na určité internetové stránce budou v okamžik soudního přezkumu odpovídat informacím, které na určité internetové stránce byly v okamžik správního rozhodnutí. S ohledem na přezkoumatelnost správního rozhodnutí je proto také naprosto nezbytné, aby důkazy z internetu, které správní orgán nashromáždí, byly přezkoumatelně označeny datem svého pořízení, konec citace.

14. Ve vztahu k posuzované věci dospěl krajský soud k závěru, že k žalobou namítané položce č. 1. Microsoft Office, Home a Student 2019, ohledně níž z původní ceny 3 000 Kč správní orgány započítaly toliko částku 1 100 Kč, je z rozhodnutí správního orgánu I. stupně zřejmé, že správní orgán učinil závěr, že cenu této položky zhodnotil v místě a čase obvyklém pomocí internetové stránky heureka.cz, kde lze tento kancelářský balíček v elektronické verzi zakoupit v ceně 1 100 Kč (Softfair.cz, digitalnilicence.cz). Žádný podklad, který správní orgán I. stupně vzal v potaz pro svůj uvedený závěr v předmětném rozhodnutí správní spis správního orgánu I. stupně neobsahuje, tedy tištěnou podobu předmětných internetových stránek s označením data pořízení, příp. zachycenou na elektronickém nosiči dat. Správní orgán I. stupně tak porušil výše citované ust. § 50 odst. 1 a § 36 odst. 3 správního řádu a jeho závěr, že předmětný kancelářský balíček v elektronické verzi lze zakoupit v ceně 1 100 Kč, což žalobce v žalobě zpochybňuje, je nepřezkoumatelný. Žalovaný správní spis sice doplnil o listiny obsahující určité informace z internetových stránek k předmětné žalobou namítané položce, ovšem ze kterých internetových stránek a kterého dne byly pořízeny, z předmětných listin zjistit nelze. Pominout nelze ani tu skutečnost, že žalovaný v rozporu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu žalobce neupozornil na to, že spis o tyto listiny doplnil, ani jej nepoučil o právu se s těmito podklady seznámit, vyjádřit se k nim, navrhnout jejich doplnění, namítat způsob zjištění předmětných podkladů. K výše uvedeným procesním vadám byl soud povinen přihlédnout z úřední povinnosti. I tato vada, tedy porušení § 36 odst. 3 správního řádu žalovaným, je vadou, která v posuzované věci mohla mít vliv na zákonnost rozhodnutí. Pominout nelze ani tu skutečnost, kterou namítá žalobce v žalobě, že se žalovaný vůbec nezabýval ani tím, zda se jedná o legální licenci software Microsoft Office.
15. Co se týká položky č. 2. Dokovací stanice, tedy externí zařízení, ke kterému jsou trvale připojena všechna potřebná zařízení, např. scanner, externí monitor, externí klávesnice, k čemuž žalovaný uvedl, že funkce dokovací stanice zjednodušuje ovládání požadované pomůcky tím, že se jednotlivá zařízení nemusejí stále odpojovat, pak s touto argumentací soud souhlasí. Neztotožňuje se ovšem již se závěrem žalovaného o tom, že tuto položku nelze do výše stanovení poskytnutého příspěvku zahrnout, protože se nejedná o základní provedení a že by bez tohoto zařízení zvláštní pomůcka notebook nebyla nefunkční. Z ust. § 9 odst. 1 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon č. 329/2011 Sb.), má nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku mimo jiné osoba, která má těžké zrakové postižení charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, a její zdravotní stav nevylučuje přiznání tohoto příspěvku s tím, že zdravotní postižení charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku a zdravotní stavy vylučující jeho přiznání, jsou uvedeny v příloze k tomuto zákonu (odst. 4). Podle § 9 odst. 10 věty první zákona č. 329/2011 Sb., se příspěvek poskytuje na zvláštní pomůcku v základním provedení, které osobě vzhledem k jejímu zdravotnímu postižení plně vyhovuje a splňuje podmínku nejmenší ekonomické náročnosti. Z citovaného § 9 odst. 10 zákona č. 329/2011 Sb., se sice poskytuje příspěvek na zvláštní pomůcku v základním vybavení, nicméně toto vybavení musí uvedené osobě plně vyhovovat vzhledem k jejímu zdravotnímu postižení a současně splňovat podmínku nejmenší ekonomické náročnosti. Soud zastává názor, že za situace, kdy žalobce je těžce zrakově postiženou osobou, pak lze z hlediska jeho zdravotního stavu a podpory při překonávání jeho zdravotního postižení považovat předmětnou dokovací stanici, která žalobci zjednodušuje ovládání předmětné pomůcky tím, že se jednotlivá zařízení nemusejí stále odpojovat, za objektivně potřebnou a

vyhovující. Jinými slovy řečeno tím, že dokovací stanice žalobci zjednodušuje ovládání požadované pomůcky, je nepochybně zařízením, které mu pomáhá odbourávat nesnáze, jimiž v důsledku zdravotního handicap čelí a je tak důvodné mu příspěvek na toto externí zařízení přiznat.

16. Co se týká třetí namítané položky, kterou žalobce v žalobě označuje číslem 4. USB HDD 2 TB – externí disk, pak soud souhlasí s žalovaným, že vzhledem k tomu, že pevný disk o velikosti 512 GB je již součástí NTB HP EliteBook 850 G8, který žalobce požadoval, nelze externí disk považovat ve smyslu ust. § 9 odst. 10 věty první zákona č. 329/2011 Sb., který je výše citován, za základní provedení. Externí disk nelze považovat za vylepšení pomůcky, které by bylo potřebné z hlediska zdravotních obtíží žalobce. I dle názoru soudu by se v daném případě jednalo o jakousi duplicitu disku. Argumentuje-li žalobce bezpečností uložených dat a obavami ze ztráty dat, pak pořízení externího harddisku je nutno považovat za nadstandard, nikoli o základní součást pomůcky, jejíž součástí je pevný disk. Námitky žalobce, které se vztahují k položce USB HDD 2 TB – externí disk, soud s ohledem na výše uvedené nepovažuje za důvodné.
17. S ohledem na výše uvedené tak soud uzavírá, že jednak z důvodu částečné nepřezkoumatelnosti správního rozhodnutí a porušení § 36 odst. 3 správního řádu, které se týkají položky 1 – Microsoft Office, Home a Student 2019 a dále vzhledem k tomu, že žalovaný ve vztahu k položce 2 – Dokovací stanice, nepostupoval v souladu se zákonem č. 329/2011 Sb., a v této části je rozhodnutí žalovaného založeno na nesprávném právním posouzení věci, soud rozhodnutí žalovaného zrušil podle § 78 odst. 1 s.ř.s. jako nezákonné. V souladu s ust. § 78 odst. 4 s.ř.s. věc vrací žalovanému k dalšímu řízení, v němž je ve vztahu k položkám 1 a 2 (Microsoft Office, Home a Student 2019, Dokovací stanice 5TW10AA) žalovaný vázán výše uvedenými právními závěry soudu.
18. Podle ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobci, který měl ve věci převážně úspěch prokazatelně v souvislosti s tímto řízením žádné náklady nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Ostrava 28.02.2022

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje