

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Filipa Dienstbiera, soudce Tomáše Langáška a soudkyně Veroniky Juříčkové v právní věci žalobkyně: **Z. Š.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj**, sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 26. 1. 2022, č. j. 5 A 22/2020 - 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za řízení o kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 16. 2. 2022 žalobkyně (stěžovatelka) brojila proti v záhlaví označenému usnesení Městského soudu v Praze. Kasační stížnost neobsahovala důvody, pro které ji stěžovatelka podává, uvedla však, že ji odůvodní prostřednictvím zástupce do 30 dnů.

[2] Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 14. 3. 2022, č. j. 6 As 33/2022 - 8, vyzval, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatila soudní poplatek za kasační stížnost, aby ve lhůtě 1 měsíce předložila plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby prokázala, že má právnické vzdělání, a aby ve lhůtě 1 měsíce odstranila nedostatky kasační stížnosti tak, že uvede, z jakých důvodů rozhodnutí městského soudu napadá. Toto usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 17. 3. 2022.

[3] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě splnila poplatkovou povinnost a podáním ze dne 14. 4. 2022 požádala o prodloužení lhůty k předložení plné moci a odstranění vad kasační stížnosti, a to z důvodu, že jí tři oslovení advokáti z Frýdku-Místku v této věci odmítli poskytnout právní službu a Česká advokátní komora o její žádosti ze dne 4. 4. 2022 dosud nerozhodla.

[4] Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 21. 4. 2022, č. j. 6 As 33/2022 - 16, žádosti vyhověl a podle § 106 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) stěžovatelce lhůtu o měsíc prodloužil. Toto usnesení jí bylo doručeno dne 28. 4. 2022, posledním dnem lhůty pro odstranění vad kasační stížnosti a doložení zastoupení tak bylo pondělí 30. 5. 2022 (§ 40 odst. 2 a 3 s. ř. s.).

[5] V podání ze dne 27. 5. 2022, doručeném soudu dne 31. 5. 2022, stěžovatelka uvedla, že Česká advokátní komora dne 6. 5. 2022 rozhodla, že se jí advokát k poskytnutí bezplatné právní služby dle § 18c zákona o advokacii neurčuje. Proti rozhodnutí podala stěžovatelka žalobu, neboť nežádala o poskytnutí bezplatné právní služby. S ohledem na toto probíhající řízení není dle stěžovatelčina názoru lhůta stanovená Nejvyšším správním soudem dostačující, a proto s přihlédnutím k ústavně zaručenému právu dle čl. 37 odst. 2 Listiny základních práv a svobod žádá o její další prodloužení.

[6] Nejvyšší správní soud věc posoudil následovně.

[7] Dle § 105 odst. 2 s. ř. s. *Stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

[8] Dle § 106 odst. 1 s. ř. s. *kromě obecných náležitostí podání musí kasační stížnost obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, údaj o tom, kdy mu rozhodnutí bylo doručeno. Ustanovení § 37 platí obdobně.*

[9] Dle § 106 odst. 3 s. ř. s. *Nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[10] Z § 106 odst. 3 s. ř. s. vyplývá, že soud je oprávněn prodloužit již jednou stanovenou měsíční lhůtu k doplnění náležitostí kasační stížnosti nejvýše o další měsíc. Prodloužení nad rámec tohoto schématu 1 + 1 měsíc není možné.

[11] Je tedy třeba konstatovat, že stěžovatelka ani v prodloužené lhůtě neodstranila nedostatky kasační stížnosti (neuvedla, z jakých důvodů rozhodnutí městského soudu napadá). Jedná se přitom o vadu, pro kterou nelze v řízení pokračovat. Soudu proto podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. nezbylo, než kasační stížnost odmítnout.

[12] Ačkoliv lhůtu pro předložení plné moci by podle § 40 odst. 5 s. ř. s. bylo možno prodloužit, neboť na její prodloužení se nevztahuje pravidlo uvedené v § 106 odst. 3 s. ř. s., nic by to nezměnilo na zmeškání lhůty pro doplnění kasační stížnosti.

[13] Soud si je vědom, že nedoplnění kasační stížnosti je s vysokou pravděpodobností důsledkem nedostatku právního zastoupení. Nepokládá však svůj výše uvedený postup za rozporný s čl. 37 odst. 2 Listiny garantujícím právo na právní pomoc. Stěžovatelka totiž toto své právo dostatečně neuplatňovala, pokud oslovila v průběhu více než tří měsíců, které od podání kasační stížnosti do konce prodloužené lhůty k doplnění kasační stížnosti měla, pouze tři advokáty. Stěžovatelka měla dostatečný čas k tomu, aby se pokusila advokáta zajistit. Sama tvrdila, že nežádá o bezplatnou právní pomoc, a soud nepochybuje o tom, že by při vyvinutí dostatečného úsilí našla advokáta, který by byl ochoten její případ převzít. Je obecně známo, že počet advokátů v České republice je tak vysoký, že v každém větším městě jich lze oslovit minimálně desítky. Stěžovatelka ani netvrdila žádné mimořádné okolnosti, které by jí

pokračování

v hledání a nalezení právního zastoupení bránily, či jí tuto snahu neúměrně ztěžovaly. Ustala-li tedy stěžovatelka v hledání advokáta a pouze čekala na rozhodnutí České advokátní komory, ač si byla vědoma běhu lhůty k předložení plné moci a odstranění vad kasační stížnosti, pak v souladu se zásadou, podle níž *ochrana práv náleží těm, kdo o ně dbají*, není možné následný postup soudu, který její kasační stížnost z procesních důvodů odmítne, hodnotit jako odepření práva na právní pomoc či na přístup k soudu. Tento závěr platí bez ohledu na otázku zákonnosti rozhodnutí České advokátní komory o neposkytnutí právní pomoci, kterou však v tomto řízení soud není oprávněn hodnotit.

[14] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

[15] Nejvyšší správní soud současně rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku za kasační stížnost, a to na základě § 10 odst. 3 věty poslední zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, podle kterého soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. června 2022

JUDr. Filip Dienstbier, Ph.D.
předseda senátu