

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **M. H.**, zastoupeného Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Praha 6, Pod kaštany 245/10, proti žalovanému **Krajskému úřadu Jihomoravského kraje**, se sídlem Brno, Žerotínovo náměstí 449/3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 25. 4. 2022, 34 A 1/2020-53,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností shora označený rozsudek Krajského soudu v Brně, jímž krajský soud zamítl jeho žalobu proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 10. 2019, č. j. JMK 152352/2019, kterým bylo zamítnuto odvolání stěžovatele a potvrzeno rozhodnutí Městského úřadu Židlochovice, odboru dopravy, ze dne 17. 4. 2019, č. j. 110776/2018-10. Posledně zmiňovaným rozhodnutím byl stěžovatel uznán vinným ze spáchání přestupku podle § 125f odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, kterého se měl dopustit jako provozovatel vozidla tím, že nezajistil, aby při užití daného vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče vyplývající z § 10 tohoto zákona.

[2] Přestože je s podáním kasační stížnosti spojena poplatková povinnost, stěžovatel soudní poplatek při jejím podání neuhradil. Nejvyšší správní soud jej proto (prostřednictvím jeho zmocněnce) výrokem ad I. usnesení ze dne 16. 5. 2022, č. j. 3 As 140/2022-11, k úhradě soudního poplatku ve výši 5 000 Kč vyzval a stanovil mu k tomu lhůtu 15 dnů od doručení usnesení. V usnesení stěžovatele rovněž poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej opožděně. Současně stěžovatele vyzval, aby ve stejné lhůtě doložil oprávnění advokáta Mgr. Václava Voříška zastupovat jej v řízení o kasační stížnosti (výrok II.) a aby ve lhůtě jednoho měsíce doplnil

kasační stížnost v souladu s požadavky § 106 odst. 1 soudního řádu správního (dále jen „s. ř.“) – viz výrok ad III.

[3] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno do datové schránky jeho zástupce dne 23. 5. 2022 (viz doručenska na č. l. 12 soudního spisu). Poslední den stanovené patnáctidenní lhůty připadl na úterý dne 7. 6. 2022. Stěžovatel v této lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil a ani soudu nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčily, že tento soudní poplatek nemohl bez své viny zaplatit. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak marně uplynula dne 7. 6. 2022.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. *soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.*

[5] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 citovaného zákona soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[6] Jelikož stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[7] Pouze pro úplnost kasační soud uvádí, že podmínku prokázání existence zastoupení stěžovatele v řízení o kasační stížnosti advokátem Mgr. Václavem Voříškem považuje za prokázanou, neboť v mezidobí mu byl předložen spis krajského soudu, obsahující plnou moc k tomuto zastupování (viz č. l. 11 spisu krajského soudu). Výzva k zaplacení soudního poplatku v dodatečně stanovené lhůtě tak byla stěžovateli správně doručována prostřednictvím jeho zmocněnce (§ 42 odst. 2 věta první s. ř. s.).

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byli-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 14. června 2022

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu

pokračování

3 As 140/2022 - 22