

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobce: **J. Ž.**, zast. Mgr. Bc. Lucií Koupilovou, advokátkou, se sídlem Vřesinská 75/22, Ostrava, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, proti rozhodnutí žalované ze dne 22. 7. 2020, č. j. X, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 21. 2. 2022, č. j. 20 Ad 13/2020 - 89,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovené zástupkyni žalobce Mgr. Bc. Lucii Koupilové, advokátce, se sídlem Vřesinská 75/22, Ostrava, **s e p ř i z n á v á** odměna a náhrada hotových výdajů za zastupování žalobce v řízení o kasační stížnosti ve výši celkem 2.600 Kč. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení. Náklady právního zastoupení žalobce nese stát.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Krajský soud v Ostravě shora označeným rozsudkem zamítl žalobu žalobce, kterou žalobce brojil proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované, jímž žalovaná zamítla námitky proti rozhodnutí o zamítnutí žádosti žalobce o přiznání invalidního důchodu.

[2] Proti tomuto rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále též „stěžovatel“) kasační stížnost. Dříve než mohl zdejší soud o kasační stížnosti rozhodnout, stěžovatel ji vzal zpět podáním ze dne 3. 6. 2022, které bylo téhož dne doručeno Nejvyššímu správnímu soudu.

[3] Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl. Podle § 47 písm. a) s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět. Nejvyšší správní soud proto usnesením v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s. za použití § 120 s. ř. s. řízení zastavil.

[4] O náhradě nákladů řízení bylo za použití § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť řízení bylo zastaveno.

[5] Odměna zástupkyni stěžovatele Mgr. Bc. Lucii Koupilové, advokátce, která byla stěžovateli ustanovena usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 5. 2022, č. j. 4 Ads 145/2022 - 11, byla stanovena za dva úkony právní služby, tj. tj. převzetí a příprava zastoupení a zpětvzetí kasační stížnosti ze dne 3. 6. 2022, podle § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. (advokátní tarif). Zástupkyni stěžovatele tak náleží odměna 2 x 1.000 Kč (§ 7 ve spojení s § 9 odst. 2 advokátního tarifu, neboť se jedná o věc důchodového pojištění), a náhrada hotových výdajů ve výši 2x 300 Kč (§ 13 odst. 4 advokátního tarifu). Zástupkyně stěžovatele nedoložila, že je plátcem DPH. Zástupkyni stěžovatele tak bude vyplacena částka ve výši 2.600 Kč, a to z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení. Náklady právního zastoupení stěžovatele nese stát.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 7. června 2022

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu