

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **Mgr. V. V.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalované, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 24. 3. 2022, č. j. 11 A 193/2021 - 48,

takto:

- I.** Žádost žalobce ze dne 19. 5. 2022 o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti **se zamítá.**
- II.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- IV.** Žalobci **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám žalobce do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 12. 4. 2022 kasační stížnost žalobce (dále jen „stěžovatel“) proti usnesení, kterým Městský soud v Praze (dále jen „městský soud“) odmítl žalobu stěžovatele na ochranu před nezákonným zásahem žalované.

[2] Kasační stížnost neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), neboť postrádala důvody, pro které stěžovatel usnesení městského soudu napadl.

[3] Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 19. 4. 2022, č. j. 1 As 80/2022 - 12, stěžovatele vyzval k odstranění vad kasační stížnosti tak, že doplní důvody, pro které napadá usnesení městského soudu. Současně jej poučil o tom, že nebudou-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě odstraněny, soud kasační stížnost odmítne. Usnesení bylo stěžovateli doručeno v úterý 19. 4. 2022. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. [1]*bůta určená podle týdnů,*

měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula ve čtvrtek 19. 5. 2022.

[4] V poslední den lhůty stěžovatel podáním označeným jako „Doplnění kasační stížnosti a žádost o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti“ požádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti. V tomto podání stěžovatel současně uvedl: *„Stěžovatel uplatňuje jako kasační důvod nezákonnost rozhodnutí o odmítnutí žalobce napadeným usnesením. Stěžovatel tvrdí, že přípis žalované citovaný v žalobě zasáhl do subjektivní[ho] práva žalobce na řádné řízení o stížnosti a dobrou veřejnou správu a řádnou obhajobu. Stěžovatel tvrdí, že byl nesrozumitelně osočen Českou advokátní komorou a není zřejmé pro jaké skutkové jednání a má právo vědět, co mu veřejné správa vlastně vytýká, aby se mohl bránit a dosáhnout přezkumu věci a ověřit si, zda vytýkané jednání má oporu ve spisu (shromážděných důkazech)“.*

[5] O prodloužení lhůty k doplnění důvodů kasační stížnosti stěžovatel požádal kvůli nemoci trvající od 16. 5. 2022, jejíž existenci měl prokazovat lékařskou zprávou vystavenou Ústavem leteckého zdravotnictví a dále fotografií negativního testu na Covid-19. Tyto důkazy však stěžovatel současně s podáním nepředložil. Nejvyšší správní soud tak nemohl ověřit existenci vážných důvodů k prodloužení lhůty ve smyslu § 106 odst. 3 s. ř. s. Proto stěžovatele přípisem ze dne 30. 5. 2022, č. j. 1 As 80/2022 - 32, vyzval, aby doložil listiny osvědčující jeho zdravotní stav, a to do dvou dnů ode dne doručení tohoto přípisu. Přípis byl žalobci doručen v pondělí 30. 5. 2022.

[6] Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. *[l]hůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek.* Lhůta pro předložení uvedených listin tedy počala běžet v úterý 31. 5. 2022 a uplynula ve středu 1. 6. 2022. Stěžovatel na přípis reagoval podáním odeslaným ve čtvrtek 2. 6. 2022, k němuž přiložil kopii zprávy Ústavu leteckého zdravotnictví, MUDr. E. K., ze dne 19. 5. 2022, z 16:19 hod., podle níž *„pacient přichází akutně pro potíže s krevním tlakem a s tím spojenou progresí únavy a nevykonnosti. Od pondělí příznaky virozy. Tedy do konce týdne klidový režim, v pondělí kontrola zde pokud nebude lépe.“* V podání se stěžovatel rovněž táže, zda podmínky pro prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti nejsou zbytečně přísné a ztěžující samotné právo účastníka řízení na důstojný přístup k Nejvyššímu správnímu soudu.

[7] Stěžovatel tedy nedoplnil listiny ve lhůtě určené mu výzvou Nejvyššího správního soudu. Jestliže již dne 19. 5. 2022 disponoval potvrzením Ústavu leteckého zdravotnictví Praha, což uváděl v žádosti o prodloužení lhůty, pak mu nemohlo činit větší obtíže vyhovět výzvě k jeho předložení ve lhůtě dvou dnů. Z předložené zprávy nadto plyne pouze to, že se stěžovatel dostavil za podepsanou lékařkou v odpoledních hodinách poslední den lhůty k doplnění kasační stížnosti s únavou a nevykonností a příznaky virozy. Neplyne z ní však žádná diagnóza provedená lékařkou, dokonce ani lékařkou objektivně zjištěný zdravotní stav stěžovatele. Kasační soud proto jeho žádost o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti podle § 106 odst. 3 s. ř. s. zamítl.

[8] Vzhledem k tomu, že žádost o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti uplatnil stěžovatel poslední den lhůty a jeho žádosti nebylo vyhověno, byl povinen vady kasační stížnosti odstranit v původně určené lhůtě. Stěžovatel však navzdory výzvě

pokračování

Nejvyššího správního soudu vady kasační stížnosti neodstranil, a proto ji soud odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[9] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že za doplnění kasační stížnosti nelze považovat obecný poukaz na nezákonnost napadeného usnesení městského soudu citovaný shora v odst. 4 tohoto usnesení. Ten nepřináší projednatelné kasační námitky, neboť neobsahuje individualizovaná skutková tvrzení a právní argumentaci, z nichž by plynulo, z jakých důvodů považuje stěžovatel výroky napadeného usnesení městského soudu za nezákonné (viz rozsudek rozšířeného senátu ze dne 20. 12. 2005, č. j. 2 Azs 92/2005 - 58, č. 835/2006 Sb. NSS). Nelze pak hovořit ani o tzv. zárodku kasační námitky, neboť z něj musí být patrné alespoň v nejhrubších obrysech, že stěžovatel napadené rozhodnutí z určitého důvodu považuje za nezákonné (srov. rozsudek rozšířeného senátu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008 - 78, č. 2162/2011 Sb. NSS). Ostatně Nejvyššímu správnímu soudu není zřejmé, proč by stěžovatel žádal o prodloužení lhůty k doplnění kasační stížnosti, pokud by výše uvedený obecný odkaz na nezákonnost považoval za dostatečně určité doplnění vedoucí k projednání jeho kasační stížnosti.

[10] Současně kasační soud konstatuje, že stěžovatel měl na sepsání své kasační argumentace více než šest týdnů – dva týdny ode dne doručení usnesení městského soudu, proti kterému podal neodůvodněnou (blanketní) kasační stížnost, a posléze měsíc ode dne doručení usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 80/2022 - 12. Stěžovatel tak získal značný časový benefit oproti účastníkům, kteří podání kasační stížnosti spojí s perfektní kasační stížností. Nelze tak v žádném případě hovořit o tom, že by byl stěžovateli odepřen „důstojný přístup“ k Nejvyššímu správnímu soudu. Kasační soud proto uzavírá, že stěžovateli se celkově dostalo rozsáhlého časového prostoru k doplnění kasační stížnosti, který však nevyužil.

[11] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[12] Stěžovatel za kasační stížnost zaplatil soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Nejvyšší správní soud proto výrokem IV. rozhodl o tom, že stěžovateli uhrazený soudní poplatek vrací. Částka ve výši 5.000 Kč bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacena k rukám stěžovatele do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. června 2022

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu