

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl samosoudkyně Mgr. Lucií Trejbalovou ve věci

žalobce: **X**
bytem X

proti

žalované: **Krajský úřad Ústeckého kraje**
sídlem Velká Hradební 3118/48, Ústí nad Labem

o žalobě ze dne 11. 4. 2022 proti rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2021, č. j. X

takto:

- I. **Žaloba se odmítá.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

Odůvodnění:

1. Žalobce se podáním ze dne 11. 4. 2022 domáhá soudního přezkumu shora označeného rozhodnutí žalovaného a požaduje jeho zrušení. Z úřední činnosti, a to ze spisu vedeného pod sp. zn. 58 A 14/2021, je zdejšímu soudu známo, že tímto rozhodnutím žalovaný zamítl žalobcovo odvolání a potvrdil rozhodnutí Magistrátu města Děčín, odbor správních činností a obecní živnostenský úřad, ze dne 9. 11. 2020, č. j. X, jímž byl žalobce uznán vinný za přestupek a byl mu uložen správní trest pokuty ve výši 500 Kč, povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč a povinnost nahradit poškozenému škodu ve výši 90 Kč.
2. Podání žalobce ze dne 11. 4. 2022 soud posoudil podle jeho obsahu jako správní žalobu proti rozhodnutí správního orgánu podanou ve smyslu § 65 odst. 1 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).
3. Soud připomíná, že podání žalobce ze dne 21. 3. 2022, na něž v žalobě odkazuje a kterým se domáhal obnovy správního řízení pravomocně ukončeného shora označeným rozhodnutím žalovaného, zdejší soud usnesením ze dne 1. 4. 2022, č. j. 59 Na 3/2022-3, odmítnul a podání postoupil žalovanému jako správnímu orgánu věcně příslušnému k projednání návrhu na obnovu správního řízení.
4. Ze spisu sp. zn. 58 A 14/2021 je dále soudu známo, že žalobu proti témuž žalovanému, kterou žalobce požadoval zrušení téhož správního rozhodnutí, tj. rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2021, č. j. X, soud usnesením ze dne 21. 6. 2021, č. j. 58 A

14/2021-14, které nabylo právní moci dne 12. 7. 2021, odmítnul pro opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s.

5. Primárně soud zkoumal, zda jsou dány podmínky řízení pro projednání žaloby ze dne 11. 4. 2022 ve smyslu § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Podle uvedeného ustanovení soud návrh odmítne, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.
6. Mezi podmínky řízení, jejichž nedostatek v řízení nemůže být odstraněn, patří existence překážky věci rozhodnuté (tzv. *res iudicata*). Takovou překážku věci rozhodnuté tvoří i usnesení správního soudu o žalobě ve věci týchž účastníků řízení, kterým byla žaloba směřující proti shodnému správnímu rozhodnutí odmítnuta pro opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. Soudu je sice znám závěr rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 11. 2004, č. j. 3 Azs 324/2004-52, že překážku věci rozhodnuté představují pouze meritorní rozhodnutí v téže věci a z usnesení ta, kterými se rozhoduje ve věci, nicméně tento závěr byl přijat bez bližšího vysvětlení v souvislosti s posuzováním otázky, zda překážku věci rozhodnuté vytváří usnesení o odmítnutí návrhu podle § 37 odst. 5 s. ř. s. pro neodstranění vad návrhu. O takový případ se nyní nejedná, naopak posuzovaná věc má blíže k věci, kterou Nejvyšší správní soud řešil v rozsudku ze dne 17. 10. 2013, č. j. 6 As 83/2012-34, v němž konstatoval, že odmítnutí žaloby pro nedostatek podmínek řízení má přednost před posouzením její včasnosti a že překážku věci rozhodnutí tvoří usnesení správního soudu o odmítnutí návrhu pro nepřípustnost, neboť směřuje vůči úkonu správního orgánu, který není přezkoumatelným správním rozhodnutím.
7. V nyní posuzované věci představuje usnesení zdejšího soudu ze dne 21. 6. 2021, č. j. 58 A 14/2021-14, kterým soud žalobu žalobce proti témuž rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2021, č. j. X, odmítnul pro opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., překážku věci rozhodnuté. Soud proto v souladu s § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. žalobu ze dne 11. 4. 2022, směřující proti témuž správnímu rozhodnutí žalovaného, odmítnul pro nedostatek podmínek řízení.
8. Pokud by soud žalobu neodmítnul podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. pro překážku věci rozhodnuté, musel by stejně žalobu odmítnout, a to znovu pro opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s., neboť napadené rozhodnutí bylo žalobci doručeno již dne 22. 3. 2021, jak je soudu známo ze sp. zn. 58 A 14/2021. Žaloba podaná dne 11. 4. 2022 byla zjevně podána po uplynutí dvouměsíční lhůty podle § 72 odst. 1 s. ř. s.
9. Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., dle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Liberec 3. květen 2022

Mgr. Lucie Trejbalová
samosoudkyně