

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudkyň Mgr. Lenky Havlíčkové a Mgr. Daniely Menclové ve věci

žalobce: **CC INTERNET s. r. o.**, IČO 28721021,
sídlem Kaprova 42/14, Staré město, 110 00 Praha 1,
zastoupeného advokátem Mgr. Václavem Voříškem,
sídlem Pod Kaštany 245/10, Dejvice, 160 00 Praha 6,

proti
žalovanému: **Magistrát města Chomutova**,
sídlem Zborovská 4602, 430 28 Chomutov,

o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu,

takto:

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 2 000 Kč. Částka 2 000 Kč bude žalobci vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.**

Odůvodnění:

- 1. Žalobce se prostřednictvím právního zástupce domáhal žalobou na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu ve znění jejího doplnění ze dne 4. 3. 2021, aby soud uložil žalovanému povinnost doručit příkaz ze dne 7. 5. 2019, č. j. MMCH/77225/3053-p/2018/ODaSČ-PP, zástupci žalobce ve lhůtě 15 dnů ode dne právní moci rozsudku soudu. Současně požadoval přiznání náhrady nákladů řízení.
- 2. Dle § 85 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) je žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu nepřípustná, lze-li se ochrany nebo nápravy domáhat jinými právními prostředky.
- 3. Z obsahu správního spisu vyplývá, že výzvou ze dne 4. 12. 2018, sp. zn. MMCH/116443/3053/2018/ODaSČ/Kar, byl žalobce vyzván k zaplacení určené částky dle § 125h odst. 1 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích, (dále jen „zákon o silničním provozu“) s tím, že na základě oznámení Městské policie Chomutov ze dne 2. 11. 2018, č. j. 2018/026120, bylo zjištěno, že dne 1. 11. 2018 ve 14:05 hodin v Chomutově, v ulici Příční, bylo zaparkované motorové vozidlo tovární značky

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

Chevrolet, registrační značky X, v úseku, na který se vztahovala dopravní značka B29 „Zákaz stání“. Současně byl žalobce poučen, že namísto úhrady určené částky může jako provozovatel vozidla písemně sdělit údaje o totožnosti řidiče. Na tuto výzvu reagoval žalobce sdělením ze dne 12. 12. 2018, ve kterém uvedl totožnost řidiče, který v předmětné době řídil dané vozidlo a dále uvedl: „*V případě, že dojde k zahájení přestupku dle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, pak ke svému zastupování pro takovéto (celé) řízení zmocňuji [ve smyslu § 33 odst. 2 písm. b) správního řádu] obchodní společnost Pomáháme a chráníme, s. r. o., IČ:24317594, se sídlem Smetanovo nábřeží 327/14, Praha 1, která mi řeší veškerou administrativu a přebírá též mou korespondenci.*“ Dne 7. 5. 2019 byl přímo žalobci doručen příkaz ze dne 7. 5. 2019, sp. zn. MMCH/77225/3053-p/2018/ODaSČ-PP, kterým byl žalobce jako provozovatel vozidla shledán vinným z přestupku podle § 125f odst. 1 zákona o silničním provozu, neboť jako provozovatel motorového vozidla tovární značky Chevrolet, registrační značky X, nezajistil, aby při užití vozidla na pozemní komunikaci byly dodržovány povinnosti řidiče a pravidla provozu na pozemních komunikacích stanovená zákonem o silničním provozu, neboť dne 1. 11. 2018 ve 14:05 hodin v Chomutově, v ulici Příční, bylo předmětné vozidlo zaparkované v místě, na které se vztahovala dopravní značka B29 „Zákaz stání“. Současně byla žalobci tímto příkazem uložena pokuta ve výši 2 500 Kč. Dne 20. 5. 2019 byl žalovanému doručen odpor proti výše uvedenému příkazu, který podala společnost Pomáháme a chráníme, s. r. o. (zastoupená jednatelem spolkem Ochrana řidičů a. s. jednajícím P. K. jako osobou pověřenou pro výkon funkce člena statutárního orgánu). V uvedeném odporu je mimo jiné výslovně uvedeno: „*V právní věci obviněného CC INTERNET s. r. o., IČ:28721021, se sídlem Kaprova 42, 110 00 Praha, Vám sdělujeme, že nám obviněný nyní předal příkaz.*“ Žalovaný postoupil dle jeho názoru opožděný odpor Krajskému úřadu Ústeckého kraje. Dne 27. 4. 2020 vydal Krajský úřad Ústeckého kraje jako nadřízený správní orgán žalovaného sdělení o posouzení podnětu k přezkumnému řízení č. j. KUUK/064769/2020, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že k podanému odporu nelze přihlížet, že předmětný příkaz nabyl právní moci a že nebyl shledán žádný důvod k zahájení přezkumného řízení. Toto sdělení bylo doručeno žalobci dne 27. 4. 2020 a P. K. dne 3. 5. 2020.

4. V souladu s ustanovení § 85 s. ř. s. je před přikročením k meritornímu přezkumu žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu nutné vždy posoudit, zda žalobce měl k dispozici jiné prostředky právní ochrany. V daném případě předmětný příkaz byl žalobci doručen do jeho datové schránky s příznakem „do vlastních rukou“. Ze samotného obsahu podaného odporu pak vyplývá i skutečnost, že osoba, která tvrdí, že v předmětném řízení měla být zmocněncem žalobce, byla s předmětným příkazem rovněž seznámena nejpozději ke dni 20. 5. 2019, kdy byl předmětný odpor podán. Z formulace podaného odporu totiž jednoznačně vyplývá, že z hlediska materiálního došlo k faktickému doručení předmětného příkazu osobě, která měla být zmocněncem žalobce, třebaže jí příkaz předal samotný žalobce. Žalobce tedy nemohl být zkrácen na právu být seznámen s rozhodnutím a na právu podat případný opravný prostředek, v tomto případě odpor.
5. Z obsahu správního spisu rovněž vyplývá, že správní orgány žalobce informovaly o skutečnosti, že odpor podaný společností Pomáháme a chráníme, s. r. o. dne 20. 5. 2019 nepovažují za řádný a včasný odpor. Prokazatelně byl žalobce s tímto závěrem seznámen nejpozději doručením stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 27. 4. 2020 o posouzení podnětu k přezkumnému řízení. Za situace, kdy proti předmětnému příkazu byl podán odpor, který žalobce považuje na rozdíl od správních orgánů za řádný a včasný, je namíste podání žaloby na ochranu proti nečinnosti dle § 79 a násl. s. ř. s., kterou se může

Shodu s prvopisem potvrzuje G. Z.

adresát příkazu domáhat vydání meritorního rozhodnutí v řízení o přestupku. Z uvedeného dle soudu jednoznačně vyplývá, že žalobce měl v daném případě možnost domáhat se právní ochrany jiným právním prostředkem. Za takové situace je tedy daná žaloba na ochranu před nezákonným zásahem v souladu s § 85 s. ř. s. nepřipustná.

6. Dle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s. platí, že soud odmítne žalobu, pokud je žaloba dle tohoto zákona nepřipustná.
7. Sodu konstatuje, že závěry obsažené v rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 12. 2015, č. j. 10 As 180/2015-64, na který poukazoval žalobce v žalobě, na danou věc nelze vztáhnout, neboť předmětná věc vychází z odlišného skutkového stavu, kdy samotnému žalobci byl předmětný příkaz doručen a z materiálního hlediska byl příkaz doručen i osobě, která jménem žalobce podala odpor.
8. Dále soud konstatuje, že o skutečnosti, že žalovaný a jeho nadřízený správní orgán považují podaný odpor ze dne 20. 5. 2019 za odpor nepřipustný a opožděný, se žalobce dozvěděl nejpozději doručením sdělení Krajského úřadu Ústeckého kraje ze dne 27. 4. 2020 o posouzení podnětu k přezkumnému řízení, tedy dne 27. 4. 2020. Od tohoto okamžiku by tedy bylo nutné odvozovat běh lhůty k podání případné žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu. V § 84 odst. 1 s. ř. s. je mimo jiné stanovena subjektivní lhůta pro podání žaloby na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu tak, že žaloba musí být podána do dvou měsíců ode dne, kdy se žalobce dozvěděl o nezákonném zásahu. Posledním dnem lhůty pro podání předmětné žaloby tedy bylo pondělí 29. 6. 2020. Předmětná žaloba však byla podána až dne 11. 2. 2021. Žaloba byla tedy podána po marném uplynutí lhůty pro její podání. Dle § 84 odst. 2 s. ř. s. zmeškání lhůty pro podání žaloby nelze prominout. I kdyby předmětná žaloba byla přípustná, bylo by nutno ji považovat za opožděnou a byl by dán v souladu s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. důvod pro její odmítnutí.
9. S ohledem na výše uvedené skutečnosti tedy soud předmětnou žalobu v souladu s § 46 odst. 1 písm. d) a b) s. ř. s. odmítl jako nepřipustnou a opožděnou.
10. Pro úplnost soud podotýká, že žalobce i v rámci případného exekučního řízení může namítat skutečnost, že je na něm vymáhána částka bez řádného exekučního titulu.
11. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba odmítnuta.
12. Jelikož řízení skončilo odmítnutím žaloby před prvním jednáním, soud podle § 10 odst. 3 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) rozhodl rovněž o vrácení žalobcem zaplaceného soudního poplatku za podání žaloby v částce 2 000 Kč. Tato částka bude žalobci vrácena z účtu krajského soudu ve lhůtě stanovené v § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na

sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 10. května 2022

Mgr. Václav Trajer, v. r.

předseda senátu