

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **RI OKNA a.s.**, sídlem Úkolky 1055, Bzenec, zastoupena JUDr. Ing. Pavlem Schreiberem, advokátem se sídlem Jakubská 1, Brno, proti žalovanému: **Finanční úřad pro Jihomoravský kraj**, se sídlem nám. Svobody 4, Brno, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 23. 3. 2022, č. j. 31 A 126/2021-59,

**takto:**

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Žalobkyni **se vrací** soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5.000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce, advokáta JUDr. Ing. Pavla Schreiberera, do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

## Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 19. 4. 2022 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti napadenému rozsudku, kterým Krajský soud v Brně (dále jen „krajský soud“) zamítl její žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, který měl spočívat v nečinnosti se zahájením doměřovacího řízení za rok 2008.

[2] Kasační stížnost však neobsahovala všechny náležitosti podle § 37 odst. 3 a § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), protože v ní stěžovatelka nespécifikovala důvody, pro které rozsudek krajského soudu napadla.

[3] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., *nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání. Jen v této lhůtě může stěžovatel rozšířit kasační stížnost na výroky dosud nenapadené a rozšířit její důvody. Tuto lhůtu může soud na včasnou žádost stěžovatele z vážných důvodů prodloužit, nejdéle však o další měsíc.*

[4] Nejvyšší správní soud stěžovatelku vyzval usnesením ze dne 25. 4. 2022, č.j. 1 Afs 86/2022 -8, k doplnění kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení. Současně ji poučil o tom, že neodstraní-li vady kasační stížnosti v zákonné lhůtě, soud ji odmítne.

[5] Toto usnesení bylo zástupci stěžovatelky doručeno do datové schránky v úterý dne 26. 4. 2022. Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. *lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty*. Lhůta k doplnění kasační stížnosti tedy uplynula ve čtvrtek dne 26. 5. 2022. Stěžovatelka však doplnění kasační stížnosti Nejvyššímu správnímu soudu během této lhůty nedoručila.

[6] Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[7] Stěžovatelka za kasační stížnost zaplatila soudní poplatek ve výši 5.000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, *byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek*. Nejvyšší správní soud proto výrokem III. rozhodl o tom, že stěžovatelce vrátí uhrazený soudní poplatek. Částka ve výši 5.000 Kč bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacena k rukám zástupce stěžovatelky do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. června 2022

JUDr. Ivo Pospíšil  
předseda senátu