



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

žalobkyně: **A. P.**
zastoupené advokátem JUDr. Radkem Bechyně
sídlem Legerova 148, 280 02 Kolín

proti
žalovanému **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**
sídlem 28. října 2771/117, 702 18 Ostrava

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 11. 2020, č. j. MSK 132107/2020, ve věci
záznamu bodů v registru řidičů,

takto:

- I. Žaloba **se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se podanou žalobou dne 3. 12. 2020 domáhala přezkumu rozhodnutí žalovaného č. j. MSK 132107/2020 ze dne 13. 11. 2020, jímž bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí Magistrátu města Karviné (dále jen „prvostupňový orgán“)

- č. j. SMK/114679/2020 ze dne 9. 9. 2020, kterým byly jako neodůvodněné zamítnuty námitky žalobkyně proti záznamu bodů v registru řidičů na základě pokutového bloku ze dne 15. 10. 2018.
2. Žalobkyně v podané žalobě namítala vady pokutového bloku, neboť z něj není jednoznačně seznatelné, o jaký přestupek se mělo jednat, kdy a kde mělo ke spáchání přestupku dojít, dle jakého ustanovení zákona byl přestupek kvalifikován, jaká byla forma zavinění, jaká byla výše sankce a kdo byla osoba přestupce.
 3. Žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 6. 4. 2021 k žalobním námitkám uvedl, že se převážně mýlí s obsahem spisu, přičemž totéž lze konstatovat ve vztahu k odvolání v dané věci. Jediným podkladovým rozhodnutím v daném řízení o námitkách je rozhodnutí Magistrátu města Havířova ze dne 29. 4. 2019, č. j. MMH/23378/2019-13, které bylo odvolacím řízením potvrzeno rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 8. 2018, č. j. MSK 96715/2019. Tato rozhodnutí o spáchání přestupku jsou nepochybně způsobilým podkladem pro záznam bodů, který byl na základě nich proveden.
 4. Podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), se může ten, kdo tvrdí, že byl na svých právech zkrácen přímo nebo v důsledku porušení svých práv v předcházejícím řízení úkonem správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují jeho práva nebo povinnosti, (dále jen „rozhodnutí“), žalobou domáhat zrušení takového rozhodnutí, popřípadě vyslovení jeho nicotnosti.
 5. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s. ř. s.) napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.). Dospěl k závěru, že žaloba je nedůvodná.
 6. Z obsahu správních spisů soud zjistil následující: Prvostupňový orgán oznámil žalobkyni dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení a vyzval ji k odevzdání řidičského průkazu. Oznámení ze dne 28. 8. 2019 bylo žalobkyni doručeno 2. 9. 2019. Dne 3. 9. 2019 žalobkyně podala proti oznámení námitky. Prvostupňový orgán si v rámci řízení o námitkách vyžádal kopie jednotlivých pokutových bloků, kterými byla žalobkyně uznána vinnou ze spáchání jednotlivých přestupků. Ve spise prvostupňového orgánu je také založeno rozhodnutí Magistrátu města Havířova ze dne 29. 4. 2019, č. j. MMH/23378/2019-13, o spáchání přestupku žalobkyně a zároveň i rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 8. 2018, č. j. MSK 96715/2019, kterým odvolání žalobkyně zamítl a napadené rozhodnutí potvrdil. Nabytím právní moci tohoto rozhodnutí byly připsány do bodového hodnocení řidiče 2 body a v důsledku toho došlo k dosažení 12 bodové hranice. Poté písemností ze dne 30. 9. 2019 vyzval žalobkyni k případnému vyjádření k podkladům rozhodnutí. Dne 28. 10. 2019 bylo prvostupňovému orgánu doručeno vyjádření se k podkladům správního spisu. Prvostupňový orgán provedl důkazy mimo ústní jednání dne 31. 10. 2019. Rozhodnutím ze dne 11. 11. 2019 prvostupňový orgán námitky proti záznamu bodů zamítl jako neodůvodněné, a to dle § 123f odst. 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Žalobkyně podala dne 30. 11. 2019 blanketní odvolání, které

k výzvě prvostupňového orgánu dne 13. 1. 2020 doplnila. Rozhodnutím žalovaného ze dne 4. 3. 2020 bylo rozhodnutí zrušeno a věc vrácena prvostupňovému orgánu k novému rozhodnutí, z důvodu, že námitky směřující proti záznamům bodů vyjma posledního bodu zapsaného dne 20. 8. 2019 jsou nepřípustné z důvodu překážky věci rozsouzené a v tomto rozsahu mělo být řízení zastaveno. V dřívějším řízení bylo totiž již o námitkách proti záznamu bodů (vyjma posledního bodu ze dne 20. 8. 2019) rozhodnuto Magistrátem města Karviné ze dne 21. 1. 2019, č. j. SMK/157151/2018, a toto rozhodnutí potvrzeno rozhodnutím krajského úřadu ze dne 29. 4. 2019, č. j. MSK 338/90/2019. Dalším rozhodnutím prvostupňového orgánu ze dne 20. 4. 2020 prvostupňový orgán námitky proti záznamu bodů zapsaných dne 20. 8. 2019 zamítl jako neodůvodněné a řízení ve věci námitek proti ostatním záznamům zastavil. Žalobkyně podala dne 25. 5. 2020 blanketní odvolání, které k výzvě prvostupňového orgánu dne 8. 6. 2020 doplnila. Rozhodnutím žalovaného ze dne 22. 7. 2020 bylo rozhodnutí zrušeno a věc vrácena prvostupňovému orgánu k novému rozhodnutí, z důvodu procesní chyby, kterou žalovaný spatřoval v nevydání výzvy žalobkyni k vyjádření se k podkladům. Prvostupňový orgán písemností ze dne 11. 8. 2020 vyzval žalobkyni k případnému vyjádření k podkladům rozhodnutí. Dne 27. 8. 2020 bylo prvostupňovému orgánu doručeno vyjádření se k podkladům správního spisu. Dalším rozhodnutím prvostupňového orgánu ze dne 9. 9. 2020 prvostupňový orgán námitky proti záznamu bodů zapsaných dne 20. 8. 2019 zamítl jako neodůvodněné a řízení ve věci námitek proti ostatním záznamům zastavil. Žalobkyně podala dne 25. 9. 2020 blanketní odvolání, které k výzvě prvostupňového orgánu dne 12. 10. 2020 doplnila. Napadeným rozhodnutím žalovaného ze dne 15. 9. 2020 bylo odvolání zamítnuto.

7. Podle § 123f odst. 1-3 zákona o silničním provozu, nesouhlasí-li řidič s provedeným záznamem bodů v registru řidičů, může podat proti provedení záznamu písemně námitky obecnímu úřadu obce s rozšířenou působností příslušnému k provádění záznamu. Shledá-li obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky oprávněné, nejpozději do 10 pracovních dnů ode dne, kdy mu byly námitky doručeny, provede opravu záznamu o dosaženém počtu stanovených bodů v registru řidičů a neprodleně písemně vyrozumí o provedené opravě záznamu řidiče. Shledá-li příslušný obecní úřad obce s rozšířenou působností námitky řidiče neodůvodněné, rozhodnutím námitky zamítne a provedený záznam potvrdí.
8. Soud předně konstatuje, že žalovaný i prvostupňový orgán se řádně vypořádali s povšechnými námitkami. Pokud se týče námitek žalobních, jedná se opět o námitky téže jakosti a jde o námitky vypořádané již žalovaným, které žalobkyně toliko posouvá do soudního řízení správního. Soud se s vypořádáním v napadeném rozhodnutí proto zcela ztotožňuje.
9. Rozsahu přezkumu záznamu bodů v námitkovém řízení se již opakovaně věnoval ve svých rozhodnutích Nejvyšší správní soud. Určující jsou zejména závěry rozsudků NSS sp. zn. 9 As 96/2008-44 ze dne 6. 8. 2009 a 2 As 19/2009-93, podle nichž správní orgán rozhodující v řízení o námitkách proti provedenému záznamu bodů v registru řidičů (§ 123f zákona o silničním provozu) je oprávněn zkoumat pouze to, zda existuje způsobilý podklad pro záznam (tj. pravomocné rozhodnutí příslušného orgánu veřejné

správy či soudu ve smyslu § 123b odst. 1 a 2 citovaného zákona), zda záznam v registru řidičů byl proveden zcela v souladu s tímto způsobilým podkladem a zda počet připsaných bodů odpovídá v příloze k citovanému zákonu obsaženému bodovému hodnocení jednání. Jak uvedl NSS dále v rozsudku č. j. 5 As 39/2010-76 ze dne 24. 8. 2010, v případě pochybností ohledně oznámení policie je třeba „vyžádat další důkazy prokazující skutečnosti zde uvedené, např. část pokutového bloku prokazující, že přestupek byl v blokovém řízení projednán“.

10. Správní orgány v projednávané věci kopie pokutových bloků i podkladové rozhodnutí o přestupku opatřily.
11. V projednávané věci správní orgány jasně uvedly, že o všech částech záznamu bodů žalobkyně, vyjma posledního záznamu bodů zapsaného dne 20. 8. 2019, bylo již řízení vedeno a v tomto řízení byly obsahově totožné námiky a o těchto námitkách bylo rozhodnuto Magistrátem města Karviné ze dne 21. 1. 2019, č. j. SMK/157151/2018, a toto rozhodnutí potvrzeno rozhodnutím žalovaného ze dne 29. 4. 2019, č. j. MSK 338/90/2019. Proto správní orgány správně zhodnotily, že námitky týkající se všech částí záznamu bodů žalobkyně, vyjma posledního záznamu bodů zapsaných dne 20. 8. 2019, jsou nepřípustné. Poslední záznam bodů zapsaný dne 20. 8. 2019 byl zapsán na základě rozhodnutí Magistrátu města Havířova ze dne 29. 4. 2019, č. j. MMH/23378/2019-13, které bylo odvolacím řízením potvrzeno rozhodnutím žalovaného ze dne 12. 8. 2018, č. j. MSK 96715/2019. Soud konstatuje, že rozhodnutí má všechny potřebné náležitosti a je v něm dostatečné množství údajů, které prokazují, že se vymezený přestupek stal a jak se stal, čas a způsob spáchání, že se ho dopustila žalobkyně, právní kvalifikace přestupku včetně identifikace zákonné povinnosti, kterou žalobkyně svým jednáním porušila, vyslovení viny, forma zavinění a druh a výměra správního trestu, tedy výše pokuty. V podrobnostech krajský soud opětovně odkazuje na rozhodnutí správních orgánů obou stupňů.
12. Vzhledem k tomu, že podkladové rozhodnutí obsahovalo všechny potřebné náležitosti, žalobní námitky nejsou důvodné. Soud proto žalobu v souladu s ustanovením § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl, přičemž v této věci rozhodl rozsudkem bez jednání podle § 51 odst. 1 s. ř. s.
13. O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 1 s. ř. s., když žalovanému, který měl ve věci úspěch, nevznikly v souvislosti s tímto řízením podle obsahu soudního spisu žádné náklady nad rámec jeho běžné úřední činnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Ostrava 30. března 2022

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu