



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Hlušíkem, Ph.D. ve věci

žalobce: **V. D.**
státní příslušnost Moldavská republika
toho času Pobytové středisko Havířov
sídlem Na Kopci 269, 735 64 Havířov – Dolní Suchá

proti
žalovanému: **Ministerstvo vnitra**
sídlem Nad Štolou 3, 170 34 Praha 7

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. 5. 2021, č. j. OAM-57/LE-VL12-K01-2021, ve věci mezinárodní ochrany,

takto:

- I. Žaloba se **zamítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Shodu s prvopisem potvrzuje

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce se podanou žalobou ze dne 10. 6. 2021 domáhal přezkoumání shora uvedeného rozhodnutí žalovaného, kterým byla žalobcova žádost o udělení mezinárodní ochrany zamítnuta jako zjevně nedůvodná podle § 16 odst. 2 zákona č. 325/1999 Sb., o azylu (dále jen „zákon o azylu“).
2. Podle žalobce měl žalobce postupovat individuálně, avšak z podkladů rozhodnutí vyplývá, že tyto obsahují pouze obecné informace o Moldavské republice, ale žádnou informaci o jednání soukromých osob a faktické možnosti domoci se ochrany u státních orgánů. Žalobce ve své žádosti uvedl veškeré potíže, které měl se soukromými osobami a ačkoli neposkytl jakékoli důkazy, byla jeho výpověď naprosto věrohodná a ani žalovaný neuvedl, že by snad žalobci nevěřil. Žalovaný tak měl povinnost z výpovědi žalobce vycházet. U žalobce může nebezpečí vážné újmy podle § 14a zákona o azylu spočívat v tom, že ačkoli osobě hrozí újma od soukromých osob, nejsou státní orgány schopny nebo ochotny poskytnout jakoukoli pomoc. Žalovaný nepodrobil výpověď žalobce podrobné analýze.
3. Žalovaný navrhl žalobu zamítnout a uvedl, že popírá oprávněnost žalobních námitek. Žalovaný připomněl judikaturní závěry, že ve smyslu § 16 odst. 2 zákona o azylu označení určité země za bezpečnou zemi původu v podstatě zvyšuje důkazní břemeno na straně žadatelů o mezinárodní ochranu (odkázal přitom na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2008, č. j. 5 Azs 66/2008-70, publ. ve SbNSS č. 1749/2009); bylo proto na žalobci, aby doložil a prokázal, že v jeho případě domněnka bezpečné země původu neplatí.

Zjištění z obsahu správních spisů

4. Ze správních spisů soud zjistil, že žalobce dne 2. 5. 2021 požádal o udělení mezinárodní ochrany, a to poté, co byl dne 29. 4. 2021 policií zajištěn za účelem správního vyhoštění. K zajištění žalobce došlo poté, co byl dne 28. 4. 2021 přistižen v Jirkově, okres Chomutov, při krádeži v nákupním středisku Tesco. Po předvedení na OOP Jirkov bylo zjištěno, že žalobce se nachází na území ČR neoprávněně, neboť rozhodnutím Policie ČR ze dne 17. 3. 2021 bylo žalobci uloženo správní vyhoštění s dobou, po kterou nesmí vstoupit na území členských států EU v trvání 2 let. Při poskytnutí údajů ke své žádosti uvedl, že není členem žádné politické strany, nemá žádné politické přesvědčení. O mezinárodní ochranu požádal, neboť v roce 2017, kdy pracoval jako noční hlídač na farmě, přišli na farmu 4 zloději a odcizili 2 vepře, udeřili žalobce do hlavy a svázali. Lupiči byli chyceni, žalobce potvrdil jejich identifikaci. V březnu 2020 však byly tyto osoby propuštěny z vězení a začali žalobci vyhrožovat zabitím. V pohovoru ke své žádosti dále doplnil, že se v uvedené věci obrátil na policii, ale ti mu řekli, že to nemá smysl, protože uvedené osoby zase něco spáchají a budou zase zavřeni. O mezinárodní ochranu požádal až po zajištění proto, že po příjezdu do ČR tady pracoval v klidu, ale pak jej chytila PČR a dostal vyhoštění.
5. Ve správním spise jsou založeny informace o zemi původu, konkrétně se jedná o Informaci OAMP: Hodnocení Moldávie jako bezpečné země původu ze dne 24. 11. 2020.
6. Dne 14. 5. 2021 byla žalobci dána možnost seznámit se s podklady rozhodnutí, vyjádřit se k nim, navrhnout další podklady rozhodnutí či vyjádřit námitky proti zdrojům informací a způsobu jejich využití. Žalobce se k podkladům rozhodnutí nevyjádřil a jejich doplnění nenavrhoval.

7. Následně dne 26. 5. 2021 rozhodl žalovaný napadeným rozhodnutím. Správní orgán uzavřel, že v průběhu řízení bylo objasněno, že tvrzeným důvodem žádosti žalobce je jeho z osob, které mu vyhrožovaly a chtějí se pomstít za to, že byly na základě svědectví žalobce uvězněny, dále snaha žalobce pracovat a žít v ČR. Předně žalovaný zdůraznil, že ČR považuje podle vyhl. č. 328/2015 Sb. Moldávii za bezpečnou zemi původu, v Moldávii obecně nedochází k pronásledování, mučení nebo nelidskému či ponižujícímu zacházení. Žalovaný rovněž připomněl okolnosti zadržení a zajištění žalobce. Žalobcova žádost je podána účelově.

Posouzení věci krajským soudem

8. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů [§ 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)] napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Ve věci soud rozhodl bez jednání v souladu s § 51 s. ř. s.
9. Krajský soud především dospěl k závěru, že žalovaný zjistil skutkový stav v potřebném rozsahu a obstaral si dostatek informací potřebných k vydání rozhodnutí. Shromážděné informace ohledně situace v Moldávii soud považuje za zcela dostatečné a přiměřeně aktuální k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí.
10. Podle § 16 odst. 2 zákona o azylu, jako zjevně nedůvodná se zamítne i žádost o udělení mezinárodní ochrany, jestliže žadatel o udělení mezinárodní ochrany přichází ze státu, který Česká republika považuje za bezpečnou zemi původu, neprokáže-li žadatel o udělení mezinárodní ochrany, že v jeho případě tento stát za takovou zemi považovat nelze.
11. Podle § 2 odst. 1 písm. k) zákona o azylu se pro účely tohoto zákona rozumí bezpečnou zemí původu stát, jehož je cizinec státním občanem, nebo v případě osoby bez státního občanství stát posledního trvalého bydliště,
- ve kterém obecně a soustavně nedochází k pronásledování, mučení nebo nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestům a k hrozbě z důvodu svévolného násilí v případě mezinárodního nebo vnitřního ozbrojeného konfliktu,
 - který jeho občané nebo osoby bez státního občanství neopouštějí z důvodů uvedených v § 12 nebo 14a,
 - který ratifikoval a dodržuje mezinárodní smlouvy o lidských právech a základních svobodách, včetně norem týkajících se účinných opravných prostředků, a
 - který umožňuje činnost právníkům osobám, které dohlíží nad stavem dodržování lidských práv.
12. Podle § 86 odst. 4 zákona o azylu, ministerstvo vyhláškou stanoví seznam bezpečných zemí původu, bezpečných třetích zemí a evropských bezpečných třetích zemí. Seznamy zemí stanovené vyhláškou ministerstvo přezkoumá nejméně jedenkrát v kalendářním roce.
13. Podle § 2 vyhlášky č. 328/2015 Sb., Česká republika považuje Moldávii za bezpečnou zemi původu.
14. Pro rozhodnutí v dané věci je podstatné vyhodnocení obsahu žádosti o udělení mezinárodní ochrany ze strany žalobce ve spojení s informacemi o Moldávii jako bezpečné zemi původu. Krajský soud má za to, že žalovaný zcela správně vyhodnotil informace obsažené v listině Hodnocení Moldávie jako bezpečné země původu, s jejímž obsahem byl žalobce před

vydáním rozhodnutí seznámen, přičemž nenavrhл doplnění dokazování a netvrdil další skutečnosti ke své žádosti. S ohledem na skutečnost, jak správně připomněl žalovaný, že označení určité země za bezpečnou zemi původu v podstatě zvyšuje důkazní břemeno na straně žadatelů o mezinárodní ochranu a že ze strany žalobce nebyly tvrzeny žádné skutečnosti, které by byť náznakem měly vést k závěru o tom, že v případě žalobce se o bezpečnou zemi původu jednat nemůže, nelze přiznat důvodnosti žalobních námitek.

Závěr a náklady řízení

15. Krajský soud tedy uzavírá, že žalobní námítky důvodnými neshledal, a proto žalobu jako nedůvodnou podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
16. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobce v řízení úspěšný nebyl a žalovanému nad rámec jeho úřední činnosti žádné náklady nevznikly. Soud tedy výrokem II. tohoto rozsudku žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení nepřiznal.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu.

Ostrava 25. února 2022

JUDr. Petr Hlušík, Ph. D.
samosoudce