



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě - pobočka v Olomouci rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců Mgr. Barbory Berkové a JUDr. Michala Jantoše ve věci

žalobkyně: **H. a. P., s. r. o.**
sídlem X
zastoupená advokátem JUDr. Josefem Sedláčkem
sídlem Starobranská 4, 787 01 Šumperk

proti
žalovanému: **Ministerstvo zemědělství**
sídlem Těšnov 65/17, 110 00 Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 7. 2021, č. j. MZE-39418/2021-15111,
ve věci zrušení rozhodnutí v přezkumném řízení

takto:

I. Rozhodnutí Ministerstva zemědělství ze dne 23. 7. 2021, č. j. MZE-39418/2021-15111,
se zrušuje a věc **se vrací** žalovanému k dalšímu řízení.

II. Žalovaný **je povinen** zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 16 342 Kč
do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám advokáta JUDr. Josefa Sedláčka,
sídlem Starobranská 4, 787 01 Šumperk.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se žalobou doručenou Krajskému soudu v Ostravě – pobočka v Olomouci dne 3. 8. 2021 domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 7. 2021, č. j. MZE-39418/2021-15111, kterým žalovaný zamítl jako opožděné odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje ze dne 30. 4. 2021, č. j. KUOK 46594/2021 (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“). Tímto rozhodnutím bylo

v rámci přezkumného řízení zrušeno rozhodnutí Městského úřadu Šumperk ze dne 26. 10. 2020, č. j. MUSP 64498/2020, jímž bylo povoleno nakládání s povrchovými vodami, byly stanoveny podmínky, za kterých se nakládání s povrchovými vodami uděluje a bylo vydáno dodatečné povolení na stavbu vodního díla „M. V. V. – etapa I.“.

2. Žalobkyně namítla, že rozhodnutí je nepřezkoumatelné pro nesrozumitelnost a nedostatek důvodů, neboť žalovaný dostatečně nezkoumal rozsah oprávnění obecného zmocněnce k zastoupení žalobkyně. Prvostupňové rozhodnutí bylo doručeno dne 11. 5. 2021 společnosti Příprava staveb - služby, s.r.o., které bylo žalobkyní udělena plná moc pro zastupování pouze pro stavební řízení. Žalobkyni bylo prvostupňové rozhodnutí doručeno dne 13. 5. 2021. Žalovaný nesprávně zamítl jako opožděné odvolání žalobkyně ze dne 27. 5. 2021, neboť lhůta pro podání odvolání běžela až od doručení rozhodnutí přímo žalobkyni. Odvolání tak bylo podáno řádně a včas.
3. Žalovaný v rámci vyjádření uvedl, že existují důvodné pochybnosti o účinnosti plné moci a za takových okolností bylo na místě respektovat lhůtu vyplývající z poučení obsaženého ve vyhotovení rozhodnutí doručeno přímo žalobkyni. Žalovaný dále uvedl, že lze najít i argumenty pro platnost plné moci v přezkumném řízení s ohledem na účel a úmysl zmocnítele, a nechává tuto otázku na posouzení krajského soudu.
4. Ze správního spisu vyplynulo, že žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl odvolání žalobkyně ze dne 27. 5. 2021 pro opožděnost, neboť prvostupňové rozhodnutí bylo doručeno zástupci žalobkyně již dne 11. 5. 2021 a posledním dnem lhůty pro podání odvolání tak byl den 26. 5. 2021.
5. Žalovaný v průběhu soudního řízení zaslal soudu rozhodnutí ze dne 20. 9. 2021, č. j. MZE-49456/2021-15111, kterým změnil výrok žalobou napadeného rozhodnutí tak, že se odvolání žalobkyně meritorně zamítá a rozhodnutí krajského úřadu ze dne 30. 4. 2021, č. j. KUOK 46594/2021, se potvrzuje. Krajský soud vyzval žalobkyni, aby soudu sdělila, zda byla postupem žalovaného uspokojena či nikoliv. Žalobkyně přípisem ze dne 5. 10. 2021 sdělila soudu, že postupem žalované není uspokojena, jelikož konečným cílem žalobkyně je zrušení napadeného rozhodnutí bez náhrady. V intencích § 153 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř.“), a rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2022, č. j. 5 As 386/2021-28, změnové rozhodnutí nenabývá právní moci a žalobou napadené rozhodnutí tak zůstalo beze změny.
6. Krajský soud přezkoumal v mezích žalobních bodů dle § 75 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) napadené rozhodnutí, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování žalovaného (§ 75 odst. 1 s. ř. s.) a dospěl k závěru, že žaloba je důvodná. Rozhodoval přitom v souladu s § 51 odst. 1 písm. b) s. ř. s. bez nařízení jednání.
7. Mezi stranami není sporu, že oprávnění k zastupování, které bylo žalobkyní uděleno společnosti Příprava staveb - služby, s.r.o., bylo uděleno pouze na předcházející správní řízení. Dále je nesporné, že prvostupňové rozhodnutí bylo doručeno přímo žalobkyni až dne 13. 5. 2021. V důsledku těchto okolností krajský soud shledal, že odvolání bylo žalobkyní podáno v zákonné lhůtě dle § 83 odst. 1 s. ř., tedy včas. Na uvedeném závěru nemůže nic změnit ani obecně tvrzený rozpor s účelem a úmyslem žalobkyně, jak tvrdí žalovaný.

8. Krajský soud poté co zjistil, že žalobní návrh je věcně projednatelný, dospěl k závěru, že skutkový stav, který vzal žalovaný za základ napadeného rozhodnutí je tak v rozporu se spisem, resp. předloženou plnou mocí, neboť žalobkyně nebyla v přezkumném řízení zastoupena, a tudíž je dán důvod pro jeho zrušení podle § 76 odst. 1 písm. b) s. ř. s.
9. Krajský soud proto shledal žalobu důvodnou a napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1, 4 s. ř. s. zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení, ve kterém se musí věcně zabývat odvoláním žalobkyně, neboť odvolání bylo podáno řádně a včas, což vyplynulo ze spisového materiálu a sám žalovaný tuto skutečnost nerozporuje. Žalovaný je podle § 78 odst. 5 s. ř. s. vázán závěry vyslovenými v tomto rozsudku.
10. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky soud rozhodl podle § 60 odst. 1 s. ř. s., když procesně úspěšné žalobkyni vzniklo vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení.
11. Náklady žalobkyně tvoří:
- | | | |
|---|---------------------------------------|-----------|
| a) zaplacený soudní poplatek | | |
| ☐) za podání žaloby | | 3 000 Kč |
| ☐) za podání návrhu na odkladný účinek žaloby | | 1 000 Kč |
| b) náklady právního zastoupení advokátem | | |
| ☐) odměna advokáta za zastupování v řízení ve výši 3 100 Kč / úkon při těchto úkonech právní služby: | | |
| převzetí a příprava zastoupení | § 7, § 9 odst. 4 písm. d) | |
| sepis návrhu ve věci samé | § 11 odst. 1 písm. a) a d) | |
| sepis kasační stížnosti | vyhl. č. 177/1996 Sb. | 9 300 Kč |
| ☐) paušální náhrada hotových výdajů advokáta ve výši 300 Kč / úkon při úkonech právní pomoci vypočtených pod písm. ☐) | § 13 odst. 4
vyhl. č. 177/1996 Sb. | 900 Kč |
| ☐) DPH 21 % z částek uvedených pod ☐) – ☐) | § 57 odst. 2 s. ř. s. | 2 142 Kč |
| Celkem | | 16 342 Kč |

Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení tuto částku, a to dle § 64 s. ř. s. ve spojení s § 149 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o. s. ř.“) k rukám advokáta, který žalobkyni v řízení zastupoval. Soud do nákladů řízení, které by měly být žalobkyni žalovaným nahrazeny, nezahrnul soudní poplatek za návrh na vydání předběžného opatření ve výši 1000 Kč, neboť žalobkyně s tímto návrhem nebyla u soudu úspěšná a nejedná se tak o důvodně vynaložený náklad ve smyslu ustanovení § 60 odst. 1 věty první s. ř. s. (obdobně k neúspěšnému návrhu na přiznání odkladného účinku viz rozsudek Krajského soudu v Ostravě ze dne 12. 9. 2013, č. j. 22 A 21/2012-38). Vzhledem k odlišné úpravě s. ř. s. a o. s. ř., týkající se nabytí právní moci rozhodnutí (srov. § 54 odst. 5 s. ř. s., § 59, § 160 odst. 1 o. s. ř.), uložil soud žalovanému povinnost zaplatit náhradu nákladů řízení ve lhůtě 30 dnů od právní moci rozsudku.

Poučení

Shodu s prvopisem potvrzuje M. N.

Proti tomuto rozhodnutí **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu. Nepřípustná je taková kasační stížnost, na niž dopadají výluky z přípustnosti stanovené v § 104 s. ř. s.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na soudní výkon rozhodnutí.

Olomouc 26. dubna 2022

Mgr. Jiří Gottwald v. r.
předseda senátu