

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **Ing. J. N.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2022, č. j. 9 A 110/2021 - 17,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal dne 9. 3. 2022 k Městskému soudu v Praze podání, které soud vyhodnotil jako kasační stížnost proti výše označenému usnesení a dne 11. 4. 2022 jej postoupil Nejvyššímu správnímu soudu. Součástí postoupeného spisu městského soudu bylo i podání stěžovatele ze dne 3. 2. 2022, které kasační soud nakonec vyhodnotil jako kasační stížnost stěžovatele.

[2] Jelikož tvrzení obsažená v těchto podáních nepovažoval Nejvyšší správní soud za dostatečně konkrétní, vyzval stěžovatele usnesením ze dne 14. 4. 2022, č. j. 9 As 55/2022 - 12, k doplnění důvodů a petitu kasační stížnosti ve lhůtě jednoho měsíce, stejně jako k doložení plné moci udělené advokátovi nebo prokázání vysokoškolského právnického vzdělání ve lhůtě 15 dnů. Zároveň jej soud poučil o důsledcích nevyhovění.

[3] Toto usnesení bylo stěžovateli doručeno v pondělí 2. 5. 2022 (doručenka na čl. 13 spisu NSS), přičemž patnáctidenní lhůta k doložení plné moci nebo potřebného vzdělání marně uplynula v úterý 17. 5. 2022.

[4] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nevyhověl výzvě k doložení právnického vzdělání nebo plné moci udělené advokátovi, přičemž se jedná o podmínku v řízení o

kasační stížnosti podle § 105 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítl pro vady návrhu, pro něž nejde v řízení pokračovat, podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož předpisu.

[5] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3, věty první, ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, jelikož kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. května 2022

JUDr. Radan Malík
předseda senátu