



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudkyň Mgr. Andrey Veselé a Mgr. Jany Jurečkové ve věci

žalobkyně:

Obec Baška

se sídlem Baška 420, 739 01 Baška

zastoupena advokátkou Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou

sídlem Olomoucká 36, 789 85 Mohelnice

proti

žalovanému:

Ministerstvo pro místní rozvoj

se sídlem Staroměstské náměstí 932/6, Praha 1

o žalobě proti rozhodnutí ministryně pro místní rozvoj ze dne 25. 10. 2019, č. j. MMR-46783/2019-26,

takto:

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

I.
Základ sporu

1. Žalobkyně se podanou žalobou domáhá přezkoumání a zrušení v záhlaví uvedeného rozhodnutí, kterým ministr pro místní rozvoj (dále jen „žalovaný“) v souladu s § 14e odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změně některých souvisejících zákonů (rozpočtová pravidla), ve znění rozhodném (dále jen „rozpočtová pravidla“) rozhodl o námitkách žalobkyně jako příjemce dotace tak, že opatření poskytovatele dotace na základě žádosti o platbu č. CZ.06.2.67/0.0/0.0/16_063/0003766/2019/003/POST, kterým nebyla dle § 14e rozpočtových pravidel vyplacena část dotace ve výši 3 106 089,61 Kč (dále jen „Opatření“), považuje za oprávněné a námitky příjemce za nedůvodné (výrok I.); potvrdil opatření poskytovatele dotace spočívající v nevyplacení přímo vyčíslitelné části dotace odpovídající rozdílu nabídkových cen neoprávněně vyloučeného dodavatele s nejvýhodnější nabídkou a vybraného dodavatele, poskytnuté na financování veřejné zakázky, tj. opatření ve výši 3 106 089,61 Kč, neboť příjemce porušil část III odst. 1 bod 2 Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace ze dne 20. 4. 2018, č. j. 20634/2018-55/1, ve znění pozdějších změn (výrok II.) a rozhodl, že částka uvedená v bodě II. nebude příjemci vyplacena s konečnou platností (výrok III.).

2. V rozhodnutí je uvedené:

„Dle Centra se příjemce dotace dopustil při zadávání nadlimitní veřejné zakázky s názvem „Rozšíření kapacity základního vzdělávání v obci Baška“ (dále jen „veřejná zakázka“ nebo „zadávací řízení“), která byla zadávána v otevřeném řízení podle § 56 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění rozhodném (dále jen „ZZVZ“), porušení § 46 odst. 1 a § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, když nesprávně posoudil splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dodavatele OHL ŽS, a.s., se sídlem (dále jen „OHL ŽS, a.s.“), což vedlo k neoprávněnému zaslání výzvy k objasnění nabídky dle § 46 odst. 1 ZZVZ tomuto dodavateli, když tato výzva nebyla pro zajištění řádného průběhu zadávacího řízení nezbytná, neboť zadavatel měl veškeré potřebné informace a doklady pro posouzení nabídky dodavatele OHL ŽS a.s. k dispozici, přičemž z nich vyplývalo, že nabídka zadávací podmínky splňuje. Vyloučení dodavatele OHL ŽS a.s. ze zadávacího řízení dle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ z důvodu nedoručení objasnění nabídky tudíž nebylo oprávněné, jelikož zadavatel tak učinil na základě prvotního nesprávného posouzení nabídky a následné úkony vedoucí až k nedoručení objasnění nabídky nelze považovat za provedené v souladu se ZZVZ, když výzvu k objasnění nabídky nebyl zadavatel oprávněn dodavateli OHL ŽS a.s. vůbec zaslat, neboť žádost o objasnění nabídky nebyla nezbytná pro účely řádného průběhu zadávacího řízení. Výše uvedeným postupem zadavatele došlo k porušení řádného zásady transparentnosti dle § 6 odst. 1 ZZVZ, neboť postup zadavatele vykazuje prvky, jež vzbuzují pochybnosti o pravých důvodech postupu zadavatele a činí tak zadávací řízení hůře čitelným a nepřehledným se znaky účelovosti. Zadavatel současně jednal způsobem, při kterém došlo k obcházení pravidel stanovených zákonem, neboť sledem dílčích kroků jednotlivě právně dovolaných dosáhl výsledku, který je v rozporu se smyslem ZZVE. Výš uvedený postup zadavatele podstatně ovlivnil výběr nejvýhodnější nabídky.“

3. Žalovaný následně uvedl, že na posuzovanou veřejnou zakázku bylo uplatněno pravidlo stanovené v příloze č. 5 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce, vydání 1.12, a byla uplatněna finanční oprava ve vyčíslitelné výši finančních důsledků nesprávného postupu zadavatele pro danou veřejnou zakázku.

4. Žalovaný ve svém rozhodnutí shrnul námitky žalobkyně proti opatření poskytovatele dotace a výsledku administrativního ověření Centra, které obsahovaly stejnou argumentaci jako námitky podané k žádosti o platbu č. 0002, které byly vypořádány rozhodnutí ministryně ze dne 5. 9. 2019, č.j. MMR-38596*2019-26 (dále jen „Rozhodnutí ze dne 5. 9. 2019“). Žalovaný následně dospěl k závěru, že Centrum na základě dokumentace předložené žalobkyní ke kontrole řádně zjistilo skutkový i právní stav věci a to z důvodů, které byly uvedeny v Rozhodnutí ministryně ze dne 5. 9. 2019, na které plně odkázal.
5. V Rozhodnutí ze dne 5. 9. 2019 žalovaný shrnul, že žalobkyně zahájila zadávací řízení na veřejnou zakázku dne 7. 7. 2017, přičemž předpokládaná hodnota veřejné zakázky byla stanovena ve výši 160 185 000 Kč bez DPH a hodnotícím kritériem byla nejnížší nabídková cena. Žalobkyně obdržela v zadávacím řízení celkem tři nabídky, a to od společnosti OHLA ŽS, a.s., IČO 46342796 (tehdy pod názvem „OHL ŽS, a.s.“, dále jen „OHL ŽS, a.s.“), od společnosti Metrostav a.s., IČO 00014915 (dále jen „Metrostav a.s.“) a od společnosti Zlínstav a.s., IČO 28315669 (dále jen „Zlínstav a.s.“). Žalobkyně v zadávacích podmínkách mj. stanovila následující požadavek: Kabel se zvýšenou odolností proti šíření plamene, třída reakce na oheň „B2ca s1d0“. Následně se žalobkyně na OHL ŽS, a.s. obrátila se žádostí o objasnění nabídky podle § 46 ZZVZ a současně jej vyzvala k objasnění mimořádně nízké nabídkové ceny. Poté žalobkyně rozhodla usnesením ze dne 19. 10. 2017 o výběru OHL ŽS, a.s. Následně obdržela od Zlínstav a.s. námitky, podle kterých vybraným dodavatelem nabízené materiály, konkrétně položka č. 135 Folie izolační střešní hydroizolační, a položka č. 364/351 Kabel se zvýšenou odolností proti šíření plamene, nesplnily zadávací podmínky. Žalobkyně rozhodnutím ze dne 15. 11. 2017 rozhodla o námitkách tak, že jim částečně vyhověla, když zrušila rozhodnutí o výběru a uložila hodnotící komisi provést nové posouzení nabídek. Současně jmenovala novou hodnotící komisi, která na svém prvním jednání dne 1. 12. 2017 znovu posoudila zdůvodnění mimořádně nízké nabídkové ceny od OHL ŽS, a.s. a stanoviska projektanta, který byl požádán o posouzení technických dokumentů OHL ŽS, a.s., a rozhodla se OHL ŽS, a.s. vyzvat k dalšímu objasnění nabídky podle § 46 odst. 1 ZZVZ. Na tuto výzvu však žalobkyně od OHL ŽS, a.s. neobdržela žádnou odpověď. Žalobkyně tedy na základě druhého jednání hodnotící komise dne 12. 12. 2017 rozhodla o vyloučení OHL ŽS, a.s. usnesením ze dne 12. 12. 2017 z důvodu, že ve stanovené lhůtě tento dodavatel nedoručil požadované objasnění nabídky. Současně usnesením ze dne 12. 12. 2017 rozhodla o výběru Zlínstav a.s. S tímto vybraným dodavatelem žalobkyně uzavřela dne 29. 1. 2018 smlouvu o dílo.
6. Dle žalovaného je jádrem sporu otázka, zda žalobkyně jako zadavatel pochybila, když vyloučila účastníka OHL ŽS, a.s., neboť neodpověděl na její výzvu ze dne 4. 12. 2017, či nikoliv. K vyřešení této otázky žalovaný nejprve odkázal na rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 21. 3. 2017, č. j. R0316/2016/VZ-0985/2017/321/Edy, resp. na část, která se vyjadřuje k základnímu smyslu zadávacího řízení veřejné zakázky.
7. Dále uvedl, že v daném případě je nutné se na posuzovanou otázku podívat v kontextu celého zadávacího řízení. Žalobkyně ustanovila hodnotící komisi, která měla nabídky posoudit z hlediska splnění zadávacích podmínek. Žalobkyně považovala původně nabídku OHL ŽS, a.s. za souladnou se zadávacími podmínkami a až po námitkách Zlínstav a.s. získala pochybnosti o tom, že podmínky splněny nebyly. Uvedl, že poskytovatel dotace, resp. Centrum se obrátilo na dva nezávislé stavební experty s otázkou, zda nabídka OHL ŽS, a.s. zadávací podmínky splňovala. Oba tito experti přitom uvedli, že nabídka zadávací

podmínky splňovala. Žalovaný k tomu odkázal na podrobné popsání názorů znalců v Opatření k první žádosti o platbu CZ.06.2.67/0.0/0.0/16_063/0003766/2019/003/POST.

8. Žalovaný zhodnotil, že *„pokud tedy zadávací podmínky byly splněny, pak zadavatel neměl své původní rozhodnutí o výběru vybraného dodavatele rušit, respektive pokud si nebyl jistý splněním požadavků, měla to ověřit právě před vlastním rozhodnutím o výběru, když požadované informace byly uvedeny v Technických listech OHL ŽS, a.s.“*
9. Žalovaný se následně ztotožnil s názorem Centra a jeho odkazu na judikaturu, že zadavatel nemusí být dostatečně odborně zdatný, aby vyhodnotil, zda nabídka splňuje zadávací podmínky. Pokud však jmenuje hodnotící komisi, měl by zajistit, aby její členové byli dostatečné odbornosti; a pokud nejsou, pak si má vyžádat posudek externí osoby, která splnění zadávacích podmínek vyhodnotí.
10. Žalovaný následně konstatoval, že v tomto případě zadavatel zřejmě dostatečnou odborností nedisponoval a současně se na žádného odborníka neobrátil, čímž zatížil průběh zadávacího řízení vadou, kdy její kroky učiněné v rámci zadávacího řízení nelze považovat za transparentní a je nutné je považovat za rozporné se zásadou rovného zacházení s jednotlivými účastníky. Příjemce vyloučil účastníka OHL ŽS, a.s. sice pro nečinnost s odpovědí, nicméně s odpovědí, kterou si zadavatel mohl zodpovědět sám, což zcela jistě i posléze udělal, neboť vybral jako nejvhodnějšího účastníka druhého v pořadí Zlínstav a.s., který ve své nabídce nabídl totožný kabel od stejného výrobce jako vyloučený účastník OHL ŽS, a.s. a zadávací podmínky dle zadavatele splnil.
11. Žalovaný rovněž odmítl argumenty žalobkyně, že se stavební experti mýlí. Uvedl, že žalobkyně se nikde v námitkách nevypořádala se skutečností, že již původní hodnotící komise měla k dispozici dokumenty, ze kterých vyplývalo splnění zadávacích podmínek, nicméně v důsledku nedostatečné odbornosti hodnotící komise toto splnění bylo bezdůvodně odvoláno, aby následně druhý v pořadí prokázal splnění zadávacích podmínek stejnou položkou jako vyloučený účastník.
12. Žalovaný uvedl, že *„příjemce musí při vynakládání veřejných prostředků dodržovat zásadu efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti stanovenou zákonem č. 320/2001 Sb., o finanční kontrole ve veřejné správě a o změně některých zákonů, ve znění rozhodném (dále jen „zákon o finanční kontrole“). Poukázal rovněž na to, že rozdíl nabídkových cen vybraného dodavatele a neoprávněně vyloučeného dodavatele činí 19 119 481,50 Kč.*
13. Zdůraznil, že je nutné se na posuzovanou otázku podívat v kontextu celého zadávacího řízení, nikoliv pouze v kontextu § 46 ZZVZ, jak se snaží naznačit příjemce, ve svých námitkách. Příjemce je povinen dodržovat i zásady efektivnosti, účelnosti a hospodárnosti při vynakládání veřejných prostředků... Nelze tedy ustanovení, že § 46 ZZVZ vykládat jako ryze fakultativní a využívat ho i ve chvíli, kdy zadavatel požadovanými informacemi již disponuje.
14. Žalovaný odmítl námitku žalobkyně, že poskytovatel dotace neměl dostatek pravomoci a činil kategorické závěry. Konstatoval, že ÚOHS je sice orgánem dohledu nad ZZVZ, poskytovatel dotace je však taktéž oprávněn konstatovat porušení zákonných pravidel, k jejichž dodržování se žalobkyně zavázala v Rozhodnutí o poskytnutí dotace, potažmo v Podmínkách. A pokud k takovému porušení dojde, je poskytovatel dotace nucen vyčíslit finanční opravu.
15. Uvedl, že poskytovatel dotace je odpovědný za vykazování výdajů vůči Evropské komisi, kdy se musí jednat o výdaje skutečně hospodárné, efektivně a účelně vynaložené, a že

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

žalobkyně měla povinnost dodržovat zásady 3E, což vyplývá z kapitoly 5.1 Obecných pravidel pro žadatele a příjemce a taktéž z Rozhodnutí o poskytnutí dotace příjemci.

16. K námitce retroaktivního vstupování do vytváření a projevů vůle řádně ustanovené hodnotící komise žalovaný poukázal na závěry ÚOHS ze dne 16. 6. 2011, č. j. ÚOHS-S67/2011/VZ-6172/2011/510/Mla, v němž bylo dovozeno, že předmět veřejné zakázky na stavební práce sám o sobě vyžaduje, aby členové hodnotící komise disponovali příslušnou odborností. Pokud komise nedosahuje dostatečné odbornosti – v posuzovaném případě nedosahovaly osoby dle ČKAIT v komisi 1/3 členů – je vhodné obrátit se na experty. Dodal, že je jasné, že poskytovatel bude veřejnou zakázku kontrolovat až *ex-post* a bude v případě potřeby využívat experty, což nemůže být chápáno jako zásah do svobodné vůle obce. Z pohledu dotace není rozhodné, zda je příjemcem dotace obec, kraj nebo osoba soukromého práva, kontrolní činnost probíhá ve vztahu ke všem typům příjemců stejně.
17. Závěrem žalovaný zopakoval, že žalobkyně se nevypořádala s *argumentem*, že *druhý uchazeč v pořadí nabídl stejný typ kabelu*. Důrazně odmítl, že by žalobkyni nabádal k jakémukoli porušení zákona. Uvedl, že žalobkyně neměla povinnost řídit se jen ZZVZ, nýbrž i zákonem o finanční kontrole. Shrnl, že není možné vyloučit z účasti v zadávacím řízení účastníka jenom proto, že neodpověděl ve stanovené lhůtě na dotaz, který si dle znalců měl zadavatel zodpovědět sám, ať už vlastními silami nebo za pomoci odborníka v oboru.

II.

Obsah žaloby, vyjádření žalovaného, ústní jednání

18. Žalobkyně předně v žalobě namítla zmatečnost rozhodnutí o námitkách z důvodu uvedení chybné částky – žalobkyni byla zadržena částka 3 451 210,68 Kč, zatímco napadené rozhodnutí ministryně cituje částku 3 106 089,61 Kč – rozhodnutí o námitkách tak neodpovídá jak obsahu Informace o nevyplacení části dotace, tak námitkám žalobkyně.
19. Žalobkyně dále v podané žalobě namítla, že opatření poskytovatele dotace o nevyplacení části dotace a rovněž žalobou napadené rozhodnutí jsou nezákonná. Tato nezákonnost dle žalobkyně spočívá v nesprávném právním hodnocení věci, resp. v **nesprávném právním výkladu**, který je ve vztahu k platné právní úpravě příliš extenzivní a nepředvídatelný a žalobkyni výrazně poškozující. Výklad ZZVZ provedený žalovaným je účelový a zneužívající obecného ustanovení § 6 tohoto zákona tak, že toto popírá jasně stanovená pravidla.
20. Co se týče účelového výkladu ZZVZ, žalobkyně předně namítala, že jednotlivé části odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí si vzájemně odporují. Pokud žalovaný uvádí, že došlo k porušení § 46 odst. 1 a § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ, a následně, že se jednalo o kroky právně dovolené, pak tím popírá, že mohlo dojít k porušení citovaných ustanovení. Žalobkyně uvedla, že porušení těchto ustanovení se ani objektivně dopustit nelze, neboť dávají zadavatelům možnost fakultativně jednat, což je vyjádřeno slovem „*může*“. Dovodila, že zaslání výzvy podle § 46 odst. 1 ZZVZ nemůže být neoprávněné; oprávněné je vždy, bez ohledu na to, zda je eventuálně nadbytečné. Uvedla, že otázku, zda bylo zaslání výzvy nutné, je jednak nutno posuzovat k okamžiku zaslání výzvy, jednak má zadavatel právo k zaslání výzvy vždy, považuje-li to pro svou jistotu o kvalitě nabídky za podstatné. Žalobkyně tak využila svého práva; a toto její jednání v souladu s právem proto nikdy nelze nazvat porušením zákona.

21. Uvedla, že k tomuto svému jednání nadto měla legitimní a logický důvod a naopak by bylo možné jí vyčítat, kdyby nejednala. Tímto důvodem byly námitky nevybraného uchazeče Zlínstav a.s. ze dne 3. 11. 2017. Žalobkyně na námitky reagovala postupem, který měl dané námitky buď vyloučit nebo potvrdit. Vybranému dodavateli proto byla zaslána výzva, přičemž tento mohl buď objasnit, že se námitky mýlí, nebo mohl být nečinný. Jelikož vybraný dodavatel na výzvu žalobkyně nijak nereagoval, žalobkyně jej vyloučila, neboť žalobkyně takto postupovat podle zákona mohla a tento postup náležel zcela na její svobodné úvaze.
22. Žalobkyně uvedla, že postupovala podle zásad transparentnosti a přiměřenosti, jakož i rovného zacházení a zákazu diskriminace. Byla však přesvědčena, že ani konečná cena díla nemůže odůvodnit popírání textu zákona. Pokud tedy žalobkyně obdržela námitky závažného obsahu, uvádějící, že vítězný uchazeč nemusel splnit podmínky zadávacího řízení, jednala zcela transparentně a otevřeně výzvou k vysvětlení. Žalobkyně poté vyloučila uchazeče, který na výzvu neodpověděl, námitky nevyvrátil ani jinak nevysvětlil, a sám tak na sebe dané riziko převzal. Dodala, že Centrum přenáší odpovědnost za nekonání uchazeče na žalobkyni, a to tak, že si sama měla dohledat a výkladem dovodit, že jeho nabídka odpovídá zadávacím podmínkám, což považovala za excus z výkladu zákona. Měla za to, že kdyby ponechala bez odezvy fakt, že uchazeč na výzvu nijak nereagoval, a přesto mu zakázku tzv. ponechala bez vysvětlení a připomínkování námitek a toto vysvětlení vytvářela za něj, jednalo by se o přímé porušení § 6 ZZVZ ve vztahu k ostatním uchazečům. Žalobkyně uvedla, že jednala zcela podle zákona, zatímco žalovaný ji *de facto* nabádá k jeho porušování.
23. Žalobkyně dále namítala **nedostatek pravomoci poskytovatele dotace** ke kategorickým závěrům o porušení ZZVZ za využití retroaktivního hodnocení svobodného projevu vůle hodnotící komise dodatečně přizvanými externími soudními znalci. Uvedla, že je jednotkou územní samosprávy, jejíž právo na samosprávu je zakotveno v Ústavě i Listině základních práv a svobod. Jako taková si sama utváří úsudky v mezích právních předpisů a projevuje vůli navenek. Jako zadavatel disponovala potřebnou odborností, a to složením hodnotící komise. Pokud pak tato hodnotící komise došla k závěru, že námitky nevybraného účastníka jsou důvodem učinit předmětnou výzvu vybranému uchazeči, učinila tak s výborným odborným i zkušenostním zázemím. Přibírat další odborníky nepotřebovala. Žalobkyně zdůraznila, že odborný závěr hodnotící komise byl jednoznačný. Byl-li ve vztahu k položce č. 364/351 v nabídce uveden kabel, který již výrobce nedodává, a z toho následně Centrum a jeho externí experti zpětně dovodili, že OHL ŽS, a.s. dodá „asi“ kabel jiný, který bude podmínky splňovat, tento závěr nikdy neměl oporu v nabídce OHL ŽS, a.s.
24. Žalobkyně byla přesvědčena, že jediným subjektem, který je oprávněn činit závěry ve vztahu k ZZVZ, je ÚOHS. Žalovaný je sice oprávněn konstatovat porušení dotačních podmínek tím, že došlo k porušení ZZVZ, ale definitivní výrok, zda se tak skutečně stalo, může učinit jen ÚOHS. Tomu však žádný podnět podán nebyl. Zdůraznila, že porušení ZZVZ nikdy nekonstatoval ÚOHS, nýbrž toliko Centrum.
25. Žalobkyně rovněž namítala **retroaktivitu vstupování do vytváření a projevu vůle** řádně ustanovené hodnotící komise a následně orgánu žalobkyně (rady obce) dodatečně oslovenými soudními znalci, což považovala za nepřípustný zásah do samosprávy jednotky územní samosprávy. Dodala, že za situace, kdy jsou žalobkyni zazlívány postupy, k nimž údajně měla dojít sama, zatímco poskytovatel dotace si na konečný názor musel najmout

externí experty, zastává názor, že takové požadavky kladené zpětně na svobodnou vůli žalobkyně jsou ze strany žalovaného nepřiměřené a nedůvodné a bez opory v zákoně.

26. Žalobkyně nepopírala, že poskytovatel dotace má právo zpětně kontrolovat naplnění podmínek dotace. Nesouhlasila však s tím, aby tato kontrola zasahovala na základě názorů žalovaného do svobodné vůle obce jako samosprávného subjektu a zpětně jí určovala, jak měla v dané chvíli rozhodovat. Pokud se rozhodla odeslat výzvu podle § 46 odst. 1 ZZVZ, pak tak učinit svobodně mohla, a pokud se rozhodla vyloučit uchazeče, který na výzvu nereagoval, rovněž tak učinit mohla. Nikdo přitom nemůže zasahovat do svobodné vůle obce, pohybuje-li se tato vůle v mezích zákona. Uvedla, že postupovala podle zákona, preferovala kvalitu díla a chovala se ke všem uchazečům shodně.
27. Žalobkyně důrazně odmítla nařčení, že by zadávací řízení bylo účelové. Uvedla, že všechny její kroky svědčí o naprosté transparentnosti a jednání podle zákona. Naopak žalovaný ji nabádal k porušování ZZVZ, k jeho obcházení, k preferenčnímu chování vůči jednomu uchazeči, tj. k přehlížení jeho nečinnosti a chyb v nabídce, a to jen proto, aby mohla zadat zakázku nejnižší nabídky.
28. Žalovaný předně uvedl, že nikdy nekrátil dotaci ve výši částky 3 451 210,68 Kč, ale skutečně ve výši 3 106 089,61 Kč a to s ohledem na skutečnost, že předmětný projekt je spolufinancován rovněž ze zdrojů žalobkyně, proto byla nejdříve vyčíslena korekce s podílem žalobkyně - 3.451.210,68 a následně bez jejího podílu tedy 3 106 089,61 Kč. Tato skutečnost též vyplývá ze strany 3 – Informace o nevyplacení části dotace.
29. Dále žalovaný ve vyjádření k žalobě ze dne 29. 1. 2020 konstatoval, že žalobkyně v rámci své žaloby nepředložila žádné skutečnosti, se kterými by se žalovaný již nevypořádal v rámci správního řízení. Setrval proto na své argumentaci a v podrobnostech odkázal na žalobou napadené rozhodnutí a Opatření.
30. Žalovaný navrhl soudu, aby nedůvodnou žalobu zamítl.
31. Na ústním jednání konaném dne 6. 4. 2022 právní zástupce žalobkyně i žalovaný setrvali na svých procesních stanoviscích a odkázali na podstatná tvrzení již obsažená v jejich podáních k soudu. Právní zástupce žalobkyně soudu i zástupci žalovaného na jednání krátkou cestou předal písemné znění závěrečné řeči, kde nově poukázal na rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2021, sp. zn. II ÚS 2191/2020, jímž podpořil žalobní argumentaci, v níž se žalobkyně dovolávala práva na volné uvážení v rámci výkonu samosprávné činnosti, nesprávně vystavené následnému zpětnému hodnotícímu pohledu správních orgánů na její činnost, zejména s ohledem na přemrštěné požadavky kladené na tak malé obce, jako se tomu stalo i v dané věci.

III.

Posouzení žaloby

32. Na základě podané žaloby přezkoumal Městský soud v Praze napadené rozhodnutí, jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo, a to v mezích žalobkyní uplatněných žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu [§ 75 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“)]. Žaloba není důvodná.

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

33. Soud předně uvádí, že napadené rozhodnutí není zmatečné, jelikož je z něj a z Opatření zřejmé, že předmětem tohoto řízení byla nevyplacená část dotace ve výši 3 106 089,61 Kč (z nezpůsobitelných výdajů ve výši 3 451 210,68,- Kč) a nikoliv částka 3 451 210,68,- Kč.
34. Soud dále úvodem předesílá, že je seznámen se skutečností a s důvody zamítnutí obdobné žaloby týkající se jiné (předchozí) žádosti o platbu zdejším soudem uvedenými v rozsudku ze dne 6. 4. 2022, ve věci 5 A 148/2019. Osmý senát k tomuto rozsudku uvádí, že v podstatném se se závěry pátého senátu zdejšího soudu shoduje.
35. Soud rovněž uvádí, že žalobkyně namítala toliko nesprávné právní hodnocení věci a skutková stránka věci včetně průběhu zadávacího řízení nebyla ze strany žalobkyně nikterak sporována.
36. Podle § 14e odst. 1 rozpočtových pravidel „[p]oskytovatel nemusí vyplatit dotaci nebo její část, domnívá-li se důvodně, že její příjemce v přímé souvislosti s ní porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel dotace nebo podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta; je-li stanoven nižší odvod za porušení rozpočtové kázně podle § 14 odst. 5, výše nevyplacené části dotace musí být stanovena v rámci částek vypočítaných podle § 14 odst. 5. Přitom v rámci procentního rozmezí přihlédne poskytovatel k závažnosti porušení a jeho vlivu na dodržení účelu dotace. Nevyplatit dotaci nebo její část nelze při nedodržení povinnosti podle § 14 odst. 4 písm. j).“
37. Podle § 14e odst. 2 rozpočtových pravidel „[p]oskytovatel o opatření podle odstavce 1 bez zbytečného odkladu vhodným způsobem informuje příjemce. Příjemce může do 15 dnů ode dne, kdy tuto informaci obdržel, podat poskytovateli proti tomuto opatření námitky. O námitkách rozhoduje ten, kdo stojí v čele poskytovatele.“
38. Podle § 46 odst. 1 ZZVZ „[z]adavatel může pro účely zajištění řádného průběhu zadávacího řízení požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další nebo chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Zadavatel může tuto žádost učinit opakovaně a může rovněž stanovenou lhůtu prodloužit nebo prominout její zmeškání.“
39. Podle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ „[z]adavatel může vyloučit účastníka zadávacího řízení, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46.“
40. Podle § 6 odst. 1, 2 ZZVZ „[z]adavatel při postupu podle tohoto zákona musí dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti.“ a „[v]e vztahu k dodavatelům musí zadavatel dodržovat zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.“
41. Soud se shoduje s pátým senátem, že podstatou sporu je v projednávané věci otázka, zda – i s ohledem na zásady zakotvené v § 6 ZZVZ – byla žalobkyně oprávněná postupovat vůči uchazeči OHL ŽS, a.s. podle § 46 odst. 1 ZZVZ a vyzvat jej k objasnění nabídky a následně jej ze zadávacího řízení podle § 48 odst. 2 písm. b) ZZVZ vyloučit, neboť na tuto výzvu nereagoval.
42. Soud předně uvádí, že § 46 ZZVZ upravuje postup při objasnění nebo doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů. Podle odstavce prvního zadavatel může požadovat, aby účastník zadávacího řízení v přiměřené lhůtě objasnil předložené údaje, doklady, vzorky nebo modely nebo doplnil další chybějící údaje, doklady, vzorky nebo modely. Podle odstavce druhého pak platí, že po uplynutí lhůty pro podání nabídek nemůže být nabídka měněna, nestanoví-li tento zákon jinak; nabídka však může být doplněna na základě

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

žádosti podle odstavce 1 o údaje, doklady, vzorky nebo modely, které nebudou hodnoceny podle kritérií hodnocení. V takovém případě se doplnění údajů týkajících se prokázání splnění podmínek účasti za změnu nabídky nepovažují, přičemž skutečnosti rozhodné pro posouzení splnění podmínek účasti mohou nastat i po uplynutí lhůty pro podání nabídek.

43. Podle § 48 odst. 1 ZZVZ může zadavatel vyloučit účastníka zadávacího řízení pouze z důvodů stanovených tímto zákonem. V odstavci druhém téhož ustanovení je pak zakotvena možnost zadavatele vyloučit účastníka, pokud údaje, doklady, vzorky nebo modely předložené účastníkem zadávacího řízení a) nesplňují zadávací podmínky nebo je účastník zadávacího řízení ve stanovené lhůtě nedoložil, b) nebyly účastníkem zadávacího řízení objasněny nebo doplněny na základě žádosti podle § 46 ZZVZ nebo c) neodpovídají skutečnosti a měly nebo mohou mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení.
44. Zadavatel tedy má možnost resp. právo účastníka ze zadávacího řízení vyloučit rovněž v případě, kdy zadavatel účastníka vyzval podle § 46 ZZVZ k objasnění či doplnění údajů, dokladů, vzorků nebo modelů a účastník na tuto výzvu zadavatele nereagoval vůbec nebo i přes poskytnuté doplnění či objasnění tyto údaje, doklady, vzorky nebo modely nadále nesplňují zadávací podmínky.
45. Soud má za to, že pojem „může“ použitý jak ve shora citovaném § 46, tak § 48, nelze vykládat tak, že se jedná o úplnou volnost v uvážení. Naopak je potřeba jej vždy vykládat jednak v kontextu celého zákona a jednak v kontextu konkrétní skutkové situace. Obecně je nutno pro postup zadavatele vždy uplatnit také zásady zadávání veřejných zakázek uvedené v § 6 ZZVZ, dle kterého musí zadavatel při postupu podle tohoto zákona dodržovat zásady transparentnosti a přiměřenosti, podle druhého odstavce pak zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
46. Slovo „může“ uvedené v ust. § 46 odst. 1 ZZVZ tak skutečně může znamenat zcela fakultativní volnost v postupu a proto lze obecně souhlasit se žalobkyní, že zaslání výzvy podle § 46 odst. 1 ZZVZ nemůže být neoprávněné; bez ohledu na to, zda je eventuálně nadbytečné. Samotným zasláním výzvy totiž do práv uchazeče být zasaženo nemůže. Jiná je však situace uvedená v ust. § 48, a vyloučení uchazeče z důvodu nereagování na výzvu dle ust. § 46 odst. 1 ZZVZ již zcela zjevně do práv uchazeče může zasáhnout a může být neoprávněné. Toto slovo uvedené v ust. § 48 odst. 2 by mělo být vykládáno, jak uvedeno shora, právě v kontextu zákona a hlavně s ohledem na jeho zásady uvedené v ust. § 6 ZZVZ tj. zásadu transparentnosti a přiměřenosti.
47. Zcela jistě musí rovněž odpovídat konkrétní situace. Podlé konkrétní situace může tedy znamenat i „musí“, např. v souladu s obecnými zásadami ZZVZ (zásada transparentnosti, rovného zacházení atd.) zadavatel musí vyloučit uchazeče, kterého vyzval k objasnění nabídky, ten tak neučinil a bez tohoto objasnění není možné učinit závěr o tom, že nabídka splňuje zadávací podmínky. Naopak toto slovo bude znamenat „nemůže“, v případě, pokud nabídka před výzvou k objasnění zadávací zcela zjevně podmínky splňovala a uchazeč na nadbytečnou výzvu nereagoval.
48. Výklad, kterého se domáhá žalobkyně ve své žalobě, by vedl k zcela absurdnímu závěru, že zadavatel může vyloučit uchazeče, který neodpoví na zcela zbytečnou nebo nesrozumitelnou výzvu zadavatele k objasnění, která byla vydána zcela účelově s úmyslem uchazeče vyloučit.

49. Tímto slovem se zabýval i Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 23. 11. 2021, č. j. 31 Af 83/2020-80, ve kterém uvedl, že z dikce § 46 odst. 1 ZZVZ je zřejmé, že vyzvání účastníka k odstranění pochybností nebo doplnění chybějících údajů je postupem fakultativním. Uvedené vyplývá zejména z použití slova „může“, jež jasně ukazuje, že se jedná o možnost a nikoliv povinnost. Ke stejnému závěru dospěl také Nejvyšší správní soud například v rozsudku ze dne 20. 8. 2015, č. j. 10 As 55/2015-46 (rozsudek se vztahuje k dřívější právní úpravě, jeho závěry však lze s ohledem na shodné užití pojmu „může“ vztáhnout i ke stávající právní úpravě). Současně je také potřeba uvést, že odpovědnost za správnost a úplnost podané nabídky nese v zadávacím řízení účastník.
50. Soud opakuje, že z výše uvedeného oprávnění zadavatele se však za určitých okolností může stát povinnost. Krajský soud v Brně v rozsudku ze dne 19. 10. 2021, č. j. 31 Af 53/2020-84 uvedl dvě situace, kdy zadavateli vzniká povinnost postupovat podle § 46 ZZVZ. Zadavatel je povinen objasnit nejasnosti nabídky, pokud jde o takové nejasnosti nabídky, které na první pohled vyvolávají dojem, že se účastník zadávacího řízení v části své nabídky dopustil chyby, tedy nejasnosti již na první pohled zřejmé, lehce popsatelné a pravděpodobně i lehce odstranitelné (podrobněji rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 6. 10. 2011, č. j. 62 Af 50/2010-104). Stejně tak musí zadavatel postupovat podle § 46 ZZVZ v situaci, kdy se u účastníka zadávacího řízení objeví stejná nejasnost jako u jiného účastníka, vůči kterému však již zadavatel podle § 46 postupoval (viz rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 2. 6. 2016, č. j. 30 Af 66/2014-40). Je tedy zřejmé, že z uvedené možnosti se může stát povinnost, a to mimo jiné zejména v případě, že zadavatel již postup podle § 46 ZZVZ využil ve vztahu k jinému dodavateli ve srovnatelném postavení. V opačném případě by totiž byla porušena zásada rovného zacházení (srov. rozsudek Krajského soudu v Brně ze dne 23. 11. 2021, č. j. 31 Af 83/2020-80).
51. V Opatření je sice jako důvod pro krácení dotace uvedené nesprávné posouzení splnění podmínek účasti v zadávacím řízení dodavatele OHL ŽS a.s., což vedlo k neoprávněnému zaslání výzvy k objasnění s tím, že následné vyloučení tohoto dodavatele bylo rovněž neoprávněné. Z rozhodnutí žalovaného však vyplývá, že v nyní posuzované věci žalovaný jednak považoval výzvu žalobkyně podle § 46 ZZVZ adresovanou OHL ŽS, a.s. za nadbytečnou, neboť si splnění zadávacích podmínek tímto uchazečem mohla a měla ověřit sama, jednak ji považoval za rozpornou se zásadami obsaženými v § 6 ZZVZ, neboť „tentýž kabel“ obsahovala rovněž nabídka druhého vítězného uchazeče v pořadí, kterého však žalobkyně k prokázání či objasnění splnění zadávacích podmínek nevyzvala. Soud zdůrazňuje, že žalobkyně se k tomuto druhému a zásadnímu argumentu žalovaného vůbec nevyjádřila, soud má proto za to, že žalobkyně tento skutkový stav nespornuje.
52. Soud tak shodně s pátým senátem uzavírá, že za popsané situace měla žalobkyně v souladu se zákonem dvě možnosti. Žalobkyně mohla podle § 46 ZZVZ vyzvat oba účastníky zadávacího řízení, kteří splnění podmínek prokazovali tímž způsobem (totožným kabelem od stejného výrobce), a v případě jejich nečinnosti mohla postupovat podle § 48 odst. 2 ZZVZ a vyloučit je. Nebo žalobkyně mohla bez využití institutu výzvy podle § 46 ZZVZ vyhodnotit, zda oba tito účastníci zadávací podmínky splňují či nikoliv, přičemž v takovém případě by buď oba uchazeče musela ze zadávacího řízení vyloučit anebo v něm naopak oba ponechat. Pokud žalobkyně měla tak jako u vítězného uchazeče za to, že daný kabel podmínky splňuje, pak soud přisvědčuje žalovanému, že zaslání výzvy OHL ŽS, a.s. skutečně bylo nadbytečné. Soud dodává, že i přes zaslání této výzvy žalobkyně nemusela OHL ŽS, a.s. ze zadávacího řízení pro nečinnost vyloučit, neboť § 48 odst. 2 písm. b)

ZZVZ opět obsahuje slovo „může“ a dává žalobkyni toliko možnost účastníka vyloučit. Žalobkyně tedy mohla i po zaslání výzvy podle § 46 ZZVZ splnění zadávacích podmínek posoudit sama, tak jak je posoudila u druhého uchazeče.

53. Žalobkyně však zvolila třetí možnost, a to takovou, že jednomu z účastníků výzvy zaslala a pro nečinnost jej pak ze zadávacího řízení vyloučila, zatímco druhému účastníku ve srovnatelném postavení takovou výzvu nezaslala a ze zadávacího řízení jej nevyloučila. Soud proto souhlasí se žalovaným, že takový postup žalobkyně jako zadavatele nelze považovat za souladný se zásadami zakotvenými v § 6 ZZVZ. Žalobkyně totiž svým postupem zjevně porušila zásadu rovného zacházení a zákazu diskriminace.
54. Pátý senát k tomuto bodu uvedl: „Význam zásady zákazu diskriminace a zásady rovného zacházení je přitom určován s ohledem na účel, který tyto zásady v daném právním odvětví plní. Dané ustanovení směřuje k účelu ZZVZ, kterým je zajištění hospodárnosti, efektivnosti a účelnosti nakládání s veřejnými prostředky. Zákon tohoto cíle dosahuje především vytvářením podmínek pro to, aby smlouvy, jejichž plnění je hrazeno z veřejných prostředků, byly zadavateli uzavírány při zajištění hospodářské soutěže a konkurenčního prostředí mezi dodavateli. Zmíněné zásady slouží právě k zajištění konkurence mezi dodavateli (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 6. 2008, čj. 1 Afs 20/2008-152, č. 1771/2009 Sb. NSS, či například ze dne 20. 12. 2021, č. j. 10 Afs 223/2019-38). Uvedené zásady musí zadavatel dodržovat v každé fázi procesu zadávání veřejné zakázky a vyžadují rovnost příležitostí všech uchazečů, viz rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 12. 5. 2008, čj. 5 Afs 131/2007-131, č. 2535/2012 Sb. NSS: „[p]orušení zásady nediskriminace zadávacího řízení by nesporně nastalo, pokud by zadavatel v téže situaci a v týchž otázkách přistupoval k některým uchazečům o veřejnou zakázku procedurálně nebo obsahově jinak než ke zbylým, popř. pokud by v důsledku zadavatelova postupu bylo některým uchazečům objektivně znemožněno nebo ztíženo ucházet se o veřejnou zakázku za podmínek, za nichž se o ni mohou ucházet jiní uchazeči.“

Srovnatelnost situace, v níž se nacházel vyloučený OHL ŽS, a.s. a druhý v pořadí Zlínstav a.s. je proto pro posouzení porušení zásady rovného zacházení a zákazu diskriminace klíčová. Žalovaný vyšel z předpokladu, že pokud žalobkyně postupovala podle § 46 ZZVZ vůči prvnímu z uchazečů, musela tak postupovat i vůči druhému, neboť ten se nacházel ve srovnatelném postavení, když prokazoval splnění zadávacích podmínek totožným způsobem jako první uchazeč. Soud se s tímto názorem žalovaného ztotožnil. Soud opakuje, že žalobkyně tuto situaci vůbec nesporeovala, nevyjádřila se k ní a nevysvětlila, z jakého důvodu postupovala jedním způsobem vůči OHL ŽS, a.s. a jiným způsobem vůči Zlínstav a.s.

Žalobkyně tedy svůj názor založila na úvaze sice obecně správné, avšak z pohledu okolností posuzované věci nepodstatné, že zadavatel v obdobné situaci nemá povinnost postupovat podle § 46 ZZVZ. Žalobkyně tedy v daném případě, za daného skutkového stavu, nesprávně aplikovala ZZVZ. Tím je dána nezákonnost jejího postupu. Jinými slovy, žalobkyně přímo v souvislosti s poskytnutou dotací porušila povinnosti stanovené jí právním předpisem, v tomto případě ZZVZ, a rovněž tak nedodržela podmínky, za kterých jí byla dotace poskytnuta.“

55. Rovněž osmý senát považuje argumenty týkající se nedostatečné odbornosti hodnotící komise za pouze podpůrné s tím, že obecně přisvědčuje žalovanému, že jmenuje-li

zadavatel hodnotící komisi, měl by zajistit, aby její členové byli dostatečné odbornosti; a nejsou-li, je na místě vyžádat si posudek externí osoby.

56. Rovněž se osmý senát nedomnívá, že by v nyní posuzované věci nastal nějaký exces ze správního uvážení či z výkladu právních předpisů žalovaným obecně. Soud rovněž neshledal žalobou napadené rozhodnutí vnitřně rozporným či nepřezkoumatelným. V žalobou napadeném rozhodnutí jsou obsaženy právní úvahy, na jejichž základě žalovaný posoudil stěžejní otázky, je opřeno o dostatek relevantních důvodů, z nichž je zřejmé, proč žalovaný rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku napadeného rozhodnutí, rovněž je zřejmé, z jakých podkladů a úvah žalovaný vycházel. Uvedené je v souladu s konstantní judikaturou, podle které musí být z odůvodnění seznatelné, proč správní orgán považuje námitky účastníka za liché, mylné nebo vyvrácené, které skutečnosti vzal za podklad svého rozhodnutí, proč považuje skutečnosti předestřené účastníkem za nerozhodné, nesprávné nebo jinými řádně provedenými důkazy vyvrácené, podle které právní normy rozhodl a jakými úvahami se řídil při hodnocení důkazů (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 24. 6. 2010, č. j. 9 As 66/2009-46, ze dne 4. 2. 2010, č. j. 7 Afs 1/2010-53, ze dne 23. 7. 2009, č. j. 9 As 71/2008-109, či ze dne 31. 3. 2004, č. j. 4 As 19/2014-35, a v neposlední řadě na rozsudek Vrchního soudu v Praze ze dne 26. 2. 1993, č. j. 6 A 48/92-23). Soud má za to, že správní orgány těmito povinnostem dostály.
57. Soud proto neshledal tuto žalobní námitku důvodnou.
58. Co se týče námitky nedostatku pravomoci Centra k posouzení porušení ZZVZ, soud uvádí následující: Žalobkyně jako příjemce dotace se v části III bodu 1 bodu 2 Podmínek Rozhodnutí o poskytnutí dotace výslovně zavázala k dodržování ZZVZ. Podle § 14e rozpočtových pravidel pak poskytovatel nemusí vyplatit dotaci nebo její část, domnívá-li se důvodně, že její příjemce v přímé souvislosti s ní porušil povinnosti stanovené právním předpisem nebo nedodržel účel dotace nebo podmínky, za kterých byla dotace poskytnuta. Žalovaný jako poskytovatel tedy byl oprávněn, resp. byl povinen nevyplatit dotaci nebo její část žalobkyni, pokud žalobkyně porušila povinnosti stanovené ZZVZ. Nedodržení povinností při zadávání veřejných zakázek posuzuje poskytovatel dotace samostatně a nezávisle na ÚOHS. To samo o sobě nevylučuje, aby jednání žalobkyně bylo hodnoceno v několika rovinách, tedy rovněž například ÚOHS či v řízení před orgány finanční správy ve věci porušení rozpočtové kázně, a to podle odlišného ustanovení právních předpisů.
59. Nedůvodnou shledal rovněž osmý senát námitku žalobkyně, že postup a výklad žalovaného nepřipustně retroaktivně zasahuje do jejího práva na samosprávu. Soud v této souvislosti poukazuje rovněž na § 7 odst. 1 zákona o obcích, podle kterého „[o]bec spravuje své záležitosti samostatně (dále jen "samostatná působnost"). Státní orgány a orgány krajů mohou do samostatné působnosti zasahovat, jen vyžaduje-li to ochrana zákona, a jen způsobem, který zákon stanoví. Rozsah samostatné působnosti může být omezen jen zákonem.“ Osmý senát má za to, že tím, že se žalovaný, resp. Centrum zabývalo odbornou otázkou, kterou však bylo možné posoudit již v průběhu zadávacího řízení, nedošlo k retroaktivnímu zásahu do jejího práva (nejde zde o uložení nové podmínky řízení), ale pouze o následnou kontrolu postupu dle ZZVZ ze strany žalobkyně.
60. I osmý senát proto opakuje, že žalobkyně realizovala své právo na samosprávu tím, že jako příjemce dotace svobodně požádala o poskytnutí dotace; v jejím rámci se pak zavázala dodržovat ZZVZ. ZZVZ je obecně závazným právním předpisem, žalobkyně tedy má obecnou povinnost jej dodržovat. Obec je coby územní samosprávný celek veřejným

zadavatelem [§ 4 odst. 1 písm. d) ZZVZ], a nestanoví-li zvláštní zákon jinak, je podřízena všem ustanovením ZZVZ dopadajícím na veřejné zadavatele. V nyní posuzované věci se žalobkyně nadto výslovně zavázala tento zákon dodržovat ve vztahu k poskytnuté dotaci. Pokud jej následně prokazatelně nedodržela, nemůže být toto porušení aprobováno dovoláváním se práva na samosprávu. Soud dodává, že ZZVZ volné uvážení umožňuje, volné uvážení však neznamena vyvázání se z pravidel ZZVZ. Rovněž tak povinnost řídit se zákonnými pravidly neznamena zásah do svobodné vůle územního samosprávného celku.

61. Soud rovněž závěrem poukazuje na usnesení Ústavního soudu ze dne 3. 9. 2019, sp. zn. I. ÚS 2661/19, v němž Ústavní soud konstatoval, že stěžovatelka nebyla povinna dotaci přijmout, ve svobodě rozhodování nijak omezena nebyla, dotace jí samozřejmě vnucena být nemohla, a v tomto ohledu tak k žádnému zásahu do práva na samosprávu nedošlo. Rovněž viz usnesení Ústavního soudu ze dne 12. 11. 2019, sp. zn. I. ÚS 2662/19.
62. Co se týče rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 25. 10. 2021, sp. zn. II ÚS 2191/20 (zejména na odstavce 50. až 52.), na který odkázal právní zástupce žalobkyně v závěrečné řeči na ústním jednání, soud konstatuje, že pátý senát jej shledal nepřiléhavým, jelikož Ústavním soudem byla v dané věci řešena skutkově odlišná situace. Osmý senát s těmito závěry rovněž souhlasí a závěrem uvádí, že právní posouzení ze strany žalovaného bylo v souladu se zákonem i Ústavou.

IV.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

63. S ohledem na shora uvedené soud uvádí, že žalobou napadené rozhodnutí bylo vydáno v souladu se zákonem a judikaturou soudů, a proto nedůvodnou žalobu podle § 78 odst. 7 s. ř. s. zamítl.
64. Výrok o nákladech řízení pod bodem II. rozhodnutí je odůvodněn § 60 odst. 1 s. ř. s., neboť žalobkyně nebyla ve věci samé úspěšná a úspěšnému žalovanému však prokazatelné náklady řízení nad rámec běžných činností správního úřadu nevznikly.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje,

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.

vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 6. dubna 2022

JUDr. Slavomír Novák v.r.

předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje J. V.