

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Pavla Molka a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **Obec Dolní Roveň**, se sídlem Dolní Roveň 1, zast. Mgr. Janou Zwyrtek Hamplovou, advokátkou se sídlem Olomoucká 261/36, Mohelnice, proti žalovanému: **Krajský úřad Pardubického kraje**, se sídlem Komenského nám. 125, Pardubice, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2021, č. j. KrÚ 50870/2021, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové – pobočky v Pardubicích ze dne 30. 3. 2022, č. j. 52 A 61/2021 - 48,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný rozhodnutím uvedeným v záhlaví rozhodl o odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Městského úřadu Holice ze dne 25. 3. 2021, č. j. MUHO/07196/2021, tak, že v části změnil výrokovou část: „*SOLVIT, s.r.o., IČ 25589342, Staroholická 398, 534 01 Holice, GeoEko, s. r.o., IČ 01828398, Fáblovka, 533 52 Pardubice*“ na „*SOLVIT, s. r. o., IČ 25589342, Staroholická 398, 534 01 Holice, zastoupená společností GeoEko, s. r.o., IČ 01828398, Fáblovka, 533 52 Pardubice*“ a ve výrokové části III. doplnil text: „*Účelem odběru podzemní vody je zásobování areálu zemědělského družstva.*“ Ve zbytku dané rozhodnutí potvrdil a odvolání žalobkyně zamítl. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně žalobu ke Krajskému soudu v Hradci Králové – pobočce v Pardubicích (dále jen „krajský soud“), který ji zamítl rozsudkem uvedeným v záhlaví.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) včasnou kasační stížnost. Zástupkyně stěžovatelky následně zaslala Nejvyššímu správnímu soudu (dále jen „NSS“) sdělení ze dne 19. 5. 2022 (č. l. 17 spisu NSS), v němž uvedla, že stěžovatelka bere kasační stížnost zpět.

[3] V souladu s dispoziční zásadou, již je správní soudnictví ovládáno, navrhopatel (zde stěžovatelka) disponuje řízením nebo jeho předmětem, a může tedy vzít svůj návrh

zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl (srov. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Podle § 47 písm. a) s. ř. s. vzal-li návrhovateli svůj návrh zpět, soud řízení zastaví.

[4] Vzhledem k tomu, že projev vůle, jímž došlo ke zpětvzetí kasační stížnosti, je jednoznačný a nevzbuzuje žádné pochybnosti, NSS v souladu s § 47 písm. a) s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., řízení o kasační stížnosti zastavil.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti je odůvodněn § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. května 2022

JUDr. Pavel Molek
předseda senátu