

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **M. C.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 118/16, Praha 1 – Nové Město, proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 2. 2022, čj. 10.01-000039/22-004, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 22. 3. 2022, čj. 15 A 5/2022 - 13,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (stěžovatel) podal dne 1. 4. 2022 kasační stížnost proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem. Krajský soud věc usnesením postoupil Městskému soudu v Praze, protože Česká advokátní komora (žalovaná) má sídlo v Praze, proto by měl rozhodovat pražský soud.

Stěžovatel podal proti usnesení kasační stížnost, ve které obecně nesouhlasil s tím, že mu žalovaná neustanovila advokáta. Nijak v ní ale nevysvětlil, co a proč mu vadí na tom, že věc bude místo soudu v Ústí nad Labem řešit soud v Praze. Také neuvedl, co po NSS chce (petit).

Na to NSS reagoval usnesením ze dne 13. 4. 2022, čj. 10 As 113/2022 - 8, ve kterém stěžovatele vyzval, aby kasační stížnost doplnil o důvody a návrh (petit). NSS zdůraznil, že se v tuto chvíli jedná jen o přesunutí věci z Ústí nad Labem do Prahy. NSS se také snažil vysvětlit, že důvody kasační stížnosti znamenají „proč“ – proč by mělo být postoupení věci špatně. Vysvětlil také, že petit znamená to, jak by stěžovatel chtěl, aby NSS rozhodl, např. zrušení usnesení krajského soudu. Na doplnění dal NSS stěžovateli jeden měsíc a poučil ho, že pokud to stěžovatel neudělá, kasační stížnost odmítne.

Usnesení bylo stěžovateli doručeno 14. 4. 2022. Měsíční lhůta uplynula 14. 5. 2022 v sobotu. Protože je to nepracovní den, přesunul se konec lhůty na pondělí 16. 5. 2022 (to vyplývá z počítání lhůt podle § 40 odst. 3 soudního řádu správního). Stěžovatel

v měsíční lhůtě kasační stížnost nedoplnil. Dne 20. 4. 2022 stěžovatel sice doručil soudu přípis, ten ale neobsahoval ani doplnění důvodů, ani petit.

Stěžovatel ani nepožádal o ustanovení advokáta pro řízení před NSS. I kdyby tak ale učinil, na ustanovení advokáta by prozatím neměl nárok. Pokud totiž NSS dospěje k tomu, že kasační stížnost nemůže mít zjevně úspěch, žádost o advokáta zamítne (to je možné vyčíst z § 36 odst. 3 soudního řádu správního). Z předchozích rozhodnutí NSS (v jiných věcech) je jasné, že ČAK má sídlo v Praze, byť má pobočky i jinde v republice. Proto se řízení o žalobě odehrává před Městským soudem v Praze (to najdeme např. v rozsudcích NSS ze dne 15. 2. 2012, čj. 6 Ads 15/2011 - 14, ze dne 5. 1. 2012, čj. 2 As 141/2012 - 27 nebo třeba ze dne 12. 3. 2013, čj. 2 As 21/2013 - 8).

Na závěr ale NSS dodává, že se teď jednalo pouze o tom, který soud věc rozhodne. Námitkami proti samotnému rozhodnutí ČAK se bude zabývat Městský soud v Praze. Stěžovatel dostane příležitost, aby vysvětlil, co mu na něm vadí a proč by mu měl dát městský soud za pravdu. Až městský soud rozhodne, může se stěžovatel na NSS obrátit znovu. Pak už by se NSS tím, co je v rozhodnutí ČAK napsáno, zabýval také.

Pokud je kasační stížnost odmítnuta, pak nemá ani jeden z účastníků právo na náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního).

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. května 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu