

R O Z H O D N U T Í

Kárný senát Nejvyššího správního soudu jakožto soudu kárného složený z předsedy senátu JUDr. Tomáše Langáška, LL.M., členů JUDr. Jiřího Zavázala a Mgr. Michaela Květa a přísedících JUDr. Jana Jakovce, JUDr. Olgy Rosenkranzové, Ph.D., a JUDr. Moniky Novotné projednal v ústním jednání dne 16. 5. 2022 kárný návrh ze dne 15. 12. 2021, doručený kárnému soudu téhož dne, kárného navrhovatele: **předseda Krajského soudu v Praze JUDr. Ljubomír Drápal**, sídlem náměstí Kinských 5, Praha 5, proti kárně obviněnému: **JUDr. Ing. arch. Zdeněk Blažek**, soudce Okresního soudu Praha-západ, za přítomnosti obhájce JUDr. Romana Jelínka, advokáta, sídlem Valentinská 56/11, Praha 1, a rozhodl

t a k t o :

Podle § 314r odst. 4 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), přiměřeně aplikovaného v kárném řízení dle § 25 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, na návrh kárného navrhovatele

s e s c h v a l u j e d o h o d a o v i n ě a k á r n ě m o p a t ř e n í ,

která byla uzavřena v sídle Krajského soudu v Praze dne 21. 3. 2022 mezi kárným navrhovatelem, předsedou Krajského soudu v Praze JUDr. Ljubomírem Drápalem, a kárně obviněným soudcem Okresního soudu Praha-západ JUDr. Ing. arch. Zdeňkem Blažkem,

a

JUDr. Ing. arch. Zdeněk Blažek,
nar. X,
soudce Okresního soudu Praha-západ,

s e u z n á v á v i n n ý m

podle § 19 odst. 1 zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů,

ž e

při výkonu své soudcovské funkce postupoval při projednávání a rozhodování věcí agendy C tak, že prováděl bez ohledu na jejich účelnost – aniž by bral v úvahu povahu jednotlivých věcí ve smyslu § 114a odst. 2 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, a aniž by v řízení postupoval dle § 6 občanského soudního řádu tak, aby ochrana práv

byla rychlá a účinná – typizované procesní úkony, které nesměřovaly k projednání a rozhodnutí věci bez průtahů, které nevedly k účelnému a rychlému projednání a rozhodnutí věci a které sledovaly (zejména na počátku řízení) oddálení samotného projednání věci; činil tak během řízení sice řadu úkonů (a spis tak není evidován delší dobu ve stavu „bez úkonu“), z hlediska rychlého projednání a rozhodnutí věci šlo však o činnost neúčelnou a nekoncentrovanou („kouskovanou“), čímž způsobil v období od 30. 4. 2018 do 15. 12. 2021 průtahy ve vyřizování (projednávání a rozhodování)

- 1) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 286/2016,
- 2) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 298/2016,
- 3) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 373/2016,
- 4) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 5/2017,
- 5) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 109/2017,
- 6) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 123/2017,
- 7) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 156/2017,
- 8) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 252/2017,
- 9) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 43/2018,
- 10) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 85/2018,
- 11) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 93/2018,
- 12) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 114/2018,
- 13) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 131/2018,
- 14) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 138/2018,
- 15) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 164/2018,
- 16) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 175/2018,
- 17) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 218/2018,
- 18) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 408/2015,
- 19) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 416/2015,
- 20) ve věci vedené pod sp. zn. 21 C 379/2010,
- 21) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 278/2019,
- 22) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 226/2019,
- 23) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 195/2020,
- 24) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 181/2020,
- 25) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 179/2020,
- 26) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 176/2020,
- 27) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 173/2020,
- 28) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 152/2020,
- 29) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 145/2020,

- 31) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 448/2020,
- 32) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 439/2020,

- 34) ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 360/2015,

t e d y

zaviněně porušil povinnosti soudce a ohrozil důvěru v nezávislé, nestranné a spravedlivé rozhodování soudů.

Tím spáchal kárné provinění

podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích

a za ně se mu ukládá

kárné opatření

snížení platu o 10 % na dobu tří měsíců

podle § 88 odst. 1 písm. b) zákona o soudech a soudcích.

O d ů v o d n ě n í :

I. Průběh kárného řízení

[1] Předseda Krajského soudu v Praze JUDr. Ljubomír Drápal (dále též „navrhovatel“) podal dne 15. 12. 2021 podle § 8 odst. 2 písm. f) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů (dále též „kárný zákon“), k Nejvyššímu správnímu soudu jakožto soudu kárnému návrh na zahájení kárného řízení proti soudci Okresního soudu Praha-západ JUDr. Ing. arch. Zdeňku Blažkovi (dále též „kárně obviněný“ nebo „soudce“). Obvinil jej ve smyslu § 86 a § 87 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), z toho, že jako soudce způsobil průtahy ve vyřizování (projednávání a rozhodování) 34 věcí přidělených mu podle platného rozvrhu práce Okresního soudu Praha-západ. Kárně obviněný podle navrhovatele v přidělených věcech činil řadu typizovaných procesních úkonů, které však nesměřovaly k projednání a rozhodnutí věcí bez průtahů, takže jeho činnost byla z hlediska rychlého projednání a rozhodnutí věci neúčelná a nekoncentrovaná.

[2] Navrhovatel uvedl, že pochybení, jež následně navrhovatel učinil předmětem kárného návrhu, byla zjištěna nejprve rámcově během pravidelné kontroly výkonu občanskoprávní agendy u Okresního soudu Praha-západ místopředsedy Krajského soudu v Praze. Na základě svých zjištění místopředsedové provedli ve dnech 2. až 4. 8. 2021 následnou kontrolu zaměřenou také na stav soudního oddělení kárně obviněného. Výsledky kontroly potvrdily pochybení zjištěná v dubnu 2021 jako systémová a představující soudcem zavedený styl práce při provádění úkonů v jednotlivých řízeních. A právě z kontroly ze srpna 2021 vyplynula zjištění ve věcech, které učinil navrhovatel předmětem kárného návrhu. Níže je uvedena rekapitulace jednotlivých věcí dle návrhu. K vymezení celkového období nečinnosti soudce viz část II. *Hodnocení kárného soudu.*

[3] Řízení ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 286/2016 (v návrhu pod č. 1, nápad věci dne 8. 9. 2016, úplata za auditní služby; cizí prvek) bylo přerušeno podle § 109 odst. 2 písm. c) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále též „o. s. ř.“) do skončení souvisejícího sporu vedeného u Okresního soudu Praha-západ pod sp. zn. 10 C 171/2016 (v něm byla projednávána obdobná věc ve fázi odvolacího řízení, šlo však toliko o právní názor v obdobné věci). Dále bylo přerušeno usnesením ze dne 30. 4. 2018 (do skončení dovolacího řízení u Nejvyššího soudu v dané související věci sp. zn. 10 C 171/2016),

přičemž teprve usnesením ze dne 26. 10. 2020 bylo v řízení pokračováno – průtahy od 30. 4. 2018. Protože Nejvyšší soud v související věci dovoláním napadené rozhodnutí zrušil, bylo řízení podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. opětovně přerušeno usnesením ze dne 1. 12. 2020 do pravomocného skončení související věci sp. zn. 10 C 171/2016 – další průtahy. Podle úředního záznamu ve spise ze dne 26. 3. 2021 je stav související věci „Přerušeno“; přesto soudce referuje pokyn „dej na lhůtu 2 měsíce“; dtto dle referátu ze dne 31. 5. 2021 – opět na lhůtu 2 měsíce (stav související věci přerušeno trvá). Dále bez dalšího pohybu nejméně k datu kontroly 2. 8. 2021 – další průtahy.

[4] V řízení ve věci vedené pod sp. zn. **16 C 298/2016** (v návrhu pod č. 2, nápad věci dne 2. 5. 2016, nájemné za vozidlo) bylo jednání konané dne 18. 2. 2019 odročeno na neurčito (po pokusu o smír, neprováděno žádné dokazování). Následně soud řešil námitky žalovaného ohledně porízeného protokolu (duben 2019), přičemž o nich rozhodl až usnesením ze dne 19. 7. 2019 – průtahy. Dne 3. 10. 2019 předloženo odvolání proti usnesení o separaci nákladů řízení odvolacímu soudu, vráceno s rozhodnutím odvolacího soudu dne 5. 12. 2019. Následně usnesením soudu prvního stupně ze dne 3. 1. 2020 výzva k vyjádření ke smírnému řešení, dne 4. 2. 2020 návrh žalovaného na nařízení mediace (již navrhováno v minulosti, soud neřešil). Poté dotaz soudu ze dne 4. 3. 2020, zda je žalobce zastoupen (jeho zástupce byl vyškrtnut ze seznamu advokátů), bez reakce, poté usnesením ze dne 9. 6. 2020 stejný dotaz, opět bez reakce. Bez dalšího až usnesením ze dne 3. 8. 2020 nařízeno první setkání s mediátorem a přerušeno na 3 měsíce (právní moc 1. 9. 2020) – průtahy a nesoustředěnost procesních úkonů. Poté usnesením ze dne 13. 1. 2021 dotaz na výsledky mediace účastníkům. Žalovaný sdělil dne 2. 2. 2021, že žalobce mediátorku nekontaktoval, proto první setkání s mediátorem nebylo, dne 18. 2. 2021 doložena nová plná moc nového zástupce žalobce. Následně dotaz soudu v březnu 2021 na nového zástupce žalobce – reakce dne 15. 3. 2021, že setkání s mediátorem neproběhlo, zástupce se poradí se žalobcem. Poté od 15. 3. 2021 bez pohybu – průtahy, nesoustředěnost. Dne 3. 5. 2021 usnesením výzva účastníkům ke sdělení výsledku mediace, ev. stavu smírných jednání (nesoustředěnost, neúčelnost úkonů, tedy průtahy). Následně dne 10. 5. 2021 reakce zástupce žalovaného, který sdělil, že od 2. 2. 2021 neproběhly žádné kontakty s žalobcem, setkání s mediátorem nebylo a neprobíhají ani smírná jednání. Soudce činí až referát dne 4. 6. 2021, jímž nařídil jednání na 4. 10. 2021 – průtahy, neúčelné úkony.

[5] V řízení ve věci vedené pod sp. zn. **16 C 373/2016** (v návrhu pod č. 3, nápad věci dne 14. 11. 2016, vrácení ceny díla po odstoupení pro vady) byly dne 22. 5. 2018 podány návrhy svědků a dne 16. 5. 2018 předloženy další listinné důkazy, soudce však dne 24. 5. 2018 učinil jen referát „dej na lhůtu jednání“ nařízeného na 6. 8. 2018. Jednání dne 6. 8. 2018 pak odročeno na 22. 10. 2018, referát ze dne 6. 8. 2018 – volat k jednání navržené svědky – nesoustředěnost úkonů.

[6] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 5/2017** (v návrhu pod č. 4, nápad věci dne 15. 11. 2016, náhrada škody za neoprávněný odběr elektrické energie) byl dne 13. 12. 2018 předložen spis nadřízenému soudu (Krajskému soudu v Praze) s námitkou podjatosti, dne 30. 1. 2019 spis vrácen, rozesláno. Poté byl spis až dne 8. 4. 2019 předložen odvolacímu soudu s odvoláním proti usnesení ze dne 2. 10. 2018 o zamítnutí žádosti o ustanovení zástupce žalovanému dle § 30 o. s. ř. – průtahy. Dne 14. 5. 2019 vráceno z odvolacího soudu s měnícím rozhodnutím (zástupce žalovanému ustanoven), poté referátem ze dne 17. 5. 2019 pouze pokyn k doručení usnesení odvolacího soudu. Dále až dne 10. 6. 2019

usnesením výzva žalobci k replice k vyjádření žalovaného – neúčelný úkon, průtahy. Dne 25. 6. 2019 replika žalobce, poté dne 26. 6. 2019 usnesením výzva žalovanému k duplice – neúčelný úkon. Dne 8. 7. 2019 duplika žalovaného, další vyjádření žalovaného z 16. 12. 2019 a dne 16. 12. 2019 také usnesením výzva žalobci, aby se ještě vyjádřil – neúčelnost. Dne 11. 2. 2020 vyjádření žalobce. Až dne 26. 3. 2020 referát o nařízení jednání na 4. 6. 2020 – průtahy. Jednání soudu konané dne 4. 6. 2020 – jen pokus o smír, obecně seznámení s poučovací povinností soudu, bez dalších úkonů, odročeno na 7. 9. 2020. Dne 4. 8. 2020 sdělení žalovaného, že k mimosoudnímu řešení nedošlo. Při jednání dne 7. 9. 2020 opět jen pokus o smír, bez dalších úkonů směřujících ke skončení věci a odročeno na 26. 11. 2020 za účelem pokusu o smír – neúčelnost, průtahy.

[7] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 109/2017** (v návrhu pod č. 5, nápad věci dne 12. 4. 2017, soudní prodej zástavy) byl soudní poplatek z odvolání proti konečnému rozhodnutí uhrazen dne 29. 4. 2019, odvolacímu soudu předloženo až 9. 8. 2019 – průtahy. V lednu 2021 avizován zástavním věřitelem smír; od ledna 2021 bez úkonu, poté usnesením ze dne 3. 5. 2021 výzva účastníkům ke sdělení výsledků mimosoudního jednání (bez současného nařízení jednání). Bez reakce, proto bez dalšího referát ze dne 14. 6. 2021 o nařízení jednání na 26. 8. 2021 – průtahy.

[8] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 123/2017** (v návrhu pod č. 6, nápad věci dne 30. 11. 2016 k Obvodnímu soudu pro Prahu 4, k Okresnímu soudu Praha-západ dne 2. 5. 2017, náhrada újmy na zdraví, více dílčích nároků, majetková i nemajetková újma) bylo jednání nařízeno na 28. 5. 2018, žalobce se nedostavil bez omluvy a řízení přerušeno podle § 110 o. s. ř., návrh žalobce na pokračování ze dne 15. 3. 2019. Usnesení soudu ze dne 3. 4. 2019 o pokračování v řízení (nadbytečné rozhodnutí, pokračuje se již návrhem). Až následně (bylo možné úkony spojit) referátem ze dne 13. 5. 2019 nařízeno jednání na 5. 8. 2019 – průtahy. Dne 3. 2. 2020 podán soudem ustanoveným znalcem znalecký posudek, usnesení ze dne 18. 2. 2020 o znalečném a výzva vyjádření k posudku (opomenuto referovat doručení vedlejšímu účastníkovi). Dne 6. 3. 2020 vyjádření žalovaného a dne 24. 3. 2020 vyjádření žalobce. Poté až referát ze dne 7. 5. 2020 k doručení usnesení z 18. 2. 2020 vedlejšímu účastníkovi. Dne 29. 5. 2020 vyjádření vedlejšího účastníka. V dubnu až červnu 2020 soudce čekal na vyjádření a přeposílal vyjádření – průtahy. V červnu 2020 žalobce předložil odborné vyjádření k posudku. Dne 22. 6. 2020 usnesením znalci uloženo, aby se vyjádřil k vyjádření (má být při jednání, to současně nenařízeno, „korespondenční proces“) – průtahy. Dne 10. 7. 2020 účastník předkládá svůj znalecký posudek, který byl referátem ze dne 15. 7. 2020 zaslán znalci soudem k vyjádření. Dne 27. 7. 2020 předložen doplněk znaleckého posudku znalcem a poté výzva účastníkům k vyjádření k doplnění posudku usnesením ze dne 19. 8. 2020. V září 2020 se účastníci vyjadřují, další repliky, odborné posouzení č. 2 opatřené žalobcem (jednání stále nenařízeno) – neúčelnost, průtahy. Jednání nařízeno referátem ze dne 3. 11. 2020 na 7. 1. 2021.

[9] V řízení ve věci vedené pod sp. zn. **16 C 156/2017** (v návrhu pod č. 7, nápad věci dne 6. 6. 2017, peněžité plnění ze smlouvy o společném poskytování agenturních pracovníků třetím osobám) bylo dne 3. 4. 2019 vydáno usnesení o pokračování v řízení, poté dne 7. 5. 2019 referát „dej na lhůtu 1 týden – předlož s dalším podáním“. Následně dne 28. 5. 2019 dalším referátem vyžádán přílohový spis Okresního soudu Plzeň-město sp. zn. **34 C 352/2015** – nesoustředěnost. Zjištěno dovolání ve vyžádaném spise – dotazy na stav, poté usnesením ze dne 4. 9. 2019 přerušeno řízení do skončení dovolacího řízení

v řízení u Okresního soudu Plzeň-město. Dovolání vyřízeno ke dni 11. 5. 2020, což soudu oznámil žalobce dne 15. 7. 2020. Dne 5. 8. 2020 následovalo usnesení o pokračování v řízení, referát na doručení ze dne 12. 8. 2020, až poté referátem ze dne 30. 9. 2020 znovu vyžádán přílohový spis Okresního soudu Plzeň-město – průtahy, neúčelnost. Dne 1. 10. 2020 proběhl dotaz soudu, zda bude mimosoudní řešení (mohlo být rovnou s doručením usnesení, jakož i vyžádáním přílohového spisu), kanceláři předloženo dne 20. 10. 2020 – nesoustředěnost, průtahy. Poté až referátem ze dne 12. 1. 2021 nařízeno jednání na 22. 3. 2021. Dne 15. 3. 2021 jednání odročeno neurčito z důvodu pandemie, poté až referátem ze dne 26. 5. 2021 jednání nařízeno znovu na 2. 9. 2021 (dlouhý termín).

[10] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 252/2017** (v návrhu pod č. 8, nápad věci dne 7. 9. 2017, náhradní pozemky podle § 11a zákona č. 229/1991 Sb.) podal dne 24. 5. 2018 žalobce návrh na změnu žaloby – jiné náhradní pozemky. Na jednání soudu dne 16. 7. 2018 byla připuštěna změna žaloby a současně usnesením řízení přerušeno do skočení řízení vedeného pod sp. zn. 16 C 360/2015, v němž se vede restituční o stejný náhradní pozemek. Usnesení nabylo právní moc ke dni 22. 8. 2018. Soud následně čekal, úřední záznam ze dne 24. 5. 2021, že související věc bude zaslána s odvoláním proti rozsudku odvolacímu soudu – průtahy (bylo možné zatím řešit jiné požadované pozemky a vydat částečný rozsudek; přerušování řízení jako celku není opodstatněné).

[11] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 43/2018** (v návrhu pod č. 9, nápad věci dne 5. 2. 2018, vyklizení pozemku) byli usnesením ze dne 8. 3. 2018 žalovaní vyzváni k vyjádření k žalobě a dne 14. 5. 2018 se vyjádřili. Poté usnesením ze dne 29. 5. 2018 výzva žalobci k replice (bez nařízení jednání). Dne 1. 6. 2018 vzájemný návrh žalovaných o určení vlastnictví, poté usnesením ze dne 30. 7. 2018 výzva žalobci k vyjádření k vzájemné žalobě. Dále usnesením ze dne 25. 9. 2018 výzva žalobci podle § 114b o. s. ř. k vyjádření k vzájemné žalobě. Dne 31. 10. 2018 vyjádření žalobce. Následovala výzva žalovaným k replice usnesením ze dne 5. 12. 2018. Vyjádření žalovaných dne 21. 1. 2019. Až poté referátem ze dne 4. 3. 2019 nařízeno jednání na 16. 5. 2019. Na jednání 16. 5. 2019 jen snaha soudu o smírné řešení, bez poučení podle § 118a o. s. ř. (na to jen obecně upozorněno) ani dokazování; odročeno na 15. 7. 2019. Dne 8. 7. 2019 sdělení, že smír se nezdařil – průtahy.

[12] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 85/2018** (v návrhu pod č. 10, nápad věci dne 19. 3. 2018, vrácení ceny díla) bylo dne 6. 6. 2018 vydáno usnesení o nepřiznání osvobození od soudních poplatků, proti němuž se žalobce dne 25. 6. 2018 odvolal. Dne 24. 7. 2018 předloženo odvolacímu soudu, 2. 10. 2018 vráceno z odvolacího soudu. Dne 8. 10. 2018 referát, ale nerozesláno usnesení odvolacího soudu (opomenuto), jen referát k výzvě na nový soudní poplatek (zohledňující rozsah osvobození). Usnesením ze dne 15. 10. 2018 nová výzva žalobci k uhrazení soudního poplatku. Dne 25. 10. 2018 žádost žalobce o povolení splátek soudního poplatku. Poté usnesením ze dne 3. 1. 2019 zamítnutí povolení splátek soudního poplatku (chybný, tedy neúčelný úkon). Kanceláři předloženo až dne 21. 1. 2019 – průtahy. Dne 4. 2. 2019 soudní poplatek uhrazen. Až dne 5. 2. 2019 referát k opomenutému doručení usnesení odvolacího soudu o odvolání žalobce proti nepřiznání osvobození od soudního poplatku – průtahy. Poté usnesením ze dne 11. 3. 2019 výzva žalovanému k vyjádření – nekoncentrované úkony, kouskování úkonů. Dne 9. 4. 2019 dotaz na žalobce, zda zná sídlo žalovaného. Dne 30. 4. 2019 reakce žalobce. Dožádání na doručování žaloby, neúspěšné. Referát ze dne 13. 11. 2019 o pátrání po žalovaném. Poté usnesením z 8. 1. 2020 ustanoven opatrovník žalovaného dle § 29 odst. 3 o. s. ř. Dále usnesením ze dne 17. 2. 2020 výzva dle § 115a o. s. ř. a usnesením ze dne

19. 2. 2020 výzva žalovanému k vyjádření. Dne 27. 2. 2020 reakce žalovaného a námitka nepřislušnosti soudu. Usnesením ze dne 3. 4. 2020 vyslovena „místní“ (mezinárodněprávní) nepřislušnost. Dne 7. 5. 2020 odvolání žalobce. Poté až dne 1. 6. 2020 referát k rozeslání odvolání žalovanému k vyjádření. Dne 1. 7. 2020 vyjádření žalovaného. Dne 29. 7. 2020 předloženo odvolacímu soudu. Usnesením ze dne 31. 8. 2020 odvolací soud rozhodnutí změnil a spis vrátil dne 30. 9. 2020. Poté referát ze dne 5. 10. 2020 k doručení usnesení odvolacího soudu. Dne 22. 10. 2020 opakovaná žádost žalobce o zaslání vyjádření žalovaného. Dne 26. 10. 2020 zasláno žalobci s usnesením o výzvě k vyjádření. Dne 14. 12. 2020 vyjádření žalobce, které bylo zasláno žalovanému spolu s usnesením ze dne 17. 12. 2020 s výzvou k vyjádření. Dne 27. 1. 2021 vyjádření žalovaného. Až referátem ze dne 17. 2. 2021 nařízeno jednání na 12. 4. 2021 – nekoncentrovanost.

[13] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 93/2018** (v návrhu pod č. 11, nápad věci dne 27. 3. 2018, plnění z dohody o narovnání) byla opomenuta žádost o ustanovení zástupce podle § 30 o. s. ř. ze dne 22. 3. 2018 (součást žaloby) a bylo rozhodnuto až usnesením ze dne 13. 8. 2018. Dne 4. 9. 2018 uhrazen soudní poplatek. Platební rozkaz ze dne 27. 9. 2018 spolu s výzvou k vyjádření žalovanému podle § 114b o. s. ř. Odpor a vyjádření žalovaného dne 6. 11. 2018. Usnesením ze dne 12. 12. 2018 výzva žalobci k replice. Dne 11. 1. 2019 oznámení žalobce o pokusu o smírné řešení. Usnesením ze dne 6. 3. 2019 opětovná výzva žalobci k replice, žalobce znovu avizuje smírné řešení. Dne 30. 4. 2019 dotaz soudu ohledně smíru. Dne 24. 5. 2019 vyjádření žalobce a částečné zpětvzetí žaloby; smír nenastal. Poté usnesením z 10. 6. 2019 částečné zastavení řízení (jednání nenařízeno), předloženo kanceláři k vypravení až 21. 6. 2019 – nekoncentrovanost úkonů. Poté bez úkonu až do 21. 8. 2019, kdy byl vyžádán přílohový spis – průtah. Přílohový spis doručen až 22. 10. 2019, poté referátem ze dne 5. 11. 2019 nařízeno jednání na 3. 2. 2020. Na něm jen pokus o smír, odročeno na 11. 5. 2020. Dne 23. 4. 2020 toto jednání odvoláno z důvodu pandemie. Poté usnesením ze dne 19. 5. 2020 výzva ke sdělení stavu smírného jednání (dotaz na účastníky). Dne 22. 6. 2020 sdělení, že k dohodě nedošlo – neúčelné úkony, průtahy.

[14] V řízení ve věci vedené pod sp. zn. **16 C 114/2018** (v návrhu pod č. 12, nápad věci dne 10. 4. 2018, vyklizení pozemku a odstranění stavby) došlo k úmrtí žalovaného 1) před podáním žaloby (26. 2. 2018). Usnesením ze dne 25. 7. 2018 přerušeno řízení do skončení pozůstalostního řízení po žalovaném 1) – neúčelný úkon. Až dne 21. 11. 2018 sděleny výsledky pozůstalostního řízení po žalovaném 1). Poté až usnesení ze dne 3. 1. 2019 o pokračování v řízení; do kanceláře až dne 21. 1. 2019 jen k doručení – průtahy. Poté bez dalšího usnesení ze dne 25. 2. 2019 o zastavení řízení vůči žalovanému 1) [s tím, že jeho nástupcem je jen žalovaný 2) – takto aplikováno nástupnictví podle § 107 o. s. ř.]. Usnesením ze dne 30. 4. 2019 výzva žalobci k vyjádření; do kanceláře až 17. 5. 2019. Dne 10. 6. 2019 vyjádření žalobce a návrh na změnu žaloby. Usnesením ze dne 12. 6. 2019 výzva žalovanému k duplice. Dne 19. 7. 2019 duplika žalovaného. Usnesením ze dne 9. 9. 2019 zamítnut návrh na změnu žaloby. Poté až 5. 11. 2019 referátem nařízeno jednání na 30. 1. 2020 (mohlo být učiněno dříve) – nekoncentrované úkony, průtahy. Žádost o odročení, odročeno na 20. 4. 2020. Poté referátem ze dne 2. 4. 2020 jednání odvoláno z důvodu pandemie. Jednání znovu nařízeno referátem ze dne 12. 5. 2020 na 3. 8. 2020. Na jednání jen pokus o smír, bez konkrétních obrysů a odročeno na 5. 10. 2020 – průtahy. Dne 18. 9. 2020 sdělení, že smír se nezdařil. Jednání dne 5. 10. 2020 opět odročeno s tím, že bude nařízeno setkání s mediátorem. Usnesením ze dne 13. 11. 2020 nařízeno setkání s mediátorem a řízení přerušeno na 3 měsíce; kanceláři předloženo až 25. 11. 2020,

opomenuto referovat doručení usnesení mediátorce. Až dne 1. 1. 2021 se ozývá mediátorka, že jí usnesení nebylo doručeno. Dne 21. 1. 2021 referát k doručení usnesení mediátorce – ukončen průtah nejméně od 13. 11. 2020. Dne 13. 4. 2021 sdělení, že mediace byla neúspěšná.

[15] V řízení ve věci vedené pod sp. zn. **16 C 131/2018** (v návrhu pod č. 13, nápad věci dne 26. 4. 2018, vypořádání společného jmění manželů) byl usnesením ze dne 15. 5. 2019 ustanoven znalec (právní moc 12. 6. 2019); spis odeslán znalci 8. 7. 2019 (nebylo potřeba, jde jen o ocenění družstevního bytu a předmětem řízení i další věci). Dne 7. 11. 2019 předložen znalecký posudek. Poté usnesením ze dne 16. 12. 2019 určeno znalečné a učiněna výzva k vyjádření ke znaleckému posudku. Dne 13. 1. 2020 vyjádření žalobce a dne 16. 1. 2020 žádost žalovaného o prodloužení lhůty. Referátem ze dne 5. 3. 2020 nařízeno jednání na 21. 5. 2020. Dne 30. 4. 2020 jednání odvoláno z důvodu pandemie. Poté referátem ze dne 11. 6. 2020 nařízeno jednání na 7. 9. 2020. Na jednání zjištěno, že znalecký posudek bude nutné aktualizovat; dosud neřešeno vypořádání movitých věcí – nesoustředěný přístup, průtahy. Při jednání avizováno žalovaným, že se bude rozšiřovat masa vypořádávaného společného jmění manželů, proto odročeno na neurčito (bez dokazování) – neúčelný úkon. Poté usnesením ze dne 7. 10. 2020 výzva žalovanému, zda podává vzájemný návrh. Dne 8. 11. 2020 sděluje zástupce žalovaného, že vzájemný návrh podal dne 9. 9. 2020. Teprve dodatečně založen do spisu vzájemný návrh žalovaného (mylně zapsán do sp. zn. 3 C 331/2020), poté byl dne 11. 9. 2020 založen do spisu jen jako „příloha“, zažurnalizován až 16. 11. 2020 – průtahy. Poté dne 1. 12. 2020 usnesením výzva žalobci k vyjádření ke vzájemnému návrhu se lhůtou 15 dní. Dne 7. 1. 2021 vyjádření žalobce. Poté usnesením ze dne 19. 1. 2021 výzva žalovanému k replice (bez nařízení jednání či jiného úkonu) – neúčelné, průtahy. Dne 28. 1. 2021 vyjádření žalovaného. Poté referátem ze dne 17. 2. 2021 nařízeno jednání na 15. 4. 2021 – ukončen průtah od 7. 1. 2021.

[16] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 138/2018** (v návrhu pod č. 14, nápad věci dne 4. 5. 2018, výživné manželky) bylo podáno dne 14. 6. 2018 vyjádření žalovaného. Poté usnesením ze dne 27. 6. 2018 výzva žalobkyni k replice – neúčelné. Dne 16. 8. 2018 vyjádření žalobkyně. Poté usnesením ze dne 22. 8. 2018 výzva žalovanému k duplice. Dne 17. 9. 2018 duplika žalovaného. Nařízení jednání až referátem ze dne 3. 10. 2018 na 17. 12. 2018 – neúčelný postup, ukončeny průtahy od 16. 8. 2018. Žádost o odročení, odročeno na 7. 2. 2019. Na jednání jen pokus o smír, přerušení do skončení řízení ve věci péče o nezletilé děti (právní moc rozhodnutí o nezletilých dětech 7. 6. 2021 – výživné pro děti) – neúčelné. Poté až usnesením ze dne 15. 7. 2021 pokračováno v řízení – ukončen průtah od 7. 2. 2019.

[17] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 164/2018** (v návrhu pod č. 15, nápad věci dne 25. 5. 2018, určení vlastnictví) bylo referátem ze dne 18. 10. 2018 nařízeno jednání na 17. 1. 2019. Na jednání jen pokus o smír, bez poučení podle § 118a o. s. ř. či dokazování, odročeno na 29. 4. 2019 s tím, že se účastníci pokusí o smír. Poté opakované žádosti o odročení, odročeno na 1. 8. 2019, na 14. 10. 2019 a na 18. 11. 2019 – vše pokusy o smírné řešení. Na jednání dne 18. 11. 2019 řízení přerušeno do právní moci trestního řízení – neúčelné. Dne 22. 1. 2020 policie sděluje, že trestní věc byla odložena (právní moc odložení 25. 6. 2019) – průtahy. Poté referátem ze dne 29. 1. 2020 žádán spis policie. Spis policie zapůjčen 24. 2. 2020. Usnesením ze dne 26. 2. 2020 pokračováno v řízení; odvolání žalobce – ukončen průtah od 18. 11. 2019. Usnesením ze dne 22. 6. 2020 výzva k odstranění vad

odvolání do 15 dní. Dne 17. 8. 2020 předložen kanceláři k vypravení referát k rozeslání odvolání, doručeno dne 24. 8. 2020. Odvolacímu soudu předloženo až 3. 12. 2020 – průtah od 17. 8. 2020. Spis vrácen z odvolacího soudu s rozhodnutím dne 14. 12. 2020. Usnesením ze dne 12. 1. 2021 výzva ke sdělení stavu mimosoudních jednání. Dne 3. 2. 2021 reakce žalovaného – žádný smír. Dne 16. 2. 2021 sdělení žalobce, že nabídl dohodu o narovnání. Usnesením ze dne 7. 4. 2021 opětovná výzva, zda nastal smír – neúčelné, průtahy (současné mohlo být nařízeno jednání). Dne 21. 4. 2021 reakce žalovaného, že nejsou vedena smírná jednání. Dne 18. 5. 2021 reagoval žalobce, že strany chtějí upřesnit obsah narovnání. Poté bez úkonu, až referátem ze dne 9. 6. 2021 nařízeno jednání na 9. 9. 2021 – ukončen průtah od 3. 2. 2021.

[18] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 175/2018** (v návrhu pod č. 16, nápad věci dne 31. 5. 2018, náhradní pozemky podle § 11a zákona č. 229/1991 Sb.) byl dne 13. 6. 2018 žalovaný vyzván usnesením k vyjádření. Dne 9. 7. 2018 vyjádření žalovaného. Usnesením ze dne 24. 7. 2018 výzva žalobci k replice – neúčelné. Dne 28. 8. 2018 vstup vedlejšího účastníka na straně žalovaného. Dne 19. 9. 2018 vyjádření žalobce, dne 25. 9. 2018 usnesením výzva žalovanému a vedlejšímu účastníkovi na straně žalovaného k duplice – neúčelné. Dne 16. 10. 2018 vyjádření vedlejšího účastníka na straně žalovaného, usnesením ze dne 12. 12. 2018 výzva žalobci k replice k vyjádření vedlejšího účastníka a dne 4. 2. 2019 vyjádření žalobce. Usnesením ze dne 11. 3. 2019 výzva žalovanému a vedlejšímu účastníkovi na straně žalovaného k vyjádření k podání žalobce. Dne 30. 4. 2019 vyjádření žalovaného. Až dne 6. 6. 2019 referátem nařízeno jednání na 26. 8. 2019 (neúčelné úkony, a proto průtahy v období 24. 7. 2018 až 6. 6. 2019). Jednání dne 26. 8. 2019 zahájeno, poučení dle § 118a o. s. ř., odročeno na 31. 10. 2019. Na jednání dne 31. 10. 2019 proběhlo dokazování a bylo dále odročeno na 27. 1. 2020. Usnesení o částečném zastavení řízení pro částečné zpětvzetí žaloby, dále odvolání proti nákladům řízení v lednu 2020. Referátem ze dne 21. 1. 2020 odvoláno nařízené jednání na neurčito s tím, že se bude odvolacímu soudu předkládat odvolání proti nákladům řízení – nesoustředěné, průtahy (jednání mohlo být dne 27. 1. 2020 provedeno). Dne 5. 2. 2020 předloženo odvolacímu soudu, vráceno dne 18. 3. 2020 a dne 13. 5. 2020 rozšířena žaloba. Usnesením ze dne 14. 5. 2020 výzva žalovanému k vyjádření, dále 11. 6. 2020 podána žádost o prodloužení lhůty a dne 24. 7. 2020 vyjádření žalovaného. Dne 27. 7. 2020 usnesením vyzván žalobce k vyjádření – neúčelnost. Dne 31. 8. 2020 vyjádření žalobce, referátem dotaz na stav řízení sp. zn. 4 C 39/2020, a až referátem ze dne 19. 1. 2021 nařízeno jednání na 25. 3. 2021 – průtahy (nejméně od 24. 7. 2020). Dne 15. 3. 2021 odročeno z důvodu pandemie, 22. 4. 2021 návrh žalobce na určení lhůty, referátem ze dne 22. 4. 2021 nařízeno jednání na 15. 7. 2021.

[19] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 218/2018** (v návrhu pod č. 17, nápad věci dne 25. 6. 2018, vypořádání společného jmění manželů) bylo podáno dne 30. 7. 2019 doplnění žaloby. Dne 1. 8. 2019 rozesláno přímo žalované (na sdělenou adresu pro doručování), ačkoliv ve spisu již byla založena plná moc pro zástupce (advokáta). Usnesením ze dne 4. 9. 2019 výzva žalobci k replice, lhůta 15 dní – neúčelné, průtahy (jednání nenařízeno). Dne 9. 9. 2019 reakce žalobce. Žalovaná vyzvána dne 3. 10. 2019 usnesením k duplice. Dne 11. 10. 2019 reakce žalované. Až 15. 1. 2020 doručeno zástupci žalované spolu s novou výzvou k vyjádření vůči žalované formou usnesení – průtah. Dne 10. 2. 2020 reakce žalované. Referátem ze dne 5. 3. 2020 nařízeno jednání na 18. 5. 2020 – průtah od 4. 9. 2019. Dne 28. 4. 2020 referátem odvoláno jednání z důvodu pandemie. Referátem ze dne 27. 5. 2020 nařízeno jednání na 27. 8. 2020. Na jednání bezobsažný pohovor

s účastníky, odročeno na 23. 11. 2020 – neúčelné. Referátem dne 11. 11. 2020 odvoláno jednání z důvodu pandemie. Usnesením ze dne 15. 12. 2020 výzva ke sdělení stavu smírných jednání, žalobce dne 20. 1. 2021 sděluje, že smír nebude, dtto 1. 2. 2021 žalovaná, přesto dne 1. 3. 2021 usnesením nařízeno setkání s mediátorem a přerušeno řízení na 3 měsíce – neúčelné. Dne 17. 5. 2021 mediátor sděluje, že k dohodě nedošlo. Referátem ze dne 23. 6. 2021 nařízeno jednání na 23. 9. 2021 – průtah od 1. 2. 2021.

[20] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 408/2015** (v návrhu pod č. 18, nápad věci dne 8. 12. 2015, nedoplatek mzdy a odstupné podle zákoníku práce) bylo dne 26. 5. 2016 řízení přerušeno podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. do pravomocného skončení řízení pod sp. zn. 8 C 109/2016, jehož předmětem byla pohledávka na náhradu škody uplatněná v předmětném řízení žalovaným k zápočtu. Ve spise záznam ze 14. 6. 2017 o tom, že řízení sp. zn. 8 C 109/2016 bylo také přerušeno do skončení řízení pod sp. zn. 8 C 277/2016. Ve spise poté záznam z 5. 9. 2019, že řízení sp. zn. 8 C 109/2016 bylo přerušeno z důvodu insolvence (prohlášen konkurs dne 28. 11. 2018); záznam o tom je ve spisu, řízení přesto nadále přerušeno, účastníci nebyli dosud vyrozuměni o konkursu na prohlášeného na majetek účastníka – průtah.

[21] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 416/2015** (v návrhu pod č. 19, nápad věci dne 9. 12. 2015 k Okresnímu soudu v Nymburce, 21. 12. 2015 k Okresnímu soudu Praha-západ, bezdůvodné obohacení – vypořádání ze smlouvy o dílo) byl dne 5. 11. 2019 učiněn referát o nařízení jednání na 30. 1. 2020. Na jednání přerušeno řízení dle § 110 o. s. ř., právní moc usnesení 30. 1. 2020. Dne 12. 1. 2021 podán návrh žalobce na pokračování a zároveň na nové přerušování dle § 110 o. s. ř. Nadbytečné usnesení ze dne 13. 1. 2021 o pokračování řízení. Usnesením ze dne 13. 1. 2021 výzva žalovaným k vyjádření se k návrhu žalobce na další přerušování. Dne 3. 2. 2021 žalovaní souhlasí s dalším přerušováním. Usnesením ze dne 17. 2. 2021 řízení opětovně přerušeno dle § 110 o. s. ř. (právní moc 11. 3. 2021) – nesprávný úkon, průtahy od 12. 1. 2021 dosud.

[22] V řízení ve věci sp. zn. **21 C 379/2010** (v návrhu pod č. 20, nápad věci dne 17. 6. 2010; u soudce od 1. 1. 2012, náhrada škody z provedeného díla) bylo usnesením dne 12. 2. 2019 zadáno vypracování doplňujícího znaleckého posudku, včetně jen obecného zadání „odpovědět na otázky žalobců v přípisu ...“. Dne 11. 3. 2019 znalci znovu zaslán i spis. Dne 1. 8. 2019 předložen doplněk znaleckého posudku. Usnesením ze dne 10. 9. 2019 bylo rozhodnuto o znalečném a účastníci byli vyzváni k vyjádření. Dále podáno odvolání proti znalečnému. Usnesením ze dne 3. 10. 2019 výzva znalci k vyjádření. Dne 29. 10. 2019 vyjádření znalce a dne 20. 11. 2019 předložení odvolání odvolacímu soudu – průtah od 29. 10. 2019. Dne 16. 12. 2019 vrácen spis z odvolacího soudu. Rozeslání rozhodnutí odvolacího soudu, poukaz, pak až usnesením z 2. 3. 2020 další zadání doplňku znaleckého posudku podle již dříve dodaných podkladů žalobce – nesoustředěnost úkonů, průtahy od 20. 11. 2019. Spis zaslán znalci 2. 4. 2020. Usnesením ze dne 26. 5. 2020 uloženo žalobci předat podklady žádané znalcem. Dne 8. 6. 2020 sdělení, že podklady předány. Dne 17. 6. 2020 zaslán opětovně spis a dne 29. 7. 2020 spis vrácen od znalce s doplňkem znaleckého posudku (3. v pořadí) a s poznámkou znalce, že odpověď na zadání byla učiněna již v původním posudku. Usnesení ze dne 5. 8. 2020 o znalečném a dne 4. 8. 2020 výzva účastníkům k vyjádření k posudku. Vyjádření žalobce k doplňku posudku dne 1. 9. 2020 v tom smyslu, že znalec nedoplnil řádně a žalobce chce znalecký ústav. Dne 6. 9. 2020 vyjádření žalovaného – doplněk není rozhodný. Referátem ze dne 9. 9. 2020 nařízeno jednání na 26. 11. 2020. Jednání odvoláno z důvodu pandemie. Referátem ze dne

15. 12. 2020 nařízeno jednání na 15. 2. 2021, které bylo odročeno z důvodu karantény soudce. Jednání znovu nařízeno dne 7. 4. 2021 na 7. 6. 2021. Na jednání zastaveno řízení o části vzájemné žaloby, jinak jen pohovor o smíru, odročeno na 5. 8. 2021 – neúčelný úkon, průtahy od 7. 6. 2021 do 5. 8. 2021.

[23] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 278/2019** (v návrhu pod č. 21, nápad věci dne 18. 7. 2019, vypořádání ze smlouvy o dílo – bezdůvodné obohacení) byl dne 16. 10. 2019 vyzván žalobce usnesením k replice. Dne 13. 11. 2019 replika žalobce. Usnesením ze dne 14. 11. 2019 výzva žalovanému k duplice – bez nařízení jednání, neúčelný úkon. Dne 9. 12. 2019 duplika žalovaného. Referátem ze dne 30. 1. 2020 nařízeno jednání na 30. 3. 2020 – průtah od 13. 11. 2019. Referátem ze dne 17. 3. 2020 jednání odvoláno z důvodu pandemie. Jednání znovu nařízeno na 13. 7. 2020 referátem ze dne 21. 4. 2020. Dne 12. 7. 2020 podána vzájemná žaloba. Na jednání dne 13. 7. 2020 pohovor o smíru, pak odročeno na neurčito – neúčelný úkon. Usnesením ze dne 20. 7. 2020 vyzván žalobce k vyjádření ke vzájemné žalobě. Dne 11. 8. 2020 vyjádření žalobce. Usnesením ze dne 29. 9. 2020 žalovaný vyzván k replice – neúčelný úkon. Dne 7. 1. 2021 replika žalovaného a dne 17. 2. 2021 referátem nařízeno jednání na 12. 4. 2021 – průtah od 11. 8. 2020. Jednání odvoláno dne 29. 3. 2021 z důvodu pandemie. Znovu nařízeno referátem ze dne 15. 6. 2021 na 30. 9. 2021 – dlouhý termín.

[24] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 226/2019** (v návrhu pod č. 22, nápad věci dne 7. 6. 2019, smlouva o dílo – cena díla) bylo vydáno usnesení o výzvě podle § 43 o. s. ř.; reakce žalobce dne 28. 8. 2019 částečným zpětvzetím žaloby. Usnesením ze dne 4. 10. 2019 částečné zastavení řízení. Dne 5. 11. 2019 následovalo další částečné zpětvzetí žaloby. Usnesením ze dne 17. 12. 2019 rozhodnuto o dalším částečném zastavení řízení – bez nařízení jednání, neúčelné. Dne 7. 2. 2020 žádal žalobce o nařízení jednání. Platební rozkaz ze dne 24. 2. 2020. Dne 11. 3. 2020 další částečné zpětvzetí žaloby. Usnesení ze dne 4. 6. 2020 o zrušení platebního rozkazu a výzva podle § 115a o. s. ř. a současně oběma žalovaným výzva k vyjádření k žalobě. Dne 10. 7. 2020 a 24. 7. 2020 vyjádření žalovaných. Usnesením ze dne 27. 7. 2020 žalobce vyzván k replice – neúčelný úkon. Dne 1. 9. 2020 replika žalobce. Usnesením ze dne 9. 9. 2020 zamítnuta námitka místní nepřislušnosti a rozhodnuto o částečném zastavení řízení. Dne 5. 1. 2021 žalovaný vyzváni k duplice a dne 3. 2. 2021 duplika žalovaných. Referátem ze dne 17. 2. 2021 nařízeno jednání na 19. 4. 2021 – průtah od 24. 7. 2020. Insolvenční návrh ohledně žalovaného 1) ze dne 18. 2. 2021, úpadek prohlášen 23. 2. 2021. Usnesení ze dne 10. 3. 2021 je vyznávající o odvolání jednání. Soud považuje řízení za přerušené jako celek (pokyn „vznané přerušeno“), poté na lhůtu – průtah vůči žalovanému 2) od 17. 2. 2021.

[25] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 195/2020** (v návrhu pod č. 23, nápad věci dne 29. 5. 2020, vypořádání společného jmění manželů) bylo vydáno usnesení z 10. 7. 2020 o výzvě podle § 114b o. s. ř. žalované k vyjádření; opomenuto doručit žalobu. Posléze usnesení o výzvě podle § 43 o. s. ř. z 1. 9. 2020 formální nekonkrétní výzva – neúčelné úkony. Dne 30. 9. 2020 reakce žalobce a dne 5. 10. 2020 rozeslání žaloby žalované. Usnesením ze dne 20. 10. 2020 opětovná výzva žalované k vyjádření spolu s doručením žaloby – nekoncentrované úkony. Usnesením z 1. 12. 2020 výzva žalované k vyjádření k žalobě – bez nařízení jednání, neúčelné. Dne 16. 12. 2020 vyjádření žalované. Dalšími usneseními ze dnů 17. 12. 2020 a 16. 2. 2021 výzva žalobci k replice a opakovaná výzva žalobci k replice. Dne 1. 4. 2021 vyjádření žalobce, pak výzva žalované k duplice. Jednání

nařízeno až referátem ze dne 23. 6. 2021 na 21. 10. 2021 – ukončen průtah nejméně od 16. 12. 2020.

[26] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 181/2020** (v návrhu pod č. 24, nápad věci dne 19. 5. 2020, zaplacení kupní ceny) bylo podáno ve dnech 10. 9. 2020 a 16. 9. 2020 vyjádření žalovaných. Usnesením ze dne 5. 10. 2020 výzva žalobci k replice – bez nařízení jednání, neúčelný úkon. Dne 16. 11. 2020 vyjádření žalobce. Usnesením ze dne 19. 11. 2020 výzva žalovaným k duplice. Dne 30. 12. 2020 a 6. 1. 2021 duplika žalovaných. Jednání nařízeno referátem dne 17. 2. 2021 na 8. 4. 2021 – ukončen průtah od 16. 9. 2020.

[27] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 179/2020** (v návrhu pod č. 25, nápad věci 18. 5. 2020, určení vlastnictví k pozemku) byli usnesením ze dne 22. 6. 2020 vyzváni žalovaní k vyjádření, každý ze tří žalovaných samostatným usnesením. Dne 5. 8. 2020 vyjádření žalovaných. Usnesením ze dne 6. 8. 2020 výzva žalobci k replice, zároveň podána žádost žalobce o prodloužení lhůty. Dne 3. 11. 2020 žalobce vyzván usnesením opakovaně k replice – bez nařízení jednání, neúčelný úkon. Dne 3. 12. 2020 vyjádření žalobce. Dále výzva žalovaným k duplice a duplika žalovaných. Usnesením ze dne 9. 3. 2021 rozhodnuto o přistoupení dalšího účastníka na straně žalobce a usnesením z 12. 5. 2021 připuštěna změna žaloby (bylo možné spojit již s usnesením z 9. 3. 2021) – nesoustředěné úkony, ukončen průtah nejméně od 3. 12. 2020. Jednání nařízeno až dne 14. 7. 2021 na 4. 11. 2021 – dlouhý termín.

[28] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 176/2020** (v návrhu pod č. 26, nápad věci dne 28. 4. 2020, nutný náklad na předmět spoluvlastnictví) bylo podáno dne 20. 10. 2020 vyjádření žalovaného. Usnesením ze dne 3. 11. 2020 výzva žalobci k replice. Dne 18. 12. 2020 vyjádření žalobce. Usneseními ze dne 4. 1. 2021 a 18. 2. 2021 výzva a opakovaná výzva žalovanému k duplice – obojí bez nařízení jednání, neúčelné úkony. Dne 2. 3. 2021 žalobce žádá nařízení jednání (bude se muset z nemovitosti stěhovat, takže bude mít horší důkazní situaci), soud nereagoval. Jednání nařízeno referátem ze dne 19. 4. 2021 na 10. 6. 2021. Na jednání nedoložena plná moc od zástupce žalovaného, nedostavil se, proto odročeno na 19. 8. 2021. Výzva žalovanému usnesením z 10. 6. 2021 k doložení plné moci zástupce (opožděný úkon soudu) – ukončen průtah od 18. 12. 2020.

[29] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 173/2020** (v návrhu pod č. 27, nápad věci 13. 5. 2020, odstupné podle zákoníku práce) byl dne 10. 11. 2020 žalobce vyzván usnesením k replice. Dne 4. 1. 2021 replika žalobce. Usnesením ze dne 5. 1. 2021 výzva žalovanému k duplice – bez nařízení jednání, neúčelný úkon. Duplika žalovaného dne 5. 2. 2021. Jednání nařízeno referátem ze dne 17. 2. 2021 na 15. 4. 2021 – ukončen průtah od 4. 1. 2021. Z důvodu nemoci soudce jednání odvoláno na neurčito referátem ze dne 12. 4. 2021. Jednání znovu nařízeno referátem ze dne 15. 6. 2021 na 30. 9. 2021 – dlouhý termín.

[30] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 152/2020** (v návrhu pod č. 28, nápad věci dne 23. 4. 2020, bezdůvodné obohacení z užívání předmětu spoluvlastnictví nad rozsah spoluvlastnického podílu) byly podány dne 22. 7. 2020 odpor a vyjádření žalovaného. Usnesením ze dne 26. 8. 2020 byl žalobce vyzván k replice, pak změna zastupování žalobce a teprve dne 22. 12. 2020 dodána replika žalobce. Bez dalších úkonů soudu (od 26. 8. 2020) do výzvy žalovaného k duplice usnesením ze dne 4. 1. 2021 – bez nařízení jednání, neúčelný úkon. Opakovaná výzva dne 18. 2. 2021, lhůta vždy 15 dnů. Duplika žalovaného

až dne 7. 4. 2021. Jednání nařízeno referátem ze dne 12. 5. 2021 na 12. 8. 2021 – dlouhý termín, ukončen průtah nejmeně od 22. 12. 2020.

[31] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 145/2020** (v návrhu pod č. 29, nápad věci dne 20. 4. 2020, vypořádání společného jmění manželů) byl proveden při jednání nařízeném na 7. 6. 2021 jen pohovor o smíru (bez dalších úkonů) a jednání bylo odročeno na 7. 10. 2021 – dlouhý termín, průtah od 7. 6. 2021 do 7. 10. 2021.

[32] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 130/2020** (v návrhu pod č. 30, nápad věci dne 6. 4. 2020, vypořádání společného jmění manželů) byla vydána dne 12. 5. 2020 výzva žalovanému k vyjádření k žalobě, vyjádření doručeno dne 15. 7. 2020. Dne 20. 7. 2020 usnesení o uložení povinnosti žalobkyni vyjádřit se k vyjádření žalovaného, vyjádření doručeno 25. 8. 2020 – bez nařízení jednání, neúčelný úkon. Dne 31. 8. 2020 usnesení o uložení povinnosti žalovanému vyjádřit se k vyjádření žalobkyně, vyjádření doručeno dne 4. 11. 2020. Jednání nařízeno referátem ze dne 25. 11. 2020 na 25. 1. 2021 – ukončen průtah od 15. 7. 2020. Dne 12. 1. 2021 oznámení účastníkům, že jednání se nekoná z důvodu epidemiologické situace. Další jednání nařízeno referátem ze dne 15. 3. 2021 na 17. 5. 2021. Toto jednání odročeno na neurčito a stranám stanovena lhůta jednoho měsíce ke sdělení stavu mimosoudních jednání – nebyl důvod odročovat na neurčito.

[33] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 448/2020** (v návrhu pod č. 31, nápad věci dne 10. 12. 2020, výživné zletilého dítěte) byla učiněna dne 17. 12. 2020 výzva žalovanému k vyjádření. Vyjádření žalovaného doručeno dne 31. 1. 2021 a dne 9. 3. 2021 výzva žalobkyni k replice – bez nařízení jednání, neúčelný postup. Dne 13. 4. 2021 a 3. 5. 2021 došla žádost žalobkyně o prodloužení lhůty. Dne 25. 5. 2021 opakovaná výzva, aby se žalobkyně vyjádřila – neúčelný postup bez nařízení jednání, vyjádření doručeno 14. 6. 2021 – průtah od 31. 1. 2021.

[34] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 439/2020** (v návrhu pod č. 32, nápad věci dne 15. 10. 2020, o zaplacení 675 Kč) byl dne 3. 12. 2020 doručen odpor žalovaného. Dne 20. 1. 2021 učiněna výzva žalobci, aby se k odporu a vyjádření žalovaného vyjádřil. Dne 23. 2. 2021 opakovaná výzva k vyjádření žalobci – bez nařízení jednání, neúčelný postup. Vyjádření žalobce doručeno 3. 4. 2021. Dne 21. 4. 2021 výzva žalovanému k duplice, dne 14. 7. 2021 výzva zaslána na novou adresu žalovaného – průtah v této bagatelní věci nejmeně od 23. 2. 2021.

[35] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 32/2016** (v návrhu pod č. 33, nápad věci 8. 1. 2016, zrušení a vypořádání podílového spoluvlastnictví) bylo jednání nařízené na 31. 1. 2019 odročeno na neurčito za účelem vypracování znaleckého posudku. Dne 19. 3. 2019 usnesení o výzvě k zaplacení zálohy na znalečné, záloha poté zaplacená a dne 18. 4. 2019 usnesení o výzvě účastníkům k zaslání otázek na znalce (výzvu k otázkám bylo možné učinit již při jednání – nesoustředěnost). Usnesením ze dne 14. 8. 2019 ustanoven znalec – průtah od 18. 4. 2019. Dne 29. 8. 2019 znalec sděluje, že není kompetentní k vypracování znaleckého posudku. Dne 1. 11. 2019 znalec zproštěn a ustanoven znalec nový – průtah od 14. 8. 2019.

[36] V řízení ve věci sp. zn. **16 C 360/2015** (v návrhu pod č. 34, nápad věci dne 26. 10. 2015, nahrazení projevu vůle podle § 11a zákona č. 229/1991 Sb.) bylo dne 5. 8. 2019 předloženo odvolacímu soudu odvolání proti nákladovému výroku v usnesení o částečném zastavení řízení, z odvolacího soudu spis vrácen dne 14. 8. 2019. Referátem

ze dne 30. 1. 2020 dotaz na zpětvzetí pozemku p. č. 223, žalobce vzal zpět podáním ze dne 13. 2. 2020. Usnesením ze dne 6. 3. 2020 částečně zastaveno řízení a zrušeno předběžné opatření – bez nařízení jednání, neúčelný úkon. Jednání nařízeno až referátem ze dne 21. 4. 2020 na 18. 6. 2020 – ukončen průtah od 14. 8. 2019. Žádost o odročení, odročeno na neurčito a dotaz soudu, zda účastníci navrhuji přerušení řízení (kvůli řízení u Okresního soudu v Litoměřicích sp. zn. 7 C 6/2019). Usnesením ze dne 8. 6. 2020 řízení přerušeno podle § 109 odst. 2 písm. c) o. s. ř. do skončení uvedeného řízení, v němž byly ohledně téhož restitučního nároku žádány jiné pozemky, neboť to má „vliv na výši nároku“ – neúčelný úkon. Dne 4. 9. 2020 učiněn dotaz na stav řízení u Okresního soudu v Litoměřicích – není skončeno, dtto v prosinci 2020. Poté až usnesení ze dne 2. 2. 2021 o pokračování v řízení (řízení u Okresního soudu Litoměřice skončeno) – ukončen průtah od 8. 6. 2020. Referátem z 2. 3. 2021 dotaz soudu, zda žalobce trvá na žalobě, když předmětem řízení je již jen jeden pozemek (z původních 23 žádaných) a bude třeba provést jeho oddělení geometrickým plánem. Dne 25. 3. 2021 úplné zpětvzetí žaloby.

[37] Podle navrhovatele vyšlo z kontrolovaných věcí najevo, že kárně obviněný vytvořil v rámci svého soudního oddělení poměrně sofistikovaný styl práce, který spočívá v provádění typizovaných procesních úkonů bez rozlišování jejich účelnosti, což se projevuje zejm. v několikanásobném vyzývání účastníků k vyjádření. Rovněž je pro styl práce soudce charakteristický typizovaný průběh prvního jednání, na němž se kárně obviněný stran nejprve táže, zda se pokusily o smírné řešení. V případě negativní odpovědi se soudce ptá na důvody, a pak strany obecně upozorňuje na komplikace související se soudním řešením věci, což doprovází obecnými apely na smírné řešení věci, nabídkou odročení řízení a případně nařízením mediaci. Strany tak často požádají, aby se ve věci nejednalo, načež zpravidla ke smíru nedojde. Pro styl práce kárně obviněného je rovněž příznačná snaha vyhnout se samotnému projednávání věci nebo je alespoň oddálit, což je v rozporu s požadavkem § 6 o. s. ř. Kárně obviněný svůj postup vyplývající z kontrol vysvětloval ve vyjádření ze dne 19. 10. 2021 tak, že několikanásobné vyzývání stran je potřebné z důvodu zachování rovnosti stran. Zároveň uvedl, že procesní lhůty nechává doběhnout i v případě, pokud se účastník již vyjádřil, neboť může ještě něco doplnit. Zároveň zdůraznil povinnost soudu pokusit se o smírné řešení věci.

[38] Soudce má podle navrhovatele dostatečné administrativní zázemí, po dobu téměř pěti let měl spolu s dalším soudním oddělením stálou asistentku, která ukončila pracovní poměr k 31. 8. 2021, a od 13. 9. 2021 má nového sdíleného asistenta. Podmínky, včetně nápadu věcí, má soudce srovnatelné s dalšími, avšak i přesto vykazuje jeho soudní oddělení výrazně vyšší rozpracovanost věcí. K osobě kárně obviněného navrhovatel uvedl, že byl do funkce soudce jmenován dne 14. 5. 2009 a k Okresnímu soudu Praha-západ byl přidělen 28. 5. 2009. Jde tedy o zkušeného soudce s delší praxí, který působí po celou dobu výkonu funkce v rámci jedné agendy a jednoho soudu.

[39] Na základě uvedeného navrhovatel navrhl uložení kárného opatření snížení platu o 20 % na dobu půl roku.

[40] Kárně obviněný ve svém vyjádření ze dne 14. 2. 2022, po řádném poučení o svých právech předsedou kárného senátu ve smyslu § 12 a § 13 kárného zákona, uvedl, že se cítí vinen ve vztahu k věcem č. 2, 4, 6, 16, 17, 22 a 32. Ve vztahu k ostatním věcem vinu odmítl a k věcem pod č. 20 a 27 se nevyjádřil, neboť neměl k dispozici spis. V obecnosti soudce odmítl, že by prováděl *typizované* procesní úkony bez ohledu na jejich účelnost, neboť napadené věci vždy prostuduje a vyhodnotí a podle toho v nich pak činí úkony. První

jednání také není tak obecné, jak uvádí navrhovatel. Kárně obviněný totiž strany seznamuje se svým pohledem na věc ohledně nesporných a sporných skutečností, jak je bude poučovat na doplnění tvrzení, jaké důkazy je třeba označit atd. Soudce zároveň uvedl, že polovina věcí, v nichž strany vede ke smírnému řešení, skočí skutečně smírem. Dále se kárně obviněný vyjádřil k jednotlivým věcem, jež jsou předmětem kárného návrhu. S ohledem na uvedené soudce vyjádřil nesouhlas s návrhem kárného opatření, přičemž zároveň jasně prezentoval vůli k jednání o dohodě o vině a kárném opatření s navrhovatelem.

[41] Navrhovatel v replice ze dne 8. 3. 2022 vedl polemiku s vyjádřením kárně obviněného, a to jak v rovině obecné, tak u jednotlivých věcí. Návrh nicméně na základě vyjádření soudce zúžil o věci č. 30 (16 C 130/2020) a č. 33 (16 C 32/2016) a dodal, že považuje za vhodné vstoupit s kárně obviněným v jednání o možné dohodě o vině a kárném opatření s tím, že bude kárný soud o výsledku neprodleně informovat.

[42] Navrhovatel následně dne 22. 3. 2022 doručil kárnému soudu dohodu o vině a kárném opatření ze dne 21. 3. 2022, v níž kárně obviněný prohlásil vinu k 32 věcem uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí. Dále soudce prohlásil, že si je vědom nesprávnosti vytýkané praxe při projednávání konkrétních věcí a že tento svůj styl práce změní tak, aby v řízení nedocházelo k průtahům. Strany se dohodly na kárném opatření snížení platu o 10 % na tři měsíce.

[43] Kromě uvedeného předseda kárného senátu zajistil též osobní spis kárně obviněného, vyjádření odvolacích senátů Krajského soudu v Praze k rozhodovací činnosti soudce, vyjádření předsedkyně Okresního soudu Praha-západ ke kárnému návrhu a vyjádření soudcovské rady Okresního soudu Praha-západ k osobě kárně obviněného.

[44] Jednání konaného dne 16. 5. 2022 se zúčastnil navrhovatel a soudce se svým obhájcem. Kárně obviněný po poučení uvedl, že rozumí sjednané dohodě o vině a kárném opatření, je mu zřejmé, co tvoří podstatu skutku, jaká je jeho právní kvalifikace a jaká kárná opatření zákon stanoví za kárné provinění, že učinil své prohlášení v dohodě o tom, že spáchal skutek, pro který je kárně stíhán, dobrovolně a bez nátlaku a že mu jsou známy všechny důsledky dohody, zejména to, že soud v případě jejího schválení nebude dokazovat a rozhodne o vině a kárném opatření podle dohody. Kárný senát poté vyhlásil usnesení, že nemá výhrady k předložené dohodě o vině a kárném opatření, a proto se dokazovat dle § 314q odst. 5 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve spojení s § 25 kárného zákona, nebude.

II. Hodnocení kárného soudu

[45] Kárný soud opakuje, že považuje možnost uzavřít dohodu o vině a kárném opatření za vhodné vyústění kárného řízení, protože jde o projev žádoucí sebereflexe na straně kárně obviněného soudce (viz rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 4. 2019 č. j. 11 Kss 8/2018 - 199, ve věci *Miklová*). V současné situaci je kárným navrhovatelem sice předseda nadřízeného Krajského soudu v Praze, a nikoliv přímo předsedkyně Okresního soudu Praha-západ, u kterého kárně obviněný působí, nicméně i tak lze přiměřeně odkázat na závěry z rozhodnutí kárného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 6. 2019 č. j. 11 Kss 2/2019 - 51, ve věci *Parolek*. I v tomto případě totiž platí, že sjednání a uzavření dohody o vině a kárném opatření posouvá vztah kárného

navrhovatele a kárně obviněného do roviny spolupráce namísto postavení proti sobě stojících stran řízení. To jistě přispěje k lepší atmosféře v rámci soudní soustavy a dává to předpoklad lepší spolupráce se soudcem na odstranění vytýkaných nedostatků, a to jak ve vztahu k vedení nadřízeného soudu, tak ve vztahu k vedení soudu, u něhož kárně obviněný působí.

[46] V nyní projednávané věci je kárně obviněnému vytýkáno jednání spočívající v průtazích v řízení. Svůj právní názor k pojetí tohoto typu skutku kárný soud komplexně vyjevil v rozhodnutí ze dne 21. 1. 2019 č. j. 11 Kss 7/2018 - 207, ve věci *Maxa III*, na které v podrobnostech odkazuje. Ve stručnosti, naplnění skutkové podstaty kárného provinění spočívajícího v průtazích v řízení kárný senát spatřuje v zaviněné nečinnosti soudce v určitém období – bez ohledu na to, kolika řízení (věcí) se týká. Počet řízení zatížených průtahy představuje pouze okolnost, kterou kárný senát vezme v úvahu při ukládání kárného opatření. Při takovém pojetí skutku je imanentní součástí popisu vytýkaného skutku, jímž je kárný senát vázán, vymezení počátku a konce doby vytýkané nečinnosti. Jedním z důsledků tohoto pojetí skutku je skutečnost, že v případě, kdy kárný soud neshledá v určité věci vytýkané průtahy, nerozhodne v daném rozsahu o zproštění kárného obvinění, nýbrž tuto věc pouze nezahrne do výroku rozhodnutí (viz body 42–57 rozhodnutí ve věci *Maxa III*, včetně tam citované prejudikatury).

[47] V nyní posuzované věci to konkrétně znamená, že návrhem a dohodou o vině a kárném opatření byl skutek vymezen uvedenými obdobími nečinnosti soudce, k nimž mělo dojít ve vyjmenovaných 34 věcech. V návrhu ani v dohodě o vině a kárném opatření sice nejsou souhrnně vymezeny hranice žalovaného období nečinnosti ve formalizovaném petitu, tuto formální vadu návrhu však lze překlenout výkladem s přihlédnutím k obsahu návrhu a dohody o vině a kárném opatření (viz rozhodnutí ve věci *Maxa III* a dále např. rozhodnutí ze dne 11. 10. 2021 č. j. 11 Kss 2/2021 - 152, ve věci *Mazurková*, bod 87). Ze skutkových okolností, jež strany nečinní spornými, je zjevné, že celkové období nečinnosti kárně obviněného **započalo 30. 4. 2018** (věc uvedená pod č. 1, sp. zn. 16 C 286/2016) **a skončilo 15. 12. 2021**, tedy dnem podání kárného návrhu (např. věc č. 19, sp. zn. 16 C 415/2016, a další, u nichž není uvedeno datum ukončení průtahů). Celistvost období pak vyplývá z doby nečinnosti soudce ve věci uvedené pod č. 2, sp. zn. 16 C 298/2016, neboť průtah v této věci pokrývá též období od 26. 10. 2020 do 1. 12. 2020, v němž průtahy ve věci č. 1 zjištěny nebyly.

[48] Pokud jde o tříletou objektivní lhůtu k podání kárného návrhu dle § 9 odst. 1 *in fine* kárného zákona, kárná judikatura považuje nečinnost při vyřizování spisů za delikt trvající a umožňuje postihnout kárně obviněného soudce i za průtahy předcházející běhu objektivní lhůty. Nicméně je nutné, aby nečinnost soudce, která započala před začátkem běhu objektivní lhůty, trvala i v okamžiku, od něž se tříletá lhůta počítá, tedy aby stav odporující právu nebyl před počátkem běhu lhůty ukončen provedením účinného a efektivního procesního úkonu (viz bod 60 rozhodnutí ve věci *Maxa III* a tam uvedenou další judikaturu, zejm. rozhodnutí Vrchního soudu v Olomouci ze dne 3. 12. 2004 sp. zn. Ds 13/2004). V nyní projednávané věci začalo období nečinnosti soudce 30. 4. 2018, tedy před datem 15. 12. 2018, od něhož se odvíjí objektivní tříletá lhůta před podáním kárného návrhu. Z ničeho však neplyne, že by byla nečinnost před počátkem běhu lhůty přerušena (viz věc č. 1, v níž trvalo první období nečinnosti od 30. 4. 2018 do 26. 10. 2020). Kárně obviněného tudíž bylo možné shledat vinným i za nečinnost v období od 30. 4. 2018 do 15. 12. 2018.

[49] Vzhledem k uvedenému kárný soud doplnil vymezení období nečinnosti soudce i do výroku rozhodnutí. Kárný soud totiž nemusí při schvalování dohody o vině a kárném opatření slovo od slova přepisovat sjednané znění výroku o vině, nýbrž jej může upravit, je-li zachován rozsah skutku a je-li výrok obsahově v souladu s dohodou o vině a kárném opatření. Těmto kritériím plynoucím z § 314r odst. 1 a 4 trestního řádu přiměřeně aplikovaného dle § 25 kárného zákona jednoznačně odpovídá postup, v rámci něhož kárný soud doplní do výroku rozhodnutí upřesnění okolností, jež z dohody zjevně vyplývají (viz rozhodnutí kárného soudu ze dne 28. 2. 2022 č. j. 11 Kss 1/2022 - 43, ve věci *Vírag*, bod 34). Zároveň kárný soud dle uvedené logiky pro přehlednost ve výroku uvedl pouze celkové období a označení jednotlivých věcí, v nichž se kárně obviněný dopustil průtahů, přičemž bližší popis věcí je uveden až v odůvodnění, byť byl v návrhu i dohodě obsažen už ve výrokové části.

[50] Ohledně právní kvalifikace skutku kárný soud připomíná, že průtahy v řízení obecně vnímá jako závažné kárné provinění. Zvláště problematická je zaviněná nečinnost ve větším množství věcí (viz rozhodnutí kárného soudu ve věci *Miklová*). Dle rozhodovací praxe kárného soudu je závažnost průtahů zvyšována také jejich délkou a tím, pokud je soudce nečinný i přes výslovné upozornění ze strany vedení soudu (viz body 92–96 rozhodnutí ve věci *Maxa III*).

[51] V nyní projednávané věci činí období, v němž se kárně obviněný dopouštěl průtahů, tři roky a sedm a půl měsíce, přičemž předmětem dohody je celkem 32 věcí a nesprávnost praxe kárně obviněného s ním byla již v minulosti řešena, byť pouze v rovině ústní domluvy ze strany vedení Okresního soudu Praha-západ. Období nečinnosti přesahující tři roky je velmi dlouhé a průtahy v jednotlivých věcech jsou rovněž v řádech měsíců a let. I s ohledem na výše uvedenou judikaturu kárného soudu je tudíž průtahy zaviněné soudcem nutné hodnotit jako závažné porušení povinností soudce.

[52] Sjednané kárné opatření snížení platu o 10 % na dobu tří měsíců se jeví vzhledem k závažnosti kárného provinění a rozsahu zjištěných průtahů jako mírné, nicméně kárný soud nedospěl k závěru o takové disproporci, že by bylo zjevně nepřiměřeným (viz rozhodnutí kárného soudu ze dne 1. 6. 2020 č. j. 11 Kss 2/2020-88, ve věci *Novák*, bod 25). Při tomto posuzování zohlednil kárný soud především sebereflexi soudce, jež plyne např. z vyjádření předsedkyně Okresního soudu Praha-západ, která uvedla, že kárně obviněný se snaží zefektivnit svůj styl práce a eliminovat některé vytýkané neúčelné postupy. Výraznou polehčující okolností je nakonec i samotné uzavření dohody o vině a kárném opatření (viz rozhodnutí kárného soudu ve věci *Novák* nebo ze dne 18. 1. 2021 č. j. 11 Kss 7/2020 - 42, ve věci *Šemík*). Je zřejmé, že pokud by zde nebylo této výrazné polehčující okolnosti, mohlo by to vést i k výrazně přísnějšímu kárnému opatření.

[53] Kárný soud shrnuje, že dohoda o vině a kárném opatření uzavřená mezi navrhovatelem a soudcem vyhovuje zákonným požadavkům. Kárný soud proto dohodu schválil a v souladu s ní rozhodl o vině a kárném opatření.

P o u č e n í: Odvolání proti tomuto rozhodnutí **n e n í** přípustné.

V Brně dne 16. 5. 2022

JUDr. Tomáš Langášek, LL.M.
předseda kárného senátu