

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce **D. K.**, proti žalované **Vězeňská služba ČR, Věznice Kynšperk nad Ohří**, se sídlem Kynšperk nad Ohří, Zlatá 52, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 23. 9. 2021, č. j. 57 A 99/2021-15,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V žalobě podané ke Krajskému soudu v Plzni žalobce brojil „*proti rozhodnutím [o] uložení kázeňských trestů ve VS Kynšperk nad Ohří*“, a současně uvedl, že podává „*žalobu na přezkum kázeňských rozhodnutí udělených ve věznici VS Kynšperk nad Ohří, a to dle § 52 odst. 4 [zákona č.] 169/1999 Sb.*“. Kromě toho požadoval, aby krajský soud nařídil žalované vydání kopií všech sběrných archů kázeňských řízení žalobce, přičemž k žalobě přiložil rozhodnutí žalované ze dne 11. 8. 2021, č. j. VS-119356-4/ČJ-2021-8027 PR, o zastavení řízení ve věci žádosti žalobce o vydání sběrných archů kázeňských řízení za období roku 2017. Krajský soud tuto žalobu odmítl usnesením ze dne 23. 9. 2021, č. j. 57 A 99/2021-15, pro její neprojednatelnost podle § 37 odst. 5 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“).

[2] Nejvyšší správní soud obdržel dne 11. 10. 2021 kasační stížnost, jíž se žalobce (dále jen „*stěžovatel*“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení krajského soudu. Stěžovatel v kasační stížnosti požádal mj. o osvobození od soudního poplatku.

[3] Jelikož stěžovatel neprokázal, že pro toto osvobození splňuje předpoklady ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 24. 3. 2022, č. j. 3 As 308/2021-28 jeho žádost zamítl a vyzval jej k úhradě soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení. V usnesení Nejvyšší správní soud stěžovatele rovněž poučil o následcích, které nastanou, nezaplatí-li soudní poplatek nebo zaplatí-li jej pozdě.

[4] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“) vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích soud vyzve poplatníka k zaplacení poplatku, nebyl-li tento poplatek zaplacen společně s podáním kasační stížnosti, a určí mu k tomu lhůtu alespoň 15 dnů; výjimečně může určit lhůtu kratší. Podle stejného ustanovení soud po marném uplynutí této lhůty řízení zastaví, přičemž k zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[5] Usnesení s výzvou k zaplacení soudního poplatku bylo stěžovateli doručeno prostřednictvím jeho datové schránky dne 8. 4. 2022 (viz doručenka na č. l. 29 soudního spisu). Poslední den stanovené patnáctidenní lhůty připadl na sobotu dne 23. 4. 2022. Podle § 40 odst. 3 věty první s. ř. s. připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. V dané věci tak poslední den lhůty připadl na pondělí 25. 4. 2022. Stěžovatel v této lhůtě soudní poplatek za kasační stížnost nezaplatil a ani soudu nesdělil žádné okolnosti, které by osvědčily, že tento soudní poplatek nemohl bez své viny zaplatit. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnosti tak marně uplynula dne 25. 4. 2022.

[6] Jelikož stěžovatel soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatil, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona zastavil.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 12. května 2022

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu