

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Ivo Pospíšila, soudce JUDr. Josefa Baxy a soudkyně JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobkyně: **Z. H.**, proti žalované: **Všeobecná zdravotní pojišťovna České republiky**, se sídlem Orlická 2020/4, Praha 3, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 1. 2019, č. j. RO/3614+3615/18/Mi, sp. zn. S-SP-VZP-18-01646481-B865, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 12. 1. 2022, č. j. 8 Ad 10/2019 - 149,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyššímu správnímu soudu byla dne 17. 3. 2022 doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), jímž soud zamítl žalobu proti rozhodnutí žalované ve věci nedoplatků pojistného na veřejné zdravotní pojištění. Podáním ze dne 22. 4. 2022 stěžovatelka navrhla ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti a dne 29. 4. 2022 kasační stížnost doplnila.

[2] Poté, co kasační soud obdržel spis městského soudu, nejprve zkoumal, zda byla kasační stížnost podána v zákonné lhůtě. Shledal přitom, že kasační stížnost byla podána opožděně.

[3] Nejvyšší správní soud zjistil z doručky založené ve spisu městského soudu, že napadený rozsudek byl stěžovatelce doručován do vlastních rukou, avšak s ohledem na to, že stěžovatelka nebyla v místě svého bydliště zastižena, byla zásilka dne 18. 2. 2022 uložena na poště k vyzvednutí. Zásilku si stěžovatelka dle doručky vyzvedla až dne 3. 3. 2022.

[4] Podle § 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů od doručení rozhodnutí. Podle téhož ustanovení nelze zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti prominout. Ustanovení § 40 odst. 2 s. ř. s. pak stanoví, že lhůta určená podle týdnů končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Konečně podle § 40 odst. 4 s. ř. s. je lhůta zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popřípadě zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit.

[5] Podle § 42 odst. 5 s. ř. s. v návaznosti na § 49 odst. 2 a 4 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, platí, že nebyl-li zastižen adresát písemnosti, která se doručuje do vlastních rukou, uloží se písemnost u doručujícího orgánu a adresátu se zanechá písemná výzva, aby si písemnost vyzvedl. Nevyzvedne-li si písemnost do 10 dnů od uložení, považuje se poslední den této lhůty za den doručení, i když se adresát o uložení nedozvěděl; vychází se tedy z tzv. fikce doručení.

[6] Posledním dnem uvedené desetidenní lhůty, počítané od uložení zásilky, bylo v posuzované věci pondělí dne 28. 2. 2022 a tento den se dle výše uvedených ustanovení procesních předpisů považuje za den doručení písemnosti stěžovatelce. Posledním dnem dvoutýdenní lhůty pro podání kasační stížnosti proto bylo pondělí dne 14. 3. 2022. Nejpozději v tento den mohla být kasační stížnost předána soudu či odeslána prostřednictvím držitele poštovní licence s účinky zachování lhůty. Stěžovatelka však doručila kasační stížnost osobně na podatelnu Nejvyššího správního soudu až dne 17. 3. 2022, a tedy po zákonem stanovené lhůtě.

[7] Nejvyšší správní soud proto podle § 120 ve spojení s § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. rozhodl o odmítnutí kasační stížnosti, neboť byla podána opožděně.

[8] Pro úplnost soud uvádí, že s ohledem na opožděnost kasační stížnosti, která představuje neodstranitelný nedostatek podmínek řízení, nebylo nutné rozhodovat o stěžovatelčině návrhu na ustanovení zástupce (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30. 9. 2008, č. j. 5 Ans 6/2008 - 48, č. 1741/2009 Sb. NSS, usnesení ze dne 30. 10. 2018, č. j. 2 As 311/2018 - 26).

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, pokud byla kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 11. května 2022

JUDr. Ivo Pospíšil
předseda senátu