



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Zdeňka Kühna v právní věci žalobce: **J. L.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, Národní 118/16, Praha 1, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 2. 2022, čj. 10 A 3/2022-36,

t a k t o :

Kasační stížnost **s e z a m í t á .**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) se u městského soudu domáhal zrušení rozhodnutí žalované České advokátní komory, kterým mu nebyl určen advokát. Zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Městský soud tuto žádost zamítl (usnesením ze dne 21. 2. 2022), neboť stěžovatel neobjasnil a nedoložil své příjmy a výdaje.

[2] Stěžovatel podal proti usnesení městského soudu kasační stížnost. V ní namítá, že nevěděl o povinnosti dokládat svá tvrzení o majetkových poměrech; krom toho některé kolonky nepovažoval za důležité, a tak je nevyplňoval. Dále stěžovatel uvádí informace o svých výdajích a příjmech.

[3] NSS připomíná, že podáním kasační stížnosti proti procesnímu rozhodnutí správního soudu (s výjimkou procesního rozhodnutí, kterým se řízení o žalobě končí) nevzniká stěžovateli poplatková povinnost (usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS). Usnesení, jímž městský soud zamítl návrh na osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce, nepochybně je takovým procesním rozhodnutím. Stěžovatele tedy netíží poplatková povinnost. Stejně tak není stěžovatel povinen být v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem.

[4] Kasační stížnost není důvodná.

[5] *Účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody (§ 36 odst. 3 s. ř. s.).*

[6] Městský soud v reakci na žádost o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce vyzval stěžovatele, aby vyplnil formulář o osobních a majetkových poměrech a svá tvrzení doložil. Upozornil jej také, že pokud nebudou tvrzené skutečnosti věrohodně doloženy, může být žádost o osvobození a o advokáta zamítnuta. Stěžovatel zaslal soudu zpět částečně vyplněný formulář a stejně tak jen zčásti doložil informace o svých poměrech: úspory na stavebním spoření (112 000 Kč) a dluh na kontokorentním účtu u ČSOB, a. s. (ve výši zhruba 18 000 Kč). Své příjmy ani výdaje nijak neupřesnil – jen stručně uvedl, že je osobou samostatně výdělečně činnou a nyní je veden jako nezaměstnaný v evidenci Úřadu práce. NSS je tedy přesvědčen, že stěžovatel věděl o povinnosti v úplnosti popsat svou situaci a svá tvrzení doložit, avšak částečně na ni rezignoval. Byl o tom ostatně řádně poučen a poučení zjevně porozuměl, neboť některé informace i doložil (stavební spoření a kontokorent).

[7] Podle ustálené judikatury NSS je na žadateli o osvobození od soudních poplatků, aby vysvětlil, v čem spatřuje nedostatek svých prostředků, který mu neumožňuje zaplatit soudní poplatek, a toto své tvrzení řádně doložil (rozsudky ze dne 25. 1. 2005, čj. 7 Azs 343/2004-50, č. 537/2005 Sb. NSS, či ze dne 27. 7. 2007, čj. 8 Ans 2/2007-51). Při úvaze o splnění podmínek pro osvobození vychází soud ze žádosti a dokladů, které účastník řízení poskytne soudu k tvrzeným skutečnostem. Stěžovatel však v řízení o žalobě své poměry nejen řádně nedoložil, ale ani uspokojivě nepopsal; nemohl být proto osvobozen od soudních poplatků.

[8] Vzhledem k tomu, že stěžovatel nesplnil základní předpoklad pro osvobození od soudních poplatků, nemohl mu být ani ustanoven zástupce pro řízení o žalobě (§ 35 odst. 10 věta první s. ř. s.). V řízení o žalobě nadto není zastoupení advokátem povinné. Městský soud tedy nepochybil tím, že stěžovateli neustanovil zástupce z řad advokátů.

[9] NSS proto kasační stížnost zamítl (§ 110 odst. 1 s. ř. s.). Poplatek za žalobu stěžovatel zaplatil; řízení o žalobě tak teď bude pokračovat (i když bez ustanoveného advokáta).

[10] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodne městský soud v konečném rozhodnutí ve věci.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 9. května 2022

Ondřej Mrákota
předseda senátu

pokračování

10 As 105/2022 - 17