



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudcem Mgr. Miroslavem Makajevem ve věci

žalobce: **P. M.**,
bytem X,

zastoupen advokátem JUDr. Emilem Flegelem,
se sídlem K Chaloupkám 3170, Praha,

proti

žalovanému: **Krajský úřad Středočeského kraje**,
se sídlem Zborovská 81/11, Praha,

o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 8. 2021, č. j. 150762/2020/KUSK,

takto:

I. Žaloba se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci a obsah podání účastníků

1. Žalobce se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), domáhá zrušení v záhlaví označeného rozhodnutí (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný *de facto* zamítl (došlo k opravě písařských chyb prvostupňového rozhodnutí) jeho odvolání proti rozhodnutí Městského úřadu Kralupy nad Vltavou ze dne 16. 9. 2020, č. j. MUKV 59924/2020 OD (dále jen „prvostupňové rozhodnutí“), a toto rozhodnutí potvrdil. Prvostupňovým rozhodnutím byl žalobce shledán vinným ze spáchání přestupku podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“).

2. Žalobce namítl, že jelikož proti původně vydanému příkazu podal odpor, který nebyl podepsán. Ten sice zrušil příkaz, ale bez doplnění podpisu nemohl vést k samotnému projednání věci.
3. Dále namítl, že žalovaný rozhodl o jeho blanketním odvolání, aniž by jej vyzval k jeho doplnění. Uvedl, že byl vyzván pouze k předložení odvolání opatřeného podpisem.
4. Žalovaný ve svém vyjádření uvedl, že pokud jde o nepodepsání odporu, jedná se o obstrukční praktiku, která má za cíl promlčení samotného přestupku. Dále uvedl, že žalobce byl poučen o nutnosti odstranit vady odvolání a tom, že jeho odvolání neobsahuje odvolací důvod.
5. Žalobce podal k vyjádření žalovaného repliku, která však nepřinesla nové skutečnosti nad rámec samotné žaloby.

II. Obsah správního spisu

6. Z oznámení Policie ČR o přestupku ze dne 27. 4. 2020 vyplývá, že uvedeného dne byla vozidlu RZ X naměřena na silnici č. II/608 na 15,5 km rychlost 159 km/h (po odečtu 154 km/h). Řidič vozidla (žalobce) byl následně ztotožněn zasahující hlídkou.
7. Dne 20. 7. 2020 vydal správní orgán I. stupně příkaz, jímž shledal žalobce vinným z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 zákona o silničním provozu, a to pro jednání popsané v bodě 6 rozsudku. Proti tomuto příkazu podal žalobce dne 4. 8. 2020 odpor, který nebyl podepsán.
8. Dne 16. 9. 2020 vydal správní orgán I. stupně rozhodnutí, jímž shledal žalobce vinným z přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 2 zákona o silničním provozu, a to pro jednání popsané v bodě 6 rozsudku.
9. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce nepodepsané odvolání, do kterého pouze zkopíroval záhlaví a část výroku prvostupňového rozhodnutí. Dne 15. 10. 2020 vyzval správní orgán prvního stupně žalobce k doplnění odvolání. V textu výzvy uvedl, že *„Ve vašem odvolání není uvedeno, v jakém rozsahu rozhodnutí napadáte a důvody Vašeho odvolání, týkající se zejména viny z přestupku“*. Dále uvedl, že žalobce vyzývá k doplnění odvolání, *„tedy k zaslání výše uvedeného odvolání s vaším podpisem“*. Na tuto zareagoval žalobce dne 20. 10. 2020 podepsaným odvoláním, v němž byl zkopírován text prvostupňového rozhodnutí. Dne 27. 8. 2021 vydal žalovaný napadené rozhodnutí.

III. Posouzení věci krajským soudem

10. Soud ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a že splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Napadené rozhodnutí soud přezkoumal v mezích žalobních bodů, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu v době jeho vydání (§ 75 odst. 1 a 2 s. ř. s.), načež shledal, že žaloba není důvodná. Soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání, neboť účastníci s tímto postupem vyjádřili souhlas v intencích § 51 odst. 1 s. ř. s. Jednání nebylo třeba nařizovat ani za účelem dokazování, neboť seznámení se s obsahem správního spisu nevyžaduje provádění dokazování (např. rozsudek NSS ze dne 29. 1. 2009, č. j. 9 Afs 8/2008-117, publikovaný pod č. 2383/2011 Sb. NSS a dostupný stejně jako ostatní rozhodnutí správních soudů na www.nssoud.cz).
11. Žalobce předně namítl, že nepodepsaný odpor nemohl vést k projednání věci. Tato námitka není důvodná. Soud sice konstatuje, že správným postupem by bylo vyzvat žalobce k odstranění vady podaného odporu, nicméně toto pochybení nemohlo do práv

žalobce žádným způsobem zasáhnout – správní orgán prvního stupně totiž posoudil podání jako řádné, tedy ve prospěch žalobce. Konstrukce žalobce, že nepodepsaným odporem byl sice příkaz zrušen, ale zároveň nemohlo být pokračováno v řízení, je zcela nesmyslná a připomíná spíše pohádku o královně Koloběžce, než vážně míněnou právní argumentaci. Soud tak shrnuje, že správní orgán prvního stupně sice pochybil, když nevyzval žalobce k doplnění odporu, tímto pochybením jej však na právech nijak nezkrátil – ostatně nesouhlas žalobce s vinou a trestem je patrný i z toho, že následně podal jak odvolání, tak i správní žalobu.

12. Žalobce dále namítl, že nebyl vyzván k odstranění vad odvolání. Tato námitka není důvodná. Soud konstatuje, že ve výzvě k doplnění odvolání (viz bod 9 rozsudku) byl žalobce upozorněn jak na to, že jeho odvolání nesplňuje náležitosti spočívající v absenci odvolacích důvodů, tak na to, že jeho odvolání není opatřeno podpisem. Přestože text výzvy vyzývající k „*k zaslání výše uvedeného odvolání s vaším podpisem*“ působí na první pohled poněkud matoucím dojmem, soud nemá pochybnost, že průměrně uvažujícímu člověku je zřejmé, že má odstranit všechny vytčené vady (jak absenci podpisu, tak absenci odvolacích důvodů). K tomu soud dodává, že si umí představit ve specifických případech, že by účastník byl obdobně formulovanou výzvou skutečně zmaten, k čemuž však rozhodně nedošlo v případě žalobce (ostatně, pokud by opravdu chápal výzvu tak, jak nyní tvrdí, bylo by druhé podání shodné s prvním, jen opatřené podpisem – to se však nestalo, jelikož druhé podání žalobce bylo podstatně rozsáhlejší – nebyl do něj zkopírován pouze neúplný výrok, ale celé prvostupňové rozhodnutí). Naopak je třeba dát za pravdu žalovanému, že jednání žalobce v průběhu správního řízení (nepodepsaný odpor, nepodepsané odvolání se zkopírovanou částí výroku prvostupňového rozhodnutí a následně odvolání se zkopírovaným textem prvostupňového rozhodnutí) jsou typickým projevem obstrukční taktiky a zneužití práva (umělým vytvářením procesních „pastí“), se kterým se ve věcech dopravních přestupků správní orgány i správní soudy bohužel běžně setkávají.

IV. Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

13. S ohledem na výše uvedené dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná, a proto ji zamítl (§ 78 odst. 7 s. ř. s.).
14. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. Žalobce nebyl v řízení úspěšný, právo na náhradu nákladů řízení proto nemá. Úspěšnému žalovanému náklady nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje,

v jakém rozsahu
a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 25. března 2022

Mgr. Miroslav Makajev, v. r.
samosoudce