

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Jaroslava Vlašína a JUDr. Tomáše Rychlého, v právní věci žalobců: **a) M. H., b) Mgr. A. P., c) I. K., d) PhDr. H. T., a e) M. P.**, všichni zastoupeni JUDr. Miroslavem Mikou, advokátem se sídlem Národní 365/43, Praha 1, proti žalovanému: **Magistrát hlavního města Prahy**, se sídlem Mariánské náměstí 2/2, Praha 1, za účasti osob zúčastněných na řízení: **I) Domus International, spol. s r.o.**, se sídlem Zlatnická 1124/7, Praha 1, zastoupena JUDr. Nikol Popovskou, LL.M., advokátkou se sídlem Senovážné náměstí 1465/7, Praha 1, **II) M. Č., III) Ing. J. E., a IV) M. P.**, osoby zúčastněné na řízení **II) až IV)** zastoupeny Mgr. Martinou Krumichovou, advokátkou se sídlem Rousova 1137/6, Česká Lípa, v řízení o kasační stížnosti žalobce c) proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 3. 2. 2022, č. j. 6 A 62/2020 - 121,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III.** Osoby zúčastněné na řízení **nemají** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 4. 3. 2022 kasační stížnost žalobce c) (dále jen „stěžovatel“) proti shora uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze, kterým byla zamítnuta žaloba stěžovatele a ostatních žalobců proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 2. 2020, č. j. MHMP 310573/2020, sp. zn. S-MHMP 1628243/2019/STR. Žalovaný tímto rozhodnutím zamítl odvolání žalobců a osob zúčastněných na řízení pod č. II-IV, a současně potvrdil rozhodnutí Úřadu městské části Praha 1, odboru výstavby, ze dne 27. 5. 2019, č. j. UMCP1 011542/2019 (územní rozhodnutí).

[2] Kasační stížnost podal jménem stěžovatele advokát JUDr. Miroslav Mika; nepřiložil k ní však žádnou plnou moc. Ve spise městského soudu sp. zn. 6 A 62/2020 je založena plná moc, kterou stěžovatel zmocnil advokáta JUDr. Miroslava Miku k jeho zastupování „zejména při jednáních s orgány hlavního města Prahy, Městské části Praha 1, správními orgány

ČR a dalšími úřady a institucemi“, a dále - výslovně pro účely správního řízení - ve věci územního řízení „*Nástavba a stavební úpravy objektu*“ na adrese Z.

[3] Nejvyšší správní soud dospěl k závěru, že z předmětné plné moci nevyplývá zmocnění advokáta JUDr. Miroslava Miky podávat jménem stěžovatele kasační stížnosti, respektive jej během řízení o kasační stížnosti zastupovat. Proto stěžovatele (prostřednictvím advokáta JUDr. Miroslava Miky) II. výrokem usnesení ze dne 1. 4. 2022, č. j. 3 As 72/2002-14, vyzval, aby ve lhůtě patnácti dnů od doručení tohoto usnesení předložil řádnou plnou moc udělenou advokátovi k jeho zastupování v řízení o kasační stížnosti, nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl poučen, že pokud uvedené výzvě ve stanovené lhůtě nevyhoví, soud jeho kasační stížnost odmítne. Současně Nejvyšší správní soud stěžovateli (respektive JUDr. Miroslavu Míkovi, který jeho jménem kasační stížnost podal) v odst. [7] odůvodnění tohoto usnesení vyložil, z jakých důvodů považuje plnou moc založenou ve spisu městského soudu za nepoužitelnou pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Uvedené usnesení bylo advokátu JUDr. Miroslavu Míkovi doručeno v pátek 8. 4. 2022. Lhůta patnácti dnů k doložení řádné plné moci tak počala běžet následující den, tj. dne 9. 4. 2022, a její poslední den připadl na pondělí 25. 4. 2022. Advokát JUDr. Miroslav Mika na výzvu soudu ve stanovené lhůtě (ani později) nijak nezareagoval.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[6] Jelikož stěžovatel ve stanovené lhůtě (ani později) nedoložil existenci svého zastoupení advokátem či požadovaného právního vzdělání (respektive advokát JUDr. Miroslav Mika nedoložil existenci svého oprávnění zastupovat stěžovatele v řízení o této kasační stížnosti, kterou jeho jménem podal), Nejvyšší správní soud kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[7] O náhradě nákladů řízení mezi účastníky rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta. Pokud jde o osoby zúčastněné na řízení, náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti jim nebyla přiznána v souladu s ustanovením § 60 odst. 5 s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 4. května 2022

pokračování

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu