



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivety Hendrychové a soudců JUDr. Jitky Válkové a Mgr. Vladimíra Berana ve věci

žalobkyně: **T. T. H.**, narozená dne „X“,
státní příslušnost: Vietnamská socialistická republika,
bytem „X“
zastoupená advokátem Mgr. Ondřejem Fialou,
sídlem Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4 – Nusle

o žalobě proti rozhodnutí žalované č. j. MV-155493-4/SO-2021 ze dne 10. 11. 2021,

takto:

- I. Rozhodnutí Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců č. j. MV-155493-4/SO-2021 ze dne 10. 11. 2021 se **zrušuje** a věc se **vrací** žalované k dalšímu řízení.
- II. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku 17 626,50 Kč k rukám Mgr. Ondřeje Fialy, advokáta, do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobou se žalobkyně domáhá zrušení rozhodnutí žalované č. j. MV-155493-4/SO-2021 ze dne 10. 11. 2021, jímž bylo zamítnuto odvolání a potvrzeno rozhodnutí Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky, oddělení pobytového a správního řízení Ústecký kraj, č. j. OAM-7948-7/DP-2021 ze dne 9. 8. 2021, kterým bylo podle § 66 odst. 1 Shodu s prvopisem potvrzuje Z. V.

písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu, zastaveno správní řízení ve věci žádosti účastnice řízení o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání – osoba samostatně výdělečně činná (dále jen „OSVČ“)

2. Žalobkyně namítá porušení § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu (dále jen SŘ) ve spojení s § 82 odst. 2 SŘ. Žalobkyně podala proti usnesení o zastavení řízení toliko blanketní odvolání a žalovaná coby odvolací správní orgán napadené rozhodnutí přezkoumala pouze v omezeném rozsahu na základě blanketního odvolání, aniž by žalobkyně byla vyzvána k odstranění vad podaného odvolání ve smyslu § 37 odst. 3. SŘ. Žalobkyně odkázala na náležitosti odvolání stanovené v § 82 odst. 2 SŘ.
3. Žalobkyně uvedla, že žalovaná v odůvodnění napadeného rozhodnutí vychází z nesprávného předpokladu, že blanketní odvolání bylo doplněno dne 6. 9. 2021. Podáním ze dne 6. 9. 2021 však žalobkyně nedoplňovala podané blanketní odvolání, nýbrž odstraňovala vady žádosti o prodloužení doby platnosti pobytového oprávnění a žádala správní orgán I. stupně o prominutí zmeškání lhůty a navrácení v předešlý stav. O tom, že podání žalobkyně ze dne 6. 9. 2021 není doplněním odvolání, svědčí nejen označení tohoto podání, ale rovněž jeho obsah, neboť v něm žalobkyně neuvádí, jaké rozhodnutí napadá, v jakém rozsahu ho napadá, ani neuvádí, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Žalobkyně má tak za to, že její podání ze dne 6. 9. 2021 ani s ohledem na jeho označení, ani s ohledem na jeho obsah nelze považovat za doplnění podaného blanketního odvolání.
4. Správní orgán I. stupně, respektive žalovaná tak pochybily, jestliže žalobkyni podle § 37 odst. 3 SŘ ve spojení s § 82 odst. 2 SŘ nevyzvaly k doplnění odvolání. Žalovaná pak pochybila při přezkumu napadeného usnesení správního orgánu I. stupně, neboť vycházela toliko z blanketního odvolání a z podání ze dne 6. 9. 2021, které však žádné odvolací námitky ani odvolací návrh (petit) neobsahuje.
5. Žalobkyně dále namítá, že ve věci nebyl naplněn důvod pro zastavení řízení podle § 66 odst. 1 písm. c) SŘ, respektive porušení § 41 SŘ, neboť správní orgán měl dle názoru žalobkyně vyhovět její žádosti ze dne 6. 9. 2021 o navrácení v předešlý stav a prominutí zmeškání úkonu. Žalobkyně totiž bohužel nedoložila včas požadované dokumenty, neboť s ohledem na jazykovou bariéru nerozpoznala, že se jedná o výzvu k odstranění vad žádosti a mylně se domnívala, že se jedná o potvrzení o vedeném řízení. Po vydání usnesení o zastavení řízení žalobkyně doložila správnímu orgánu do řízení požadované náležitosti žádosti, a sice potvrzení o bezdlužnosti a doklady o příjmech žadatelky a zároveň správní orgán požádala o navrácení v předešlý stav a prominutí zmeškání úkonu ve smyslu § 41 SŘ spočívajícího v doložení požadovaných náležitostí žádosti.
6. Žalobkyně namítá, že napadené rozhodnutí je nepřiměřené z hlediska jeho dopadů do soukromého a rodinného života žalobkyně a celé její rodiny na území. Na území ČR žije žalobkyně již od roku 2008, tedy více než 13 let. Za takto dlouhou dobu pobytu si žalobkyně v České republice vytvořila mnoho vazeb, především rodinného a soukromého charakteru (které podrobněji popisuje) a ekonomické zázemí s ohledem na výkon samostatné výdělečné činnosti.

Žalobkyně navrhla, aby soud napadeného rozhodnutí pro nezákonnost zrušil.

7. Žalovaná se k žalobě vyjádřila tak, že trvá na zákonnosti a správnosti napadeného rozhodnutí a odmítá námitky žalobkyně jako nedůvodné, přičemž v podrobnostech odkazuje na obsah napadeného rozhodnutí a na spisový materiál. Žaloba podle žalované

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. V.

nepřináší žádnou novou relevantní argumentaci, která by zpochybňovala správnost napadeného rozhodnutí. Žalovaná uvedla, že napadené rozhodnutí není nezákonné, ani věcně nesprávně, vnitřně rozporné nebo nepřezkoumatelné. V odůvodnění napadeného rozhodnutí se se všemi odvolacími námitkami řádně vypořádala a neporušila žádné z procesních práv žalobkyně; stav věci zjistila v souladu s § 3 SŘ a všechny doklady řádně posoudila.

8. Žalovaná má za to, že odvolání žalobkyně proti usnesení správního orgánu I. stupně splňovalo všechny požadavky na něj kladené a výzva k odstranění vad nebyla namístě. Připomněla, že žalobkyně k žádosti nepředložila cestovní doklad jako povinnou náležitost, a to ani v odvolacím řízení. Pokud jde o žádost o navrácení v předešlý stav, odkázala na odůvodnění napadeného rozhodnutí. Nepřiměřenost dopadů do soukromého a rodinného života žalobkyně neposuzovala, protože o žádosti nebylo rozhodováno meritorně.
9. Žalovaná navrhuje, aby soud žalobu zamítl jako nedůvodnou.
10. Z obsahu správního spisu vyplývá:
11. Dne 7. 4. 2021 podala žalobkyně u správního orgánu I. stupně žádost o prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu na území České republiky za účelem podnikání.
12. Dne 14. 4. 2021 byla žalobkyni doručena výzva správního orgánu I. stupně k odstranění vad žádosti, a to předložení platného cestovního dokladu, dokladu o zajištění ubytování od poskytovatele ubytování (nájemní smlouva nebo prohlášení ubytovatele), dokladu o úhrnném měsíčním příjmu dle § 46 odst. 7 zák. č. 326/1999 Sb., dokladu prokazujícího bezdlužnost cizince. K odstranění vad žádosti byla žalobkyni stanovena lhůta 60 dnů od doručení výzvy, s poučením o následcích neodstranění vad.
13. Správní orgán I. stupně rozhodnutím č. j. OAM-7948-7/DP-2021 ze dne 9. 8. 2021 podle § 66 odst. 1 písm. c) zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, správní řízení zastavil pro neodstranění vad žádosti, které brání věcnému posouzení věci správním orgánem a neumožňují v řízení pokračovat.
14. Proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně podala žalobkyně prostřednictvím svého právního zástupce odvolání, které přislíbila doplnit do 15 dnů.
15. Dne 7. 9. 2021 doručila žalobkyně správnímu orgánu I. stupně podání, označené jako „odstranění vad žádosti, žádost o navrácení v předešlý stav“, týkající se žádosti prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu. Z obsahu podání vyplývá, že žalobkyně dokládá požadované náležitosti žádosti (potvrzení o bezdlužnosti a doklady o příjmech, které k podání přiložila). Dále žádá o navrácení v předešlý stav a prominutí zmeškání úkonu ve smyslu § 41 zákona č. 500/2004 Sb., spočívajících v doložení požadovaných náležitostí žádosti. Zmeškání úkonu žalobkyně odůvodnila jazykovou bariérou a neporozuměním výzvě.
16. Správní orgán I. stupně bez dalšího postoupil odvolání žalobkyně s podkladovými materiály žalované.
17. Následně žalovaná vydala napadené rozhodnutí. V jeho odůvodnění konstatovala, že proti usnesení správního orgánu I. stupně č. j. OAM-7948-7/DP-2021 ze dne 9. 8. 2021 (dále jen „napadené usnesení“) podala žalobkyně blanketní odvolání, **které bylo doplněno dne 6. 9. 2021**. Žalovaná dále uvedla, že zmocněný zástupce účastnice řízení doplněním odvolání ze dne 6. 9. 2021 odstranil vady žádosti a žádal o vrácení žádosti v předešlý stav. Dále žádal o prominutí zmeškání úkonu dle § 41 zákona č. 500/2004 Sb. Žalovaná po přezkoumání

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. V.

rozhodnutí správního orgánu I. stupně v rozsahu dle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb. dospěla k závěru, že odvolání není důvodné. Neshledala ani vadu nezákonnosti a nesprávnosti napadeného usnesení, přičemž uvedla, že správní orgán I. stupně vydáním napadeného usnesení postupoval v souladu se zákony č. 326/1999 Sb. a č. 500/2004 Sb. Současně žalovaná neshledala žádné vady řízení, které by měly vliv na správnost a zákonnost napadeného usnesení.

Pokud jde o žádost žalobkyně o prominutí zmeškání lhůty k provedení úkonu a o navrácení v původní stav, žalovaná konstatuje, že ke kladnému vyřízení žádosti o prominutí zmeškání lhůty k provedení úkonu musí být splněny podmínky stanovené v § 41 odst. 2 a 4 zákona č. 500/2004 Sb. Žalovaná nepovažovala za splněnou podmínku uvedenou v § 41 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., podle něhož „správní orgán promine zmeškání úkonu, prokáže-li podatel, že překážkou byly závažné důvody, které nastaly bez jeho zavinění“, neboť účastnice řízení neprokázala, že překážkou včasného doložení požadovaných náležitostí byly závažné důvody, které nastaly bez jejího zavinění. Žalovaná odmítla odkaz na jazykovou bariéru, jelikož účastnice řízení pobývá na území již od roku 2008 za účelem podnikání – OSVČ, a nyní posuzovaná žádost je již její 7. žádostí o pobytové oprávnění. Žalovaná uzavřela, že žádost o prominutí zmeškání lhůty k provedení úkonu byla doložena až v doplněném odvolání a navíc nebyly doloženy všechny požadované náležitosti. Zdůraznila přitom mimořádnost institutu navrácení v předešlý stav dle § 41 zákona č. 500/2004 Sb.

Podle § 76 odst. 1 písm. a) s. ř. s. *soud zruší napadené rozhodnutí pro vady řízení bez jednání rozsudkem pro podstatné porušení ustanovení o řízení před správním orgánem, mohlo-li mít za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé.*

Podle § 78 odst. 1 s. ř. s., *věty první, je-li žaloba důvodná, soud zruší napadené rozhodnutí pro nezákonnost nebo pro vady řízení.*

Podle § 75 odst. 3 s. ř. s. *k vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na zákonnost, popřípadě správnost napadeného rozhodnutí, se nepřihlíží.*

Podle § 41 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb. *navrácením v předešlý stav se rozumí prominutí zmeškání úkonu, který je třeba provést nejpozději při ústním jednání nebo v určité lhůtě, nebo povolení zpětvzetí nebo změny obsahu podání, kterou by jinak nebylo možno učinit.*

Podle § 41 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., *o prominutí zmeškání úkonu rozhoduje usnesením správní orgán, který v době požádání o prominutí zmeškání úkonu vede řízení. V případě, že správní orgán promine zmeškaný úkon, doplní řízení ve smyslu úkonu, jehož zmeškání bylo prominuto.*

Podle § 41 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb., *usnesení, kterým správní orgán zmeškání úkonu nepromine, se oznamuje pouze podateli.*

Žalobkyni lze po přezkoumání napadeného rozhodnutí a zejména průběhu řízení před správním orgánem dle soudu přisvědčit v tom, že žalovaná pochybila, pokud o žádosti žalobkyně o prominutí zmeškání lhůty k provedení úkonu a o navrácení v původní stav podané v době, kdy jí byla věc předložena k rozhodnutí o odvolání žalobkyně proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, před rozhodnutím o podaném odvolání nerozhodla. Ze shora citovaných ustanovení správního řádu (zejména § 41 odst. 7 zákona č. 500/2004 Sb.) je třeba dovodit, že o této žádosti správní orgán rozhodne vždy, i pokud jí nehodlá vyhovět. Soud má nicméně za to, že popsaná vada řízení není takovou vadou, jež mohla mít vliv na zákonnost, popřípadě na správnost napadeného rozhodnutí, neboť

s uvedenou žádostí se žalovaná vypořádala v odůvodnění napadeného rozhodnutí (srov. závěry rozsudku NSS ze dne 31. 7. 2008, č. j. 9 As 88/2007-49).

18. Na druhou stranu soud považuje za zásadní procesní pochybení žalované, která podání žalobkyně ze dne 7. 9. 2021 v rozporu s jeho obsahem považovala za odstranění vad již dříve podaného blanketního odvolání žalobkyně, a na základě toho o odvolání žalobkyně meritorně rozhodla.
19. Podle § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., *podání je úkonem směřujícím vůči správnímu orgánu. Podání se posuzuje podle svého skutečného obsahu a bez ohledu na to, jak je označeno.*
20. Podle § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., *z podání musí být patrné, kdo je činí, které věci se týká a co se navrhuje. Fyzická osoba uvede v podání jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého pobytu, popřípadě jinou adresu pro doručování podle § 19 odst. 4. V podání souvisejícím s její podnikatelskou činností uvede fyzická osoba jméno a příjmení, popřípadě dodatek odlišující osobu podnikatele nebo druh podnikání vztahující se k této osobě nebo jí provozovanému druhu podnikání, identifikační číslo osob a adresu zapsanou v obchodním rejstříku nebo jiné zákonem upravené evidenci jako místo podnikání, popřípadě jinou adresu pro doručování. Právnícká osoba uvede v podání svůj název nebo obchodní firmu, identifikační číslo osob nebo obdobný údaj a adresu sídla, popřípadě jinou adresu pro doručování. Podání musí obsahovat označení správního orgánu, jestliže je určeno, další náležitosti, které stanoví zákon, a podpis osoby, která je činí.*
21. Podle § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., *odvolání musí mít náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 a musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Není-li v odvolání uvedeno, v jakém rozsahu odvolatel rozhodnutí napadá, platí, že se domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.*
22. Podle § 37 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb., *nemá-li podání předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán podateli nedostatky odstranit nebo ho vyzve k jejich odstranění a poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu.*
23. Podle § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., *odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřiblíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.*
24. Jak bylo již výše uvedeno, žalobkyně podala proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně blanketní odvolání, obsahující toliko označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, které přislíbila doplnit do 15 dnů. Podání, doručené správnímu orgánu I. stupně dne 7. 9. 2021, žalobkyně označila jako „odstranění vad žádosti, žádost o navrácení v předešlý stav“ s tím, že se týká žádosti prodloužení doby platnosti povolení k dlouhodobému pobytu. Z obsahu podání vyplývá, že žalobkyně dokládá požadované náležitosti žádosti (potvrzení o bezdlužnosti a doklady o příjmech, které k podání přiložila). Dále žádá o navrácení v předešlý stav a prominutí zmeškání úkonu ve smyslu § 41 zákona č. 500/2004 Sb., spočívajícího v doložení požadovaných náležitostí žádosti. Zmeškání úkonu žalobkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. V.

odůvodnila jazykovou bariérou a neporozuměním výzvě. Z obsahu tohoto podání dle soudu nelze dovodit, že by se jednalo o doplnění předchozího blanketního odvolání.

25. Nejvyšší správní soud ve věci sp. zn. 1 As 4/2009 ze dne 6. 3. 2009 uzavřel, že dle § 82 odst. 2 správního řádu musí odvolání obsahovat vedle náležitostí dle § 37 odst. 2 správního řádu i údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Nemá-li odvolání některou z těchto náležitostí, postupuje správní orgán dle § 37 odst. 3 správního řádu. Rozhodne-li správní orgán, aniž by bylo odvolání doplněno, je jeho postup vadný a v rozporu s procesními předpisy.
26. Nejvyšší správní soud v citovaném rozhodnutí vysvětlil, že správní řád (č. 500/2004 Sb.) přijal jinou konstrukci odvolacího přezkumu, než kterou znal předchozí správní řád (č. 71/1967 Sb.). Zvýšil totiž odpovědnost účastníka řízení za rozsah odvolacího přezkumu, neboť jeho dispozici svěřil, v jakém rozsahu a z jakých hledisek má být rozhodnutí správního orgánu I. stupně přezkoumáváno - s výjimkou skutečností, které je povinen zkoumat bez ohledu na obsah odvolání (srov. č. 1580/2008 Sb. NSS). Podle § 89 odst. 2 správního řádu totiž odvolací orgán přezkoumá soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které jeho vydání předcházelo, s právními předpisy, správnost napadeného rozhodnutí však přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, nevyžaduje-li veřejný zájem jinak (srov. obdobně NSS ve věcech 2 As 56/2007, 3 As 142/2014, 9 Azs 51/2021).
27. V nyní posuzované věci odvolání žalobkyně vedle základních náležitostí podání obsahovalo pouze specifikaci napadeného rozhodnutí, přičemž žalobkyně jej přislíbila doplnit do 15 dnů. Pokud jde o chybějící rozsah odvolání, uplatní se zde ustanovení § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., tedy platí, že se žalobkyně domáhá zrušení celého rozhodnutí. Odvolatelka však nevymezila, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Za tohoto stavu soud přisvědčil žalobkyni, že žalovaná měla učinit opatření k odstranění nedostatků odvolání postupem podle § 37 odst. 3 správního řádu. Proto žalobu shledal důvodnou a napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení (§ 78 odst. 1, 4 s. ř. s.).
28. O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle § 60 odst. 1 s. ř. s. a přiznal úspěšné žalobkyni náhradu nákladů řízení. Náklady žalobkyně ve výši 17 626,50 Kč jsou tvořeny zaplaceným soudním poplatkem za žalobu ve výši 3 000 Kč, dvěma odměnami zástupce žalobkyně za tři úkony právní služby (§ 11 odst. 1 písm. a), d) vyhl. č. 177/1996 Sb. – převzetí a příprava zastoupení, podání žaloby, účast na jednání) po 3 100 Kč (§ 7 bod 5., § 9 odst. 4 písm. d) vyhl. č. 177/1996 Sb.), třemi náhradami hotových výdajů zástupce žalobkyně po 300 Kč (§ 13 odst. 1, 4 vyhl. č. 177/1996 Sb.), náhradou za promeškaný čas v rozsahu 6 půlhodin po 100 Kč (§ 14 odst. 1, 3 vyhl. č. 177/1996 Sb.) a cestovními náklady zástupce žalobkyně z Prahy do Ústí nad Labem a zpět ve výši 1 288 Kč (délka cesty 182 km, při průměrné spotřebě 6,4 l/100 km a ceně benzínu 37,10 Kč/1 l + náhrada za 1 km ve výši 4,70 Kč). Podle § 137 odst. 1, 3 o. s. ř. k nákladům řízení patří i částka 2 538,50 Kč, odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je advokát povinen z odměny a z náhrad odvést. Náhradu nákladů řízení je žalovaná povinna zaplatit k rukám zástupce žalobkyně (§ 64 s. ř. s., § 149 odst. 1 o. s. ř.) ve lhůtě, kterou soud stanovil (§ 64 s. ř. s., § 160 odst. 1 o. s. ř.) tak, aby žalovaná byla s ohledem na svoji povahu a vnitřní uspořádání schopna splnit platební povinnost dobrovolně.
29. Soud žalobkyni nepřiznal náhradu nákladů souvisejících s návrhem na přiznání odkladného účinku žalobě (soudní poplatek za návrh a náklady zastoupení), jelikož

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. V.

žalobkyně nebyla s tímto návrhem úspěšná a proto soud tyto výdaje nepovažuje za důvodně vynaložené.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 22. března 2022

JUDr. Iveta Hendrychová v. r.
předsedkyně senátu

USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl předsedkyní senátu JUDr. Ivetou Hendrychovou ve věci

žalobkyně: **T. T. H.**, narozená dne „X“,
státní příslušnost: Vietnamská socialistická republika,
bytem „X“
zastoupená advokátem Mgr. Ondřejem Fialou,
sídlem Václavské náměstí 808/66, 110 00 Praha 1

proti
žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**
sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, 140 21 Praha 4 – Nusle

o žalobě proti rozhodnutí žalované č. j. MV-155493-4/SO-2021 ze dne 10. 11. 2021,

takto:

o žalobě proti rozhodnutí žalované č. j. MV-155493-4/SO-2021 ze dne 10. listopadu 2021,
o opravě rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 117 A 7/2021-39 ze dne 22. března 2022

takto:

Rozsudek Krajského soudu v Ústí nad Labem č. j. 117 A 7/2021-39 ze dne 22. března 2022 **se** ve výroku II. **opravuje** tak, že výrok II. zní: Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 15 088 Kč k rukám Mgr. Ondřeje Fialy, advokáta, do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku.

Odůvodnění

Ve výroku II. shora uvedeného usnesení soud uvedl, že žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradu nákladů řízení částku 17 626,50 Kč k rukám Mgr. Ondřeje Fialy, advokáta, do třiceti dnů od právní moci tohoto rozsudku. Následně byl soud právním zástupcem žalobkyně upozorněn, že tento není plátcem daně z přidané hodnoty, ale má pouze status identifikované osoby podle § 6h zákona o dani z přidané hodnoty, a proto má za to, že daň z přidané hodnoty byla k nákladům řízení připočtena nesprávně.

Podle § 54 odst. 4 soudního řádu správního *předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.*

Shodu s prvopisem potvrzuje Z. V.

Soud rozsudek opravil tak, že náklady řízení o částku odpovídající dani z přidané hodnoty ponížil, neboť se jedná o zjevnou nesprávnost, nastalou při vypracování jeho písemného vyhotovení.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, sídlem Moravské náměstí 611/6, 657 40 Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

Ústí nad Labem 21. dubna 2022

JUDr. Iveta Hendrychová v. r.
předsedkyně senátu