

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Karla Šimky a soudkyň JUDr. Miluše Doškové a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **A. M.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 2. 2022, č. j. MV-205362-6/OAM-2021, o nesouhlasu Krajského soudu v Brně s postoupením této věci Krajským soudem v Praze,

t a k t o :

K řízení je místně příslušný Městský soud v Praze.

Odůvodnění:

[1] Dne 8. 3. 2022 podal žalobce ke Krajskému soudu v Praze žalobu, kterou se domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 2. 2022, č. j. MV-205362-6/OAM-2021, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce a bylo potvrzeno rozhodnutí Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, Příjímacího střediska cizinců Zastávka, ze dne 25. 10. 2021, č. j. CPR-28010-18/ČJ-2021-931200-SV. Posledně jmenovaným rozhodnutím bylo žalobci uloženo podle § 119 odst. 1 písm. b) body 3 a 4 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), správní vyhoštění z území členských států Evropské unie a stanovena doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie, v délce jednoho roku.

[2] Krajský soud v Praze postoupil věc usnesením ze dne 8. 3. 2022, č. j. 47 A 19 /2022 – 13, Krajskému soudu v Brně. Svůj postup odůvodnil tím, že s ohledem na § 7 odst. 2 s. ř. s. je k řízení ve správním soudnictví místně příslušný Krajský soud v Brně. Právě v obvodu tohoto soudu má správní orgán, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni, sídlo („Havířská 514, 664 84 Zastávka“).

[3] Dne 31. 3. 2022 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání, v němž Krajský soud v Brně vyjádřil nesouhlas s postoupením věci Krajským soudem v Praze. Uvedl, že z napadeného rozhodnutí vyplývá, že prvostupňové rozhodnutí vydala Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, Příjímací středisko cizinců Zastávka. Toto středisko však dle jeho názoru není samostatným správním orgánem, nemá zákonem

uloženy rozhodovací pravomoci a rozhoduje o správním vyhoštění cizinců jménem Ředitelství služby cizinecké policie, které má sídlo na adrese Olšanská 2, Praha 3. S ohledem na § 7 odst. 2 s. ř. s. by proto měl být místně příslušným soudem k projednání žaloby Městský soud v Praze (v jehož obvodě má Ředitelství služby cizinecké policie sídlo).

[4] Podle § 7 odst. 2 s. ř. s., *nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti.*

[5] Podle § 172 odst. 7 věty první zákona o pobytu cizinců, *k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí a o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu; jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území. Pobývá-li cizinec v zahraničí, je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu by měl cizinec po vstupu na území splnit ohlašovací povinnost. To neplatí, jde-li o rozhodnutí o správním vyhoštění, rozhodnutí o povinnosti uhradit náklady spojené se správním vyhoštěním, rozhodnutí o zajištění, rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění, rozhodnutí o umístění cizince do části s přísným režimem zajištění a rozhodnutí o přestupku.* (pozn. zvýrazněno Nejvyšším správním soudem).

[6] Ze znění § 172 odst. 7 věta třetí zákona o pobytu cizinců vyplývá, že v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného o uložení správního vyhoštění se pro určení místní příslušnosti soudu rozhodujícího ve správním soudnictví použijí obecná ustanovení o místní příslušnosti, tj. konkrétně § 7 odst. 2 s. ř. s. (obdobně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 11. 2018, č. j. Nad 240/2018 – 39).

[7] Příjímací středisko cizinců Zastávka by mohlo být považováno v souzené věci za správní orgán ve smyslu § 7 odst. 2 s. ř. s., pouze pokud by právní předpis svěřoval této organizační složce (tomuto detašovanému pracovišti) Ředitelství služby cizinecké policie určité samostatné rozhodovací pravomoci (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 10. 2019, č. j. Nad 171/2019 - 52, nebo rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 7. 2008, č. j. 3 Ans 8/2008 - 84), tedy pokud by samotné příjímací středisko bylo „svazkem kompetencí“, tedy správním orgánem v materiálním smyslu (viz usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 5. 2015, č. j. Nad 288/2014 - 58, č. 3257/2015 Sb. NSS, zejm. bod 32). Tak je tomu např. u okresních správ sociálního zabezpečení jako vnitřních organizačních jednotek České správy sociálního zabezpečení [srov. § 6 odst. 4 písm. a) zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, podle kterého okresní správy sociálního zabezpečení „rozhodují“ ve zde taxativně vypočtených případech]. V projednávaném případě je však situace odlišná.

[8] Podle § 161 odst. 1 zákona o pobytu cizinců *působnost správních orgánů podle tohoto zákona vykonávají v rámci policie*

- a) ředitelství služby cizinecké policie a jeho detašovaná pracoviště,
- b) odbory cizinecké policie.

pokračování

[9] Podle § 163 odst. 1 písm. x) zákona o pobytu cizinců *Ředitelství služby cizinecké policie rozhoduje o správním vyhoštění cizinců, o povinnosti opustit území (§ 50a), o uložení zvláštního opatření za účelem vycestování (§ 123b) a o vrácení finanční záruky nebo jejím propadnutí státu (§ 123c)* (pozn. zvýrazněno Nejvyšším správním soudem).

[10] Z citovaných ustanovení nevyplývá, že by rozhodovací pravomoc k uložení správního vyhoštění byla svěřena detašovanému pracovišti, například Příjímacímu středisku cizinců Zastávka, naopak z § 163 odst. 1 písm. x) zákona o pobytu cizinců vyplývá, že tato pravomoc byla svěřena Ředitelství služby cizinecké policie a jmenované středisko jedná a vykonává činnost jako součást Ředitelství.

[11] Ze všech popsaných důvodů Nejvyšší správní soud shledal důvodným nesouhlas Krajského soudu v Brně s postoupením věci Krajským soudem v Praze. *Správní orgán, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni* (§ 7 odst. 2 věta první s. ř. s.), je Ředitelství služby cizinecké policie se sídlem Olšanská 2, Praha 3. S ohledem na přílohu 4 bod 3. ve spojení s přílohou 2 bod 1. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, je k projednání a rozhodnutí ve věci místně příslušný Městský soud v Praze.

[12] Rozhodnutím Nejvyššího správního soudu o této otázce jsou soudy vázány.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 6. května 2022

JUDr. Karel Šimka
předseda senátu