

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Sylvy Šiškeové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Mgr. Ing. P. O., Ph.D.**, zastoupeného advokátem Mgr. Karlem Sedláčkem, Dolní 1569, Bystřice pod Hostýnem, proti žalovanému: **Krajský úřad Olomouckého kraje**, Jeremenkova 1191/40a, Olomouc, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. 4. 2020, č. j. KUOK 46969/2020, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 9. 12. 2021, č. j. 72 A 25/2020 - 53, o návrhu žalobce na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení soudní poplatek ve výši 1 000 Kč za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (stěžovatel) byl uznán vinným ze spáchání dvou přestupků. Jako řidič motorového vozidla se na výzvu odmítl podrobit vyšetření, zda byl při řízení vozidla ovlivněn alkoholem, čímž porušil § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, a dopustil se přestupku podle § 125c odst. 1 písm. d) téhož zákona. Zároveň řídil vozidlo s rozsvícenými zadními mlhovými světly, přestože nebyla mlha, sněžení ani hustý déšť. Tím porušil § 32 odst. 4 zákona o silničním provozu a dopustil se přestupku podle § 125c odst. 1 písm. k) téhož zákona. Správní orgány stěžovateli uložily za oba přestupky pokutu 25 000 Kč a zákaz řízení motorových vozidel na dvanáct měsíců. Krajský soud jeho žalobu zamítl.

[2] Proti rozsudku krajského soudu podal stěžovatel blanketní kasační stížnost. V jejím doplnění požádal o přiznání odkladného účinku. Uvedl, že řidičské oprávnění potřebuje k výkonu práce advokátního koncipienta a odborného asistenta na vysoké škole v Brně. Posléze stěžovatel doplnil návrh na přiznání odkladného účinku odkazem na to, že od prosince 2021 poskytuje svému otci osobní péči v domácnosti, doprovod k lékaři a na úřady, pomoc s nakupováním apod. Jeho otec je ve druhém stupni závislosti, nemůže se samostatně pohybovat, a je tak odkázán na vozidlo a řidičské oprávnění stěžovatele.

Přestože již uplynul správní trest zákazu činnosti a stěžovatel uhradil pokutu, stále nemá řidičské oprávnění.

[3] Žalovaný navrhl, aby NSS kasační stížnosti odkladný účinek nepřiznal.

[4] Podle § 107 odst. 1 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. NSS jej ale může na návrh stěžovatele přiznat a užije přitom přiměřeně § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud přizná žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.

[5] V případě žádosti o odkladný účinek ve vztahu k rozhodnutí, v jehož důsledku ztrácí stěžovatel způsobilost řídit motorová vozidla, je nutné poměřovat újmu stěžovatele s újmou, která by mohla vzniknout ostatním účastníkům silničního provozu. Tato sankce v sobě zahrnuje kromě funkce represivní též silnou funkci obrannou, a to zejména právě ve vztahu k jiným účastníkům silničního provozu (usnesení NSS ze dne 25. 9. 2008, čj. 2 As 60/2008 - 103, č. 1763/2009 Sb. NSS, nebo ze dne 10. 4. 2013, čj. 6 As 29/2013 - 80).

[6] NSS nevyhodnotil újmu hrozící stěžovateli jako natolik závažnou. NSS připomíná, že rozhodnutí ve věci odkladného účinku je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé (usnesení NSS ze dne 4. 10. 2005, čj. 8 As 26/2005 - 76, č. 1072/2007 Sb. NSS). Aniž by tedy soud předjímal, jak ve věci rozhodne, vzal v úvahu povahu stěžovatelova jednání. Stěžovatel se mj. odmítl podrobit dechové zkoušce ke zjištění ovlivnění alkoholem při jízdě vozidla poté, co jej k tomu strážníci vyzvali, protože z něj cítili alkohol. Jde o společensky nežádoucí a procesně závadné jednání, protože pachatel přestupku neodůvodněným odmítnutím podrobit se vyšetření brání správnímu orgánu v tom, aby spáchání přestupku postavil najisto (ve vztahu k úpravě obsažené v zákonu ČNR č. 200/1990 Sb., o přestupcích, srov. rozsudek NSS ze dne 25. 8. 2004, čj. 2 As 35/2004 - 53, č. 406/2004 Sb. NSS). O závažnosti tohoto jednání ostatně svědčí i závažnost sankce, s níž zákon daný přestupek spojuje.

[7] Odkladný účinek je výjimečným institutem a je tak přiznáván v menšině případů. Újmu hrozící stěžovateli nelze poměřovat mechanicky vůči újmě hrozící jiným osobám, resp. veřejnému zájmu na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích (usnesení NSS ze dne 21. 5. 2014, čj. 6 Afs 73/2014 - 56). Aby mohl být odkladný účinek přiznán, nesmí být újma hrozící stěžovateli vůči jeho poměrům bagatelní.

[8] Tvrzení, že stěžovatel potřebuje k výkonu svých dvou zaměstnání řidičské oprávnění, nepostačuje k osvědčení požadované intenzity hrozící újmy. Stěžovatel netvrdil, že by řidičské oprávnění bylo pro výkon zaměstnání nezbytné (řízení motorového vozidla jistě není jediným myslitelným způsobem dopravy mezi dvěma městy), ani blíže nepopsal hrozící újmu. Přesný popis této kvalifikované újmy je přitom pro přiznání odkladného účinku stěžejní a úkolem soudu rozhodujícího o návrhu není jej za navrhovatele domýšlet.

[9] Pokud jde o péči o stěžovatelova otce, NSS vnímá případné nesnáze, které správní rozhodnutí stěžovateli působí. Neshledal však natolik závažnou újmu, která

pokračování

by ospravedlňovala přiznání odkladného účinku. Stěžovatel doložil, že poskytuje svému otci péči a že otec je na této péči do určité míry závislý. Neuvedl však, zda je jedinou osobou, která se o jeho otce stará nebo může postarat (v úvahu mohou přicházet například další rodinní příslušníci). Současně blíže nepopsal, zda konkrétní okolnosti situace skutečně neumožňují, aby stěžovatel péči o otce zajišťoval bez řidičského oprávnění (případně jak tuto péči vykonával od uložení správního trestu zákazu řízení motorových vozidel dosud). Přestože rozhodování o návrhu na přiznání odkladného účinku do značné míry závisí na konkrétních tvrzeních navrhovatele, NSS dodává, že v typově podobné situaci dospěl ke shodnému závěru (srov. usnesení ze dne 7. 1. 2021, čj. 1 As 473/2020 - 32).

[10] Pro úplnost NSS podotýká, že krajský soud usnesením ze dne 24. 7. 2020, čj. 72 A 25/2020 - 17, odkladný účinek stěžovatelově žalobě z podobných důvodů také nepřiznal. Jak stěžovatel navíc sám sdělil, správní trest již vykonal.

[11] Celková újma tak s ohledem na stěžovatelovy poměry nepřevažuje nad zájmem ostatních účastníků silničního provozu a veřejným zájmem na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. Z těchto důvodů NSS stěžovateli nevyhověl a kasační stížnosti nepřiznal odkladný účinek podle § 107 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. Jak již NSS uvedl, rozhodnutí o odkladném účinku je rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat rozhodnutí o věci samé.

[12] Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá podle položky 20 sazebníku poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, poplatkové povinnosti a stěžovatel nespadá mezi osoby osvobozené od povinnosti soudní poplatek hradit, rozhodl NSS tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto usnesení. Soudní poplatek ve výši 1 000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej stěžovatel zašle zpět Nejvyššímu správnímu soudu), případně v hotovosti na pokladně soudu anebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703-46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno, závazný variabilní symbol pro identifikaci platby: **1100402422**.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 5. května 2022

Zdeněk Kühn
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

ke sp. zn. 10 As 24/2022

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: