



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Marka Bedřicha a soudců JUDr. Jitky Hroudové a Mgr. Marka Zimy v právní věci

žalobce: **Levínek s. r. o.**, IČO 27921999,
se sídlem Akátová 108, 250 66 Zdiby
zastoupeného Mgr. Janem Rottou, advokátem
sídlím Americká 177/35, 120 00 Praha 2

proti
žalovanému: **Ministerstvo pro místní rozvoj ČR**,
sídlím Staroměstské náměstí 6, 110 15 Praha 1

v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2021, č.j. MMR-40667/2021-57

takto:

- I. Rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 4. 2021, č.j. MMR-40667/2021-57 se zrušuje a věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení.
- II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 15 342 Kč do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku k rukám zástupce žalobce Mgr. Jana Rotty, advokáta.

Odůvodnění:

Vymezení věci

1. Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhá přezkoumání a zrušení rozhodnutí žalovaného – usnesení o zastavení řízení o žádosti o poskytnutí dotace ze dne

Shodu s prvopisem potvrzuje H. P.

29.4.2021, č.j. MMR-40667/2021-57, kterým žalovaný podle ustanovení § 14k odst. 2 zákona č. 218/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech a o změnách některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „*zákon o rozpočtových pravidlech*“ nebo „*rozpočtová pravidla*“) zastavil řízení o žádosti žalobce o poskytnutí dotace na základě výzvy k předkládání žádostí o poskytnutí dotace pro dotační titul COVID-ubytování, č. 1/2020/COV-Ubytování, s odůvodněním, že žalobce jako žadatel včas neodstranil vady v žádosti o dotaci ze dne 25.9.2020.

Žalobní body

2. Žalobce namítá, že rozhodnutí je nezákonné a byl jím přímo zkrácen na svých právech. Žalobce poukázal na to, že systém pro podávání žádostí automaticky vyhledává a doplňuje adresy předmětu dotace, a to na základě evidence Českého statistického úřadu. Žalobce tuto funkci systému využil při vyplňování žádosti a na základě této funkce došlo k nepřesnosti v identifikaci ubytovacího zařízení žalobce, která je v živnostenském rejstříku označena takto:

Umístění: Horský hotel Kubát
Adresa: 512 37, Benecko 37
Identifikační číslo provozovny: 1008964999
Zahájení provozování dne: 1.5.2013

V žádosti byla provozovna žalobce na základě evidence ČSÚ označena takto:

Horský hotel Kubát, Mrklov 37, 514 01 Benecko.

Rozdíl je tedy pouze v části obce a PSČ, přičemž Mrklov je částí obce Benecko. Nepřesnost je tedy pouze v rámci jedné nevelké obce. Navíc nepřesnost nezpůsobil žalobce, ale vznikla v evidenci ČSÚ. Ve veškerých žalobcem jako žadatelem předložených dokladech je jako předmět dotace uveden Horský hotel Kubát, který provozuje žalobce. Žalobce byl tedy jednoznačně identifikován a je zde uvedeno jedno jediné ubytovací zařízení, pro které se dotace žádá. Toto ubytovací zařízení je evidováno u ČSÚ pod č. 6080226 (PAGINA). Jedná se o další údaj jednoznačně identifikující předmětné ubytovací zařízení. Podle čl. 7.4 Výzvy „*Žadatel uvede v žádosti o dotaci Českým statistickým úřadem přidělené pořadové číslo ubytovacího zařízení „ tzv. PAGINA (7 místný číselný kód) každého hromadného ubytovacího zařízení zahrnutého v žádosti o dotaci*“. Tato tzv. PAGINA byla v žádosti řádně a jednoznačně uvedena. Žalobce nepopírá, že došlo v žádosti k nepatrné nepřesnosti v identifikaci ubytovacího zařízení a nerozporuje, že doplnění výzvy neodeslal včas dle stanovené lhůty, avšak stalo se to nedopatřením. Nepřesný je v žádosti pouze jeden údaj a navíc se jedná o údaj, který je pro žalovaného jako orgán veřejné správy zjiitelný z veřejného živnostenského rejstříku, v rámci registrace ubytovacího zařízení u ČSÚ či z dalších evidencí. Přesto žalovaný trval na doplnění žádosti, i když bylo zcela zřejmé, pro které ubytovací zařízení žalobce o dotaci žádá.

3. Žalobce je proto přesvědčen, že striktní aplikace § 14k odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech je absolutním porušením zásad činnosti správních orgánů a též porušením práv žalobce, zejména zásady proporcionality, zásady rychlosti a hospodárnosti řízení a zásady uvedené § 2 odst. 4 správního řádu.

4. Navíc postup žalovaného považuje za ryze formalistický, který je používán vůči osobě, která je v důsledku pandemie a přijatých státních opatření na pokraji insolvence, přičemž stát, jehož je žalovaný součástí, deklaruje, že primárním účelem dotačních programů je podpora podnikatelů v rámci pandemie. Při první příležitosti však dojde k využití drobné formalistické nepřesnosti k tomu, aby mohla být dotace žalobci odeprána. Žalobce tak přišel o dotaci ve výši 864 000 Kč.

Žalobce je tedy přesvědčen, že drobná nepřesnost v adrese ubytovacího zařízení neznamena vadu žádosti, jejíž neodstranění, resp. pozdější odstranění je důvodem k zastavení řízení o žádosti.

Vyjádření žalovaného

6. Žalovaný ve vyjádření k podané žalobě navrhl, aby soud žalobu jako nedůvodnou zamítl. Poukázal na to, že poskytovatel dotace má obecně právo si určit ve výzvě, že může žadatele o dotaci vyzývat k odstranění vad, přičemž si může určit i přiměřenou lhůtu k tomu, aby je žadatel odstranil. Ust. § 14q zákona č. 218/2000 Sb. přímo vylučuje ustanovení správního řádu týkajícího se prominutí lhůty a zmeškání úkonu, či opravy vad. Dotační proces je tedy pojat jako vysoce formalizované dobrodiní státu, když stát za splnění přesně daných podmínek žadatelem poskytne žadateli veřejnou podporu, přičemž žadatel nemá ve smyslu § 14 odst. 1 zák. č. 218/2000 Sb. na dotaci právní nárok, tzn. je na žadateli, pokud se uchází o dotaci, aby respektoval závazná pravidla uvedená ve výzvě poskytovatele dotace a těmito pravidly se řídil. Jedním ze základních předpokladů v rámci dotačního titulu ubytování je řádně identifikovaný předmět podpory, kterým je ubytovací zařízení. Vzhledem k velkému množství žádostí nelze vadu spočívající ve špatně označeném zařízení přehlížet s odkazem na to, že stačí pouze správně uvést název předmětu podpory a číslo PAGINA ubytovacího zařízení. Poskytovatel dotace nemůže za žalobce domýšlet, proč uvedl adresu předmětu podpory špatně a navíc v tomto případě se příjemce dotace ani nepokusil poskytovateli dotace vysvětlit, proč údaje neopravil ve lhůtě. Své tvrzení o blíže nespecifikovaném technickém problému nijak nedoložil. Poskytovatel navíc nemůže vytvářet nedůvodné rozdíly mezi přístupem k jednotlivým žadatelům a svými nastavenými pravidly, která jsou dopředu žadatelům známa. Zdůraznil, že žadatel má možnost si adresu v rámci daného formuláře zadat ručně, což však zjevně neučinil, proto tímto úkonem vznikl rozpor, kdy adresa byla uvedena chybně oproti živnostenskému rejstříku i oproti evidenci ČSÚ. Rozpor žalovaný řešil prostřednictvím výzvy a není jeho chybou, že jej žalobce v patřičné lhůtě neodstranil. Rozpor do evidovaných údajů vznesl sám žalobce, a proto byl povinen tento rozpor odstranit v patřičné lhůtě a nikoliv až bezmála po dvou měsících od jejího doručení. Zdůraznil, že v rámci dotačního titulu žalovaný vyhlásil i druhou výzvu, která se týkala rozhodného období od 22.10.2020 do 22.1.2021 (vyjma 3.12.2020 do 17.12.2020), kde žalobci byla poskytnuta dotace ve výši 936 000 Kč. Žalovaný bez předmětného údaje nemohl dotaci poskytnout. Ve smyslu judikatury Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek ze dne 30.9.2015, č.j. 9 Ads 83/2014 – 46 (dostupný, stejně jako ostatní citovaná rozhodnutí, na www.nssoud.cz) žalovaný dodržel řádný proces poskytnutí podpory, kdy jednal naprosto v souladu se svými pravidly uvedenými ve výzvě a nevybočil z meze své rozhodovací praxe, které naopak v souladu s pravidly výzvy plně dodržel.

Jednání soudu

7. U jednání soudu účastníci setrvali na svých dosavadních stanoviscích. Žalobce považuje nadále postup žalovaného za velmi přísný a znovu apeloval na mimořádné okolnosti vzniklé situace. Zástupce žalobce u jednání předložil listinu *Doplnění/opravu žádosti o dotaci*, ze které je patrné, že byla generována dne 1. 11. 2020. Soud touto listinou provedl důkaz.
8. Žalovaný kromě již uvedeného znovu zdůraznil, že řízení o dotaci je velmi formalizované a pokud nebyla vada na výzvu odstraněna, nemohl postupovat jinak, než řízení zastavit.

Obsah správního spisu

9. Žalovaný jako poskytovatel dotace vydal Výzvu k předkládání žádostí o poskytnutí dotace pro dotační titul COVID-Ubytování č. 1/2020/COV-Ubytování pro rozhodné období 14.3. až 24.5.2020. (dále jen „Výzva k předkládání žádostí“). Žalobce v rámci této Výzvy podal dne 25.9.2020 žádost o dotaci.
10. Následně byl žalobce výzvou ze dne 27.10.2020, která mu byla doručena do datové schránky dne 29.10.2020, vyzván k odstranění vad žádosti s tím, že v rámci kontroly povinných náležitostí byla v žádosti shledána vada spočívající v tom, že uvedená adresa ubytovacího zařízení je chybná. Žalobce byl vyzván k opravě adresy ubytovacího zařízení. Současně byl poučen o tom, jakým způsobem má opravu provést i o tom, že doplnění nebo opravu je nutné doručit nejpozději do 10 pracovních dnů ode dne, kdy bude žadateli výzva doručena. Žalobce byl také upozorněn na to, že v případě nedodržení stanovené lhůty bude řízení o poskytnutí dotace zastaveno a dotace nebude poskytnuta.
11. Žalobce žádost o dotaci doplnil dne 18.12.2020, přičemž uvedl, že mu přišla výzva k odstranění vad dne 27.10.2020, vadu odstranil a obratem odeslal zpět. Při odesílání však musel vzniknout technický problém a zpráva nebyla odeslána, čehož si žalobce nevšiml. Vzhledem k tomu, že se podle něj jednalo o drobné pochybení, požádal o kladné vyřízení žádosti.
12. Žalovaný dne 29.4.2021 usnesením řízení o žádosti o poskytnutí dotace zastavil podle ust. § 14k odst. 2, neboť účastník řízení neodstranil vady v žádosti o dotaci ve lhůtě stanovené poskytovatelem dotace dle výzvy, a to do 10 pracovních dnů ode dne, kdy byla účastníkovi výzva doručena. Lhůta k odstranění vad žádosti trvala do 20.11.2020. Oprava žádosti byla doručena 18.12.2020.

Posouzení věci soudem

13. Městský soud v Praze ověřil, že žaloba byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou a splňuje všechny formální náležitosti na ni kladené. Soud přezkoumal žalobou napadené rozhodnutí i řízení, které mu předcházelo, v rozsahu žalobních bodů, kterými je vázán, jakož i z pohledu vad, k nimž je povinen přihlédnout z úřední povinnosti dle § 75 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“); přitom vycházel ze skutkového a právního stavu v době vydání rozhodnutí. Poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.
14. V projednávané věci žalovaný zastavil podle ustanovení § 14k odst. 2 zákona o rozpočtových pravidlech řízení o žádosti žalobce o poskytnutí dotace na základě výzvy

k předkládání žádostí o poskytnutí dotace pro dotační titul COVID-ubytování, č. 1/2020/COV-Ubytování, s odůvodněním, že žalobce jako žadatel včas neodstranil vady v žádosti o dotaci ze dne 25.9.2020.

15. Podle ust. § 14k odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech *trpí-li žádost o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci vadami, vyzve poskytovatel v případě, že to výslovně uvedl ve výzvě podle § 14j, žadatele o dotaci k odstranění vad; k tomu mu poskytne přiměřenou lhůtu. Podle odstavce 2 neodstraní-li žadatel o dotaci vady ve lhůtě podle odstavce 1, poskytovatel řízení zastaví.*
16. Podle ust. § 14q odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech „*v řízení o poskytnutí dotace nebo návratné finanční výpomoci se nepoužije ustanovení § 37 odst. 3, § 41, § 45 odst. 2 a 4, § 71 odst. 3, § 80 odst. 4 písm. b) až d), § 140 odst. 2 a § 146 správního řádu.*“
17. Žalovaný jako důvod pro zastavení řízení o žádosti o dotaci uvedl zjištění, že žalobce neodstranil vady v žádosti o dotaci ve lhůtě stanovené poskytovatelem dotace, která byla stanovena na 10 pracovních dní od doručení výzvy k odstranění vad žádosti. Lhůta k odstranění vad žádosti trvala do 20. 11. 2020, avšak žalobce opravu žádosti doručil až dne 18. 12. 2020.
18. Z citovaného ustanovení § 14k odst. 1 zákona o rozpočtových pravidlech vyplývá, že žalovaný jako poskytovatel dotace byl oprávněn vyhotovit výzvu k odstranění vad žádosti. Tento postup byl tedy v souladu, jak se zákonem, tak i s bodem 12.5. Výzvy k předkládání žádostí o poskytnutí dotace pro dotační titul COVID-ubytování, č. 1/2020/COV-Ubytování. V bodu 12. 5. Výzvy byl žalobce výslovně na znění ustanovení § 14k zákona s tím, že neodstraní-li vadu žádosti ve stanovené lhůtě, ministerstvo usnesením řízení o poskytnutí dotace zastaví.
19. Pokud by tedy žádost trpěla vadami, tedy byla podání v rozporu s náležitostmi uvedenými ve Výzvě k předkládání žádostí, bylo by na místě, aby žalovaný vyzval žalobce k odstranění vad. Se závěrem žalovaného, že pokud žádost obsahuje vady, je oprávněn v souladu se zákonem a s Výzvou vyzvat žadatele k jejich opravě, se proto soud ztotožňuje.
20. Soud se proto zabýval otázkou, zda žalobcem podaná žádost o dotaci vykazovala takové vady, které opravňovaly žalovaného k vyhotovení výzvy k odstranění vad této žádosti.
21. Soud se tedy zabýval otázkou, zda je důvodná námitka žalobce, ve které poukázal na to, že ubytovací zařízení, na které požadoval dotaci, je evidováno u ČSÚ pod č. 6080226 (PAGINA), což je údaj jednoznačně identifikující předmětné ubytovací zařízení, neboť podle čl. 7.4. Výzvy „*Žadatel uvede v žádosti o dotaci Českým statistickým úřadem přidělené pořadové číslo ubytovacího zařízení „tzv. PAGINA (7 místný číselný kód) každého bromadného ubytovacího zařízení zahrnutého v žádosti o dotaci*“. Tato tzv. PAGINA byla v žádosti řádně a jednoznačně uvedena.
22. Soud uvedenou námitku shledal důvodnou, neboť žalobce skutečně již v podané žádosti ze dne 25. 9. 2020 správně označil číselný kód tzv. PAGINA, který byl v bodu 7.4. Výzvy k předkládání žádostí výslovně požadován, a na základě kterého je možné jednoznačně dané ubytovací zařízení identifikovat. V této Výzvě k předkládání žádostí ale nikde není uvedeno, že by povinným údajem, který musí žadatel doložit, byla adresa ubytovacího zařízení. Náležitosti, které byl žadatel povinen uvést, jsou konkrétně a jednoznačně uvedeny v těchto bodech: 7.3. kategorie a třída každého zařízení; 7.4. Českým statistickým

úřadem přidělené „pořadové číslo ubytovacího zařízení“, tzv. PAGINA; 7.5. termín zahájení provozu a 7.6. sezónnost každého hromadného ubytovacího zařízení. Takto uvedené požadavky žadatel splnil, když v podané žádosti tyto výslovně požadované údaje řádně vyplnil.

23. Městský soud tedy dospěl k závěru, že žalobce splnil požadavky uvedené ve Výzvě na identifikaci ubytovacího zařízení uvedeného v žádosti o dotaci, když uvedl, že dotaci požaduje na ubytovací zařízení Horský hotel Kubát, jehož kategorie je „hotel“, třída „3 hvězdy“ s tím, že tzv. PAGINA zařízení je 6080226. Soud takto označené ubytovací zařízení považuje za dostatečně identifikované, zcela v souladu s podmínkami danými ve Výzvě k předkládání žádostí.
24. Pokud totiž nebyl ve Výzvě k předkládání žádostí mezi povinnými náležitostmi uveden požadavek na sdělení adresy ubytovacího zařízení, ale byla zde uvedena jiná kritéria pro identifikaci ubytovacího zařízení, která žalobce splnil, nebyl žalovaný oprávněn vyhotovit výzvu k odstranění vad s tím, že při kontrole povinných náležitostí zjistil nedostatek, a to chybnou adresu ubytovacího zařízení. Pokud není požadavek výslovně uveden ve Výzvě k předkládání žádostí, nemůže se jednat o povinnou náležitost.
25. Soud proto dospěl k závěru, že žalovaný neměl legitimní důvod pro vyhotovení výzvy k odstranění vad žádosti, a tedy ani pro zastavení řízení z důvodu, že žalobce neodstranil vadu spočívající v neuvedení adresy ubytovacího zařízení, neboť, jak již soud výše uvedl, adresa zařízení nebyla ve Výzvě k předkládání žádostí jako náležitost žádosti uvedena a její neuvedení, případně její chybné uvedení, proto nemohlo být hodnoceno jako neuvedení povinné náležitosti.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

26. Z uvedeného důvodu soud dospěl k závěru, že žaloba je důvodná, a proto žalobou napadené rozhodnutí podle § 78 odst. 1 s. ř. s. zrušil a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení.
27. Žalovaný v dalším řízení znovu posoudí předpoklady pro uložení dotace, přitom zohlední výše uvedený právní názor městského soudu, kterým je v dalším řízení vázán (ustanovení § 78 odst. 5 s. ř. s.).
28. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s. ř. s., žalobce měl ve věci úspěch, proto mu právo na náhradu nákladů v řízení přísluší. Náklady řízení představují jednak částku 3 000 Kč za soudní poplatek zaplacený z podané žaloby a odměnu za zastoupení advokátem. Soud přiznal žalobci odměnu za 3 úkony právní služby (příprava a převzetí, podání žaloby, účast u jednání - § 7, 9, 11 vyhl. č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů) po 3 100 Kč a 3x režijní paušál po 300 Kč. K této částce pak byla připočtena daň z přidané hodnoty ve výši 2 142 Kč, když zástupce žalobce doložil, že je plátcem této daně. Soud tedy na náhradu nákladů řízení přiznal žalobci částku 15 342 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního

soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

Praha 15. března 2022

Mgr. Marek Bedřich v. r.
předseda senátu